

# パブリックコメントについて

平成 25 年 7 月

国土交通省 東北地方整備局  
宮 城 県



【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名 (フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	56	⑥性別	男
⑦ご意見 (下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 治水対策は、利水対策とリンクする部分が多いため、相互の関連を十分に検討して進めてほしい。				
新規利水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 末端の基盤整備が完了している中、カクがい用水の確保は急務であり、費用対効果等の経済的評価も重要であるが、工期と対策し早期の事業効果の発現が最重要と思われる。				
流水の正常な機能の維持	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名 (フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	農業	⑤年齢	62歳	⑥性別	男
⑦ご意見 (下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 田川ダム、筒砂子ダム建設による治水以外にはない。二ツ石ダムは総事業費500億円で完成している。コスト削減をするダム施工をする方法がベストである。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 貯水池等の新設による用地買収や移転家屋に係わる件は長期となる。下流地区における堤防の嵩上げ等は当然のこと。貯水池、雨量水田貯留施設や溜池利用の案は、県内の伊豆・長沼の雨量貯水施設の実例からして不可能、水田のダム機能の増嵩は努力目標となり、溜池利用嵩上げは流域面積、住宅密集地被災対策それに頻繁に浚渫等の維持管理を要することにより、将来の負担が生ずる。ダムから導水路による洪水導入を行うことは、自然破壊となる危険要素をもち現実味がない。また経費が嵩み維持管理用も大変となる。				
新規利水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 田川ダム、筒砂子ダム建設による利水以外にはない。二ツ石ダムは総事業費500億円で完成している。コスト削減をするダム施工をする方法がベストである。漆沢ダムの利水放流し9日間(1.8㍓+2㍓増量)しかできない現実がある。長沼溜池は8日間(1.5㍓)。安定供給するには、ダム以外にない。二ツ石ダムは本年度の渇水時でも効用は大であった。二ツ石揚水機は暫定施設は田川ダム完成までの施設。田川ダム掛りから二ツ石ダム湖内からの直接取水とする代替え施設とすべきである。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 二ツ石ダムを嵩上げしても、鳴瀬川上流区域の渇水時の利水補給の用水対策は短期間漆沢ダムのみで恩恵がない。利水対策としての溜池の嵩上げ、調整池を施工等をして流域等からして必要とする揚水量の貯水確保に時間を要する。農地をダム代わりの施設に一時代行することは、伊豆・長沼の例からして不可能である。				
流水の正常な機能の維持	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 田川ダム、筒砂子ダム建設による治水以外にはない。二ツ石ダムは総事業費500億円で完成している。コスト削減をするダム施工をする方法がベストである。下流域の堤防の嵩上げは同時に実施すべきである。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 実施可能な案を提言すべきである。				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名 (フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	38	⑥性別	男
⑦ご意見 (下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 治水対策としては、筒砂子及び田川ダムを計画どおりに建設し、河道掘削により治水の安定が図られるものと思います。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 鳴瀬川の下流で農業用用水を取水しておりますが、計画水量の許可を得られず、実証試験で暫定取水している状況であり筒砂子ダム及び田川ダムが計画どおりに作られることにより農業用水を計画どおりに取水できる権利が与えられ取水できるものと思います。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 利水対策案1の田川ダム、筒砂子ダムを建設し既存のダムとの併用により流水の正常な機能維持が図られると思います。				

# 【 F A X 送 信 の ご 案 内 】

平成23年8月25日

送 信 先	国土交通省東北地方整備局
F A X 番 号	-----
0229-22-7822	鳴瀬川総合開発調査事務所調査設計課御中

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について

①氏 名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住 所	[REDACTED]				
③電話番号	[REDACTED]				
④職 業	団体職員	⑤年 齢	52才	⑥性 別	男
⑦意 見	<p>ダム事業は、国営鳴瀬川土地改良事業と関連し治水・利水の観点から必要であるから国、県、市町と連携をとり、最善の計画を立て、関係する地域住民や農家の方々へ説明をし理解を求め、進められてきたはずです。</p> <p>国営鳴瀬川土地改良事業は、平成21年度で完了しておりますので、1日も早く当初計画どおり進めるようお願いしたい。</p>				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
 簡砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名 (フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	団体職員	⑤年齢	51	⑥性別	男性
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案  ありません。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見  経済的及び具体的な案がわかりませんでした。				
新規利水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 利水参加者が計画2ダム以外の代替案を否定している状況を踏まえ、目的ダムとして計画立案された2ダムの実施を検討すべきと考えます。脱ダム宣言の解除を求めます。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 ダム建設と同量の水源確保が出来るのならば、どの案でも可。				
流水の正常な機能の維持	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 -昨年以來のかんがい期間中は、高温少雨による河川濁水状況が2回発生し、河川維持流量が確保出来ない状況が見える。早急に検討を終結し、必要水量の確保に向かしてほしい。 国営鳴瀬川土地改良事業の下流部受益者に対し説明の場を設けてほしい。				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 地球温暖化が急速に進んでいる状況ですので、検討より行動に移行する時だと思ひます。				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	団体職員	⑤年齢	57歳	⑥性別	男
⑦ご意見（下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 複数の対策案が示されているが、治水対策において、ダムの建設を外しては到底受け入れられない。新たな施設及び流域を中心とした治水対策では、効果に疑問が感じられる。気象の変動が激しく、災害が未然に防げるよう治水対策の早期実現を熱望する。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 種々の対策案を示されているが、農家にとっては利水対策案1以外考えられない。国営鳴瀬川地区完了後も流域の農業用水が不足している現状で、計画されている田川ダム・筒砂子ダムの早期完成を熱望します。そのことは、治水対策にも繋がる為。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 この頁においても、ダムの必要性が明白になっているが、利水専用ダムは農家負担が伴い、既に管理負担をしているので、これ以上は現在の農業情勢からして負担増は求められない。治水対策上のダムからの利水対策案以外考えられない。				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名 (フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	団体職員	⑤年齢	52才	⑥性別	男
⑦ご意見 (下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 新規利水については、必要な量を確保することを基本として対策案を複数提案しているが、国営鳴瀬川地区における河川協議で位置づけられている田川ダム、筒砂子ダムの2ダムを建設する当初案(対策案1)の実現を鳴瀬川地区受益者(事業費負担者)として早期事業効果発現を強く望みます。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 コスト優先順位による検討は、抽出方法として適切であり、対外的にはコストと実現性は妥当かが問われるので評価できる。要望ですが、早期に対策案からの工法を選定し、利水確保のための施設建設着工を望みます。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案 新規利水の事由により、流水の正常な機能の維持も同様に実現されると思う。(河川協議における維持流量が検討されていると思われる。)				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 新規利水の事由と同じ。				

【意見提出様式】

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
筒砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と概略評価について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業		⑤年齢	64	⑥性別	男
⑦ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					
治水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				
新規利水	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見 河川整備計画のダムを水源として、大崎地域国営農業水利事業(S62~H22・1市5町・20,000ha)は完了し既に償還に入っていることは周知のとおりであります。 この事業の完工まで25年余の年月を経た今、検証の結果がかたまり事業実施や完工までには気の遠くなるような年月を要する中で、利水が担保されないまま国営事業の負担金の支払いだけが続き我々の時代に解決されないのではないかと危惧しているところであります。 県や農政局と充分協議の上、早急に方針が確定されることを強く望みます。				
流水の正常な機能の維持	1)今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案の提案				
	2)今回行った複数の対策案に係る概略評価及び抽出に対する意見				

[意見提出様式]

鳴瀬川総合開発事業の検証に係る検討に関する意見募集について  
~~崎砂子ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について~~

～治水・利水・流水の正常な機能の維持の対策案と既略評価について～

1.氏名(フリガナ)	[Redacted]				
2.住所	[Redacted]				
3.電話番号又はメールアドレス	下に添付				
4.職業	自営	5.年齢	74	6.性別	男
7.ご意見(下記の項目毎に200文字以内で記載してください。なおご意見が長文の場合は、別途自由様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。)					

津波は大災だが、浜市部落流失は国に因る人災につき  
善処を求める書面

国土交通省 御中 [Redacted]

第一、平成23(2011)年3月11日に起きた東日本津波で、  
宮城県東松島市浜市地区がほぼ壊滅、牛網地区が平均半壊らしいが、  
特に、浜市の壊滅被災は、福島放射能による直接100%人災では無い  
としても、怠慢等に因る過失と、又は未必の故意による不適切対処から被った  
国に因る人災が顕著である

第二、何処が言われて居る所であるかを自己にて速やかに検証して処置され、  
速やかに人々の安全な環境基盤の確立をして下さい

敬具

平成23(2011)年8月16日

住所: [Redacted]  
電話 [Redacted]  
FAX [Redacted]  
Eメール [Redacted]

貴意見提出様式で、本紙を貼り付けさせていただきます

以下余白