

## 資料 3

平成29年度乳がん検診事業評価のためのチェックリスト調査結果

乳がん検診事業評価のためのチェックリスト評価基準(市町村用)

◆1 評価項目

国立研究開発法人国立がん研究センター「事業評価のためのチェックリスト」		
内容	項目	番号
問1. 検診対象者の情報管理	問1-1 対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	1
	問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	2
	問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	3
問2. 受診者の情報管理	問1-3 対象者数(推計でも可)を把握しましたか	4
	問2-1 個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	5
	問2-2 過去5年間の受診歴を記録していますか	6
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1 受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	7
	問3-2 要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	8
	問3-2-1 上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	9
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	10
	問4-2 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	11
	問4-3 個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市区町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	12
	問4-4 過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	13
	問4-5 精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	14
	問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	15
問5. 地域保健・健康増進事業報告	問5-1 がん検診結果や精密検査結果の最終報告(平成27年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	16
	問5-2 がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	17
	問5-3 がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	18
	問5-4 精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	19
	問5-5 精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	20
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1 委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	21
	問6-1-1 仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	22
	問6-1-2 検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	23
	問6-2 検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	24
	問6-2-1 「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	25
	問6-2-2 検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	26
	問6-2-3 上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	27
問7. 受診率の集計	問7-1 受診率を集計しましたか	28
	問7-1-1 受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	29
	問7-1-2 受診率を検診機関別に集計しましたか	30
	問7-1-3 受診率を検診受診歴別に集計しましたか	31
問9. 要精検率の集計	問9-1 要精検率を集計しましたか	32
	問9-1-1 要精検率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	33
	問9-1-2 要精検率を検診機関別に集計しましたか	34
	問9-1-3 要精検率を検診受診歴別に集計しましたか	35
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問10-1 精検受診率を集計しましたか	36
	問10-1-1 精検受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	37
	問10-1-2 精検受診率を検診機関別に集計しましたか	38
	問10-1-3 精検受診率を検診受診歴別に集計しましたか	39
	問10-2 精検未受診率を集計しましたか	40
問11. がん発見率の集計	問11-1 がん発見率を集計しましたか	41
	問11-1-1 がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	42
	問11-1-2 がん発見率を検診機関別に集計しましたか	43
	問11-1-3 がん発見率を検診受診歴別に集計しましたか	44
	問11-1-4 がん発見率を検査方法別に集計しましたか	45

問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1 陽性反応適中度を集計しましたか	46
	問12-1-1 陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	47
	問12-1-2 陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか	48
	問12-1-3 陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか	49
	問12-1-4 陽性反応適中度を検査方法別に集計しましたか	50
問13. 早期がん割合の集計	問13-1 早期がん割合を集計しましたか	51
	問13-1-1 早期がん割合を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	52
	問13-1-2 早期がん割合を検診機関別に集計しましたか	53
	問13-1-3 早期がん割合を検診受診歴別に集計しましたか	54
	問13-1-4 早期がん割合を検査方法別に集計しましたか	55
問14. 非浸潤がんの集計	問14-1 非浸潤がんを集計しましたか	56

◆2 評価方法

事業評価のためのチェックリスト(市町村用)56項目中、基準を満たしている度合いで次の分類とする。  
なお、回答が×であった項目を満たしていない項目数として算定し、評価する。

- A. チェックリストをすべて満たしている
- B. チェックリストを一部満たしていない(1～8項目満たしていない)
- C. チェックリストを相当程度満たしていない(9～16項目満たしていない)
- D. チェックリストを大きく逸脱している(17～24項目満たしていない)
- E. チェックリストをさらに大きく逸脱している(25～32項目満たしていない)
- F. チェックリストをきわめて大きく逸脱している(33項目以上満たしていない)
- Z. 調査に対して回答がない

◆3 評価結果(35市町村)

【集団検診】(29市町村)

A 評価	10 市町村	( 34.5% )
B 評価	19 市町村	( 65.5% )
C 評価	0 市町村	( 0.0% )
D 評価	0 市町村	( 0.0% )
E 評価	0 市町村	( 0.0% )
F 評価	0 市町村	( 0.0% )
Z 評価	0 市町村	( 0.0% )

【個別検診】(16市町村)

A 評価	3 市町村	( 18.8% )
B 評価	13 市町村	( 81.3% )
C 評価	0 市町村	( 0.0% )
D 評価	0 市町村	( 0.0% )
E 評価	0 市町村	( 0.0% )
F 評価	0 市町村	( 0.0% )
Z 評価	0 市町村	( 0.0% )

◆4 未充足であった項目

【集団検診】

問1. 検診対象者の情報管理

問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか

問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明

問3-1 受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか

問3-2 要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか

問6. 検診機関(医療機関)の質の担保

問6-1-1 仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか

【個別検診】

問1. 検診対象者の情報管理

問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか

問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか

問2. 受診者の情報管理

問2-2 過去5年間の受診歴を記録していますか

問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明

問3-2 要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか

問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨

問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか

問6. 検診機関(医療機関)の質の担保

問6-2-2 検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか

問6-2-3 上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか

市町村チェックリスト(乳がん検診)評価推移(平成27～29年度調査)

調査年 検診実施年		平成29年度			
		平成29年度			
		評価	集団	評価	個別
			56項目中基準に満たない項目数		56項目中基準に満たない項目数
1	白石市	B	1	-	-
2	角田市	B	1	-	-
3	蔵王町	A	0	-	-
4	七ヶ宿町	B	1	-	-
5	大河原町	A	0	-	-
6	村田町	B	3	B	3
7	柴田町	B	4	-	-
8	川崎町	B	1	-	-
9	丸森町	A	0	A	0
10	塩竈市	-	-	B	1
11	名取市	B	1	-	-
12	多賀城市	-	-	B	3
13	岩沼市	A	0	A	0
14	富谷市	B	1	-	-
15	亘理町	A	0	-	-
16	山元町	B	2	-	-
17	松島町	-	-	B	1
18	七ヶ浜町	-	-	B	2
19	利府町	-	-	B	2
20	大和町	B	2	B	4
21	大郷町	B	3	-	-
22	大衡村	A	0	B	3
23	大崎市	B	1	B	1
24	色麻町	B	1	-	-
25	加美町	B	2	-	-
26	涌谷町	A	0	B	2
27	美里町	B	3	-	-
28	栗原市	B	3	B	3
29	登米市	B	1	-	-
30	石巻市	A	0	A	0
31	東松島市	A	0	-	-
32	女川町	A	0	B	4
33	気仙沼市	B	1	-	-
34	南三陸町	B	2	-	-
35	仙台市	-	-	B	3

評価	市町村数	
	集団	個別
A	10	3
B	19	13
C	0	0
D	0	0
E	0	0
F	0	0
Z	0	0
合計	29	16

調査年 検診実施年	平成28年度 平成28年度
評価	54項目中基準に満たない項目数
B	1
B	2
A	0
A	0
A	0
B	6
B	3
B	1
A	0
B	2
B	6
B	4
B	4
B	2
B	4
A	0
A	0
A	0
B	3
B	5
A	0
B	1
A	0
B	3
A	0
A	0
B	4
A	0
A	0
B	4
B	4
B	1

評価	市町村数
A	15
B	20
C	0
D	0
E	0
合計	35

調査年 検診実施年	平成27年度 平成26年度	
評価	22項目中基準に満たない項目数	精密検査受診率が有意に低い
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
B	2	0
A	0	0
A	0	0
B	2	0
C	6	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
B	1	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
B	1	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0
A	0	0

評価	市町村数
A	29
B	5
C	1
D	0
E	0
合計	35

【参考:平成27年度調査までの評価方法】  
A. 「基準」を全て満たしている。  
B. 「基準」を一部満たしている。(1～4項目満たしていない)  
C. 「基準」を相当程度満たしていない。(5～8項目満たしていない)  
D. 「基準」から極めて大きく逸脱している。(9項目以上満たしていない)  
E. 回答がない。

市町村チェックリスト集計

乳がん																																			集		計							
調査年度	検診実施年度	集団	評価	B	B	A	B	A	B	B	B	A	-	B	-	A	B	A	B	-	-	-	B	B	A	B	B	A	B	B	B	A	A	A	B	B	-	○		×		△		
			○	51	46	56	55	53	52	40	52	30	0	38	0	40	55	41	44	0	0	0	52	52	56	50	52	53	51	52	43	53	49	41	56	49	46	0	合計		合計		合計	
			×	1	1	0	1	0	3	4	1	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2	3	0	1	1	2	0	3	3	1	0	0	0	1	2	0	割合	割合	割合	割合		
			△	4	9	0	0	3	0	11	3	26	0	17	0	16	0	15	10	0	0	0	1	0	0	5	2	0	5	0	10	1	7	15	0	5	7	0						
問1. 検診対象者の情報管理	問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	△	-	△	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	26	89.7%	0	0.0%	3	10.3%
	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	△	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	27	93.1%	0	0.0%	2	6.9%
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎（手紙・電話・訪問等）に行いましたか		×	○	○	×	△	×	×	×	△	-	×	-	△	×	△	×	-	-	-	×	×	○	×	○	×	○	○	△	△	○	○	×	-	9	31.0%	14	48.3%	6	20.7%		
	問1-3	対象者数（推計でも可）を把握しましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診（記録）台帳またはデータベースを作成しましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	△	-	○	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	○	○	○	×	○	○	△	○	○	○	○	-	22	75.9%	1	3.4%	6	20.7%	
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	△	-	-	-	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	△	-	25	86.2%	1	3.4%	3	10.3%		
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか		○	×	○	○	○	×	△	○	△	-	△	-	△	○	△	○	-	-	-	△	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	-	20	69.0%	2	6.9%	7	24.1%		
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名（医療機関名）の一覧を提示しましたか		○	○	○	○	○	×	×	△	△	-	△	-	△	○	△	○	-	-	-	×	×	○	○	×	○	×	○	×	○	△	○	×	×	-	13	44.8%	10	34.5%	6	20.7%	
	問3-2-1	上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか		○	○	○	○	○	-	-	○	△	-	△	-	△	○	△	○	-	-	-	-	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	△	○	-	-	-	14	73.7%	0	0.0%	5	26.3%
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を把握しましたか		○	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	-	20	69.0%	0	0.0%	9	31.0%	
	問4-2	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか		○	△	○	○	△	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	-	19	65.5%	0	0.0%	10	34.5%	
	問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を、市区町村、検診機関（医療機関）、精密検査機関が共有しましたか		○	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	-	20	69.0%	0	0.0%	9	31.0%	
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を記録していますか		○	○	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	○	○	○	×	-	-	-	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	△	-	23	79.3%	2	6.9%	4	13.8%		
	問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか		○	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	△	○	○	-	19	65.5%	0	0.0%	10	34.5%	
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか		○	△	○	○	△	○	△	○	○	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	×	○	○	△	○	○	○	△	○	△	△	○	○	△	-	16	55.2%	1	3.4%	12	41.4%



市町村チェックリスト集計

乳がん			集団																														集			計							
調査年度	検診実施年度		評価	B	B	A	B	A	B	B	B	A	-	B	-	A	B	A	B	-	-	-	B	B	A	B	B	A	B	B	A	A	A	B	B	-	○	×	△				
			○	51	46	56	55	53	52	40	52	30	0	38	0	40	55	41	44	0	0	0	52	52	56	50	52	53	51	52	43	53	49	41	56	49	46	0	合計	合計	合計		
			×	1	1	0	1	0	3	4	1	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2	3	0	1	1	2	0	3	3	1	0	0	0	1	2	0	割合	割合	割合		
			△	4	9	0	0	3	0	11	3	26	0	17	0	16	0	15	10	0	0	0	1	0	0	5	2	0	5	0	10	1	7	15	0	5	7	0					
問5. 地域保健・健康増進事業報告	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告（平成27年度地域保健・健康増進事業報告）を行いましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
	問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるように、委託先（検診機関（医療機関）、医師会など）に報告を求めましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
	問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
	問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるように、委託先（検診機関（医療機関）、精密検査機関、医師会など）に報告を求めましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
	問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	28	96.6%	0	0.0%	1	3.4%
問6. 検診機関（医療機関）の質の担保	問6-1	委託先検診機関（医療機関）を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか		○	○	○	○	○	○	○	△	-	△	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	27	93.1%	0	0.0%	2	6.9%
	問6-1-1	仕様書（もしくは実施要綱）の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか		○	○	○	○	○	×	○	△	-	△	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	25	86.2%	2	6.9%	2	6.9%	
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関（医療機関）で仕様書（もしくは実施要綱）の内容が遵守されたことを確認しましたか		○	○	○	○	○	×	△	△	-	△	-	○	○	△	△	-	-	-	○	○	○	△	○	○	△	○	△	△	△	○	△	○	-	16	55.2%	1	3.4%	12	41.4%	
	問6-2	検診機関（医療機関）に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか		△	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	△	○	○	△	○	△	△	○	△	△	-	14	48.3%	0	0.0%	15	51.7%	
	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか		△	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	△	-	-	-	○	○	○	△	○	○	△	○	△	△	○	△	△	-	14	48.3%	0	0.0%	15	51.7%	
	問6-2-2	検診機関（医療機関）毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか		△	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	○	-	-	-	○	○	○	△	○	○	△	○	△	△	○	△	△	-	15	51.7%	0	0.0%	14	48.3%	
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関（医療機関）に改善策をフィードバックしましたか		△	△	○	○	○	○	△	○	△	-	△	-	△	○	△	○	-	-	-	○	○	○	△	○	○	△	○	△	△	○	△	△	-	15	51.7%	0	0.0%	14	48.3%	

市町村チェックリスト集計

乳がん																																	集		計									
調査年度	検診実施 年度	集団	評価	B	B	A	B	A	B	B	A	-	B	-	A	B	A	B	-	-	-	B	B	A	B	B	A	B	B	A	A	A	B	B	-	○		×		△				
			○	51	46	56	55	53	52	40	52	30	0	38	0	40	55	41	44	0	0	0	52	52	56	50	52	53	51	52	43	53	49	41	56	49	46	0	合計		合計		合計	
			×	1	1	0	1	0	3	4	1	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2	3	0	1	1	2	0	3	3	1	0	0	0	1	2	0	割合	割合	割合	割合		
			△	4	9	0	0	3	0	11	3	26	0	17	0	16	0	15	10	0	0	0	1	0	0	5	2	0	5	0	10	1	7	15	0	5	7	0						
問7. 受診率の集計	問7-1	受診率を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問7-1-1	受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問7-1-2	受診率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問7-1-3	受診率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
問9. 要精検率の集計	問9-1	要精検率を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問9-1-1	要精検率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問9-1-2	要精検率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問9-1-3	要精検率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問10-1	精検受診率を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問10-1-1	精検受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問10-1-2	精検受診率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問10-1-3	精検受診率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問10-2	精検未受診率を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
問11. がん発見率の集計	問11-1	がん発見率を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問11-1-1	がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問11-1-2	がん発見率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問11-1-3	がん発見率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問11-1-4	がん発見率を検査方法別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		

市町村チェックリスト集計

乳がん				白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集計					
調査年度	検診実施年度	集団	評価	B	B	A	B	A	B	B	B	A	-	B	-	A	B	A	B	-	-	-	B	B	A	B	B	B	A	B	B	B	A	A	A	B	B	-	○		×		△	
			○	51	46	56	55	53	52	40	52	30	0	38	0	40	55	41	44	0	0	0	52	52	56	50	52	53	51	52	43	53	49	41	56	49	46	0	合計		合計		合計	
			×	1	1	0	1	0	3	4	1	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2	3	0	1	1	2	0	3	3	1	0	0	0	1	2	0	割合	割合	割合	割合	割合	割合
			△	4	9	0	0	3	0	11	3	26	0	17	0	16	0	15	10	0	0	0	1	0	0	5	2	0	5	0	10	1	7	15	0	5	7	0						
問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問12-1-4	陽性反応適中度を検査方法別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
問13. 早期がん割合の集計	問13-1	早期がん割合を集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問13-1-1	早期がん割合を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問13-1-2	早期がん割合を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問13-1-3	早期がん割合を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問13-1-4	早期がん割合を検査方法別に集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
問14. 非浸潤がんの集計	問14-1	非浸潤がんを集計しましたか		○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%



市町村チェックリスト集計

乳がん			個別		白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集計					
調査年度	検診実施年度	評価		-	-	-	-	-	B	-	-	A	B	-	B	A	-	-	-	B	B	B	B	-	B	B	-	-	B	-	B	-	A	-	B	-	-	B	○	×	△				
		○		0	0	0	0	0	23	0	0	29	50	0	53	29	0	0	0	52	54	49	50	0	53	50	0	0	44	0	43	0	49	0	51	0	0	53	合計	合計	合計				
		×		0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	1	2	2	4	0	3	1	0	0	2	0	3	0	0	0	4	0	0	3	割合	割合	割合				
		△		0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	3	0	5	1	0	0	5	0	0	10	0	10	0	7	0	0	0	0								
問1. 検診対象者の情報管理	問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	△	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	13	92.9%	0	0.0%	1	7.1%
	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	△	-	○	-	○	-	×	-	-	×	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%		
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎（手紙・電話・訪問等）に行いましたか	-	-	-	-	-	×	-	-	-	×	-	×	-	-	-	-	×	×	×	×	-	○	×	-	-	○	-	×	-	△	-	×	-	-	×	2	14.3%	11	78.6%	1	7.1%		
	問1-3	対象者数（推計でも可）を把握しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	×	-	-	○	13	92.9%	1	7.1%	0	0.0%		
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診（記録）台帳またはデータベースを作成しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	△	-	×	-	○	-	○	-	○	-	-	○	12	85.7%	1	7.1%	1	7.1%
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	×	-	×	-	○	-	○	-	○	-	-	○	12	85.7%	2	14.3%	0	0.0%
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	-	-	-	-	-	×	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	△	-	○	○	-	-	△	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	11	78.6%	1	7.1%	2	14.3%
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名（医療機関名）の一覧を提示しましたか	-	-	-	-	-	×	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	×	-	○	○	-	-	△	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%
	問3-2-1	上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	-	-	○	○	-	-	△	-	○	-	○	-	○	-	-	-	○	10	90.9%	0	0.0%	1	9.1%	
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を把握しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	△	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	△	-	○	-	○	-	○	-	-	○	12	85.7%	0	0.0%	2	14.3%
	問4-2	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	△	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	△	-	○	-	○	-	○	-	-	○	12	85.7%	0	0.0%	2	14.3%
	問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を、市区町村、検診機関（医療機関）、精密検査機関が共有しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	△	-	×	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	△	-	○	-	○	-	-	○	11	78.6%	1	7.1%	2	14.3%		
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を記録していますか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	×	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	13	92.9%	1	7.1%	0	0.0%
	問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	△	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	△	-	○	-	○	-	-	○	12	85.7%	0	0.0%	2	14.3%		
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	-	-	-	-	-	○	-	-	-	△	-	○	-	-	-	-	○	×	×	○	-	×	○	-	-	○	-	△	-	△	-	○	-	-	○	8	57.1%	3	21.4%	3	21.4%		

市町村チェックリスト集計

乳がん   <		
--	--	--



市町村チェックリスト集計

乳がん   <		
--	--	--

市町村チェックリスト集計

乳がん			個別		白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集計					
調査年度	検診実施年度	評価		-	-	-	-	-	B	-	-	A	B	-	B	A	-	-	-	B	B	B	B	-	B	B	-	-	B	-	B	-	A	-	B	-	-	B	○	×	△				
		○		0	0	0	0	0	23	0	0	29	50	0	53	29	0	0	0	52	54	49	50	0	53	50	0	0	44	0	43	0	49	0	51	0	0	53	合計		合計		合計		
		×		0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	1	2	2	4	0	3	1	0	0	2	0	3	0	0	0	0	4	0	0	3	割合	割合	割合			
		△		0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	3	0	5	1	0	0	5	0	0	10	0	10	0	7	0	0	0	0								
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	-	○	-	○	-	○	-	-	○	15	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
				-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○</																								



平成29年度調査用  
乳がん検診事業評価のためのチェックリスト評価基準(検診機関用)

◆1 評価項目

国立研究開発法人国立がん研究センター「事業評価のためのチェックリスト」		
内容	項目	番号
1 受診者への説明	(1) 要精密検査となった場合には、必ず精密検査を受ける必要があることを明確に説明しましたか	1
	(2) 精密検査の方法について説明しましたか	2
	(3) 精密検査結果は市区町村等へ報告すること、また他の医療機関に精密検査を依頼した場合は、検診機関がその結果を共有することを説明しましたか	3
	(4) 検診の有効性マンモグラフィ検診には死亡率減少効果があることに加えて、がん検診で必ずがんを見つけられるわけではないこと偽陰性、がんがなくてもがん検診の結果が「陽性」となる場合もあること偽陽性など、がん検診の欠点について説明しましたか	4
	(5) 検診受診の継続隔年が重要であること、また、症状がある場合は医療機関の受診が重要であることを説明しましたか	5
	(6) 乳がんがわが国の女性におけるがん死亡の上位に位置することを説明しましたか	6
2 問診及び撮影の精度管理	(1) 検診項目は、問診及び乳房エックス線検査マンモグラフィとしましたか	7
	(2) 問診記録は少なくとも5年間は保存しているか	8
	(3) 問診では現在の症状、月経及び妊娠等に関する事項、既往歴、家族歴、過去の受診状況等を聴取しましたか	9
	(4) 乳房エックス線装置の種類を仕様書に明記し、日本医学放射線学会の定める仕様基準を満たしていましたか	10
	(5) 両側乳房について内外斜位方向撮影を行っていますか。また40歳以上50歳未満の受診者に対しては、内外斜位方向・頭尾方向の2方向を撮影していましたか	11
	(6) 乳房エックス線撮影における線量及び写真の画質について、日本乳がん検診精度管理中央機構旧マンモグラフィ検診精度 管理中央委員会の行う施設画像評価を受け、AまたはBの評価を受けていますか	12
	(7) 7 撮影を行う撮影技師、医師は、乳房エックス線撮影、読影及び精度管理に関する基本講習プログラムに準じた講習会を修了し、その評価試験でAまたはBの評価を受けていますか	13
3 乳房エックス線読影の精度管理	(1) 読影は二重読影を行い、読影に従事する医師のうち少なくとも一人は乳房エックス線写真読影に関する適切な講習会を修了し、その評価試験でAまたはBの評価を受けています	14
	(2) 二重読影の所見に応じて、過去に撮影した乳房エックス線写真と比較読影しましたか	15
	(3) 乳房エックス線画像は少なくとも5年間は保存していますか	16
	(4) 検診結果は少なくとも5年間は保存していますか	17
4 システムとしての精度管理	(1) 受診者への結果の通知・説明、またはそのための市区町村への結果報告は、遅くとも検診受診後4週間以内になされたか	18
	(2) がん検診の結果及びそれに関わる情報について、市区町村や医師会等から求められた項目を全て報告しましたか	19
	(3) 精密検査方法及び、精密検査治療結果内視鏡診断や生検結果、内視鏡治療または外科手術所見と病理組織検査結果などについて、市区町村や医師会から求められた項目の積極的な把握に努めましたか	20
	(4) 撮影や読影向上のための検討会や委員会自施設以外の乳がん専門家を交えた会を設置しているか。もしくは、市区町村や医師会等が設置した検討会や委員会に参加しましたか	21
	(5) 自施設の検診結果について、要精検率、精検受診率、がん発見率、陽性反応適中度等のプロセス指標値を把握しましたか	22
	(6) プロセス指標値やチェックリストの遵守状況に基づいて、自施設の精度管理状況を評価し、改善に向けた検討を行っていますか。あるいは、都道府県的生活習慣病検診等管理指導協議会、市区町村、医師会等から指導・助言等があった場合は、それを参考にして改善に努めましたか	23

◆2 評価方法

事業評価のためのチェックリスト(検診機関用)23項目中、基準を満たしている度合いで次の分類とする。  
なお、回答が×であった項目を満たしていない項目数として算定し、評価する。

- A. チェックリストをすべて満たしている
- B. チェックリストを一部満たしていない(1～5項目満たしていない)
- C. チェックリストを相当程度満たしていない(6～10項目満たしていない)
- D. チェックリストを大きく逸脱している(11項目以上満たしていない)
- Z. 調査に対して回答がない

◆3 評価結果

【集団検診】

A 評価	1 検診機関	( 100.0% )
B 評価	0 検診機関	( 0.0% )
C 評価	0 検診機関	( 0.0% )
D 評価	0 検診機関	( 0.0% )
Z 評価	0 検診機関	( 0.0% )

【個別検診】

A 評価	8 検診機関	( 72.7% )
B 評価	3 検診機関	( 27.3% )
C 評価	0 検診機関	( 0.0% )
D 評価	0 検診機関	( 0.0% )
Z 評価	0 検診機関	( 0.0% )

◆4 未充足であった項目

【集団検診】

なし

【個別検診】

2 問診及び撮影の精度管理

- (5) 両側乳房について内外斜位方向撮影を行っていますか。また40歳以上50歳未満の受診者に対しては、内外斜位方向・頭尾方向の2方向を撮影していましたか
- (6) 乳房エックス線撮影における線量及び写真の画質について、日本乳がん検診精度管理中央機構(旧マンモグラフィ検診精度管理中央委員会)の行う施設画像評価を受け、AまたはBの評価を受けていますか

検診実施機関チェックリスト(乳がん検診)評価推移(平成27～29年度調査)

			調査年	平成29年度	調査年	平成28年度	調査年	平成27年度
			検診実施年	平成29年度	検診実施年	平成28年度	検診実施年	平成26年度
			評価	23項目中基準に満たない項目数	評価	23項目中基準に満たない項目数	評価	16項目中基準に満たない項目数
集団検診	1	宮城県対がん協会	A	0	A	0	B	1
	2	公立加美病院	—	—	B	1	—	—
個別検診	1	宮城県対がん協会	A	0	A	0	B	1
	2	宮城県医師会	B	1	A	0	A	0
	3	宮城県成人病予防協会	A	0	B	3	A	0
	4	宮城県塩釜医師会	A	0	A	0	B	4
	5	仙台市医師会	B	1	A	0	—	—
	6	JCHO仙台南病院	A	0	A	0	A	0
	7	原田乳腺クリニック	A	0	A	0	B	2
	8	公立黒川病院	A	0	B	1	A	0
	9	大崎市医師会	—	—	A	0	A	0
	10	永仁会病院	A	0	—	—	—	—
	11	石巻市医師会	A	0	B	4	B	3
	12	女川町地域医療センター	B	1	B	2	B	4

集団検診		個別検診	
評価	機関数	評価	機関数
A	1	A	8
B	0	B	3
C	0	C	0
D	0	D	0
Z	0	Z	0
合計	1	合計	11

集団検診		個別検診	
評価	機関数	評価	機関数
A	1	A	7
B	1	B	4
C	0	C	0
D	0	D	0
Z	0	Z	0
合計	2	合計	11

評価	機関数
A	5
B	6
C	0
D	0
合計	11

【参考:平成27年度調査までの評価基準】  
A.「基準」を全て満たしている。□  
B.「基準」を一部満たしている。(1～4項目満たしていない)□  
C.「基準」を相当程度満たしていない。(5～9項目満たしていない)□  
D.「基準」から極めて大きく逸脱している。(10項目以上満たしていない)

検診実施機関チェックリスト集計

集団検診	検診機関名	番号	調査年度		1. 受診者への説明					
			H28	23項目中基準に満たない項目数	(1) 要精密検査となった場合には、必ず精密検査を受ける必要があることを明確に説明しましたか	(2) 精密検査の方法について説明しましたか	(3) 精密検査結果は市区町村等へ報告すること、また他の医療機関に精密検査を依頼した場合は、検診機関がその結果を共有することを説明しましたか	(4) 検診の有効性（マンモグラフィ検診には死亡率減少効果があること）に加えて、がん検診で必ずがんを見つけるわけではないこと（偽陰性）、がんがなくてもがん検診の結果が「陽性」となる場合もあること（偽陽性）など、がん検診の欠点について説明しましたか	(5) 検診受診の継続（隔年）が重要であること、また、症状がある場合は医療機関の受診が重要であることを説明しましたか	(6) 乳がんがわが国の女性におけるがん死亡の上位に位置することを説明しましたか
			検診実施年度							
	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○	○	○	○	○
集計欄	○	合計			1	1	1	1	1	1
			割合		100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%
		×	合計		0	0	0	0	0	0
			割合		0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%
	△	合計			0	0	0	0	0	0
			割合		0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%
個別検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○	○	○	○	○
	宮城県医師会	2	B	1	○	○	○	○	○	○
	宮城県成人病予防協会	3	A	0	○	○	○	○	○	○
	宮城県塩釜医師会	4	A	0	○	○	○	○	○	○
	仙台市医師会	5	B	1	○	○	○	○	○	○
	JCHO仙台南病院	6	A	0	○	○	○	○	○	○
	原田乳腺クリニック	7	A	0	○	○	○	○	○	○
	公立黒川病院	8	A	0	○	○	○	○	○	○
	永仁会病院	9	A	0	○	○	○	○	○	○
	石巻市医師会	10	A	0	○	○	○	○	○	○
	女川町地域医療センター	11	B	1	○	○	○	○	○	○
	集計欄	○	合計		11	11	11	11	11	11
			割合		100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%	100. 0%
		×	合計		0	0	0	0	0	0
			割合		0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%
		△	合計		0	0	0	0	0	0
			割合		0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%	0. 0%



## 検診実施機関チェックリスト集計

[illegible]

## 検診実施機関チェックリスト集計

[illegible]

検診実施機関チェックリスト集計

集団 検診	検診機関名	
		(6)プロセス指標値や チェックリストの遵守 状況に基づいて、自施 設の精度管理状況を評 価し、改善に向けた検 討を行っていますか。 あるいは、都道府県の 生活習慣病検診等管理 指導協議会、市区町 村、医師会等から指 導・助言等があった場 合は、それを参考にし て改善に努めましたか
	宮城県対がん協会	○
	集計欄	1
		100.0%
		0
		0.0%
		0
		0.0%
個別 検診	宮城県対がん協会	○
	宮城県医師会	○
	宮城県成人病予防協会	○
	宮城県塩釜医師会	○
	仙台市医師会	○
	JCHO仙台南病院	○
	原田乳腺クリニック	○
	公立黒川病院	○
	永仁会病院	○
	石巻市医師会	○
	女川町地域医療センター	○
	集計欄	11
		100.0%
		0
		0.0%
		0
		0.0%

宮城県平成29年度調査用  
乳がん検診のためのチェックリスト(都道府県用)

1. 生活習慣病検診等管理指導協議会の組織・運営	はい	いいえ
(1) 乳がん部会は、保健所、医師会、がん検診関連学会に所属する学識経験者、臨床検査技師等乳がん検診に係わる専門家によって構成されているか	○	
(2) 乳がん部会は、市町村が策定した検診結果について検診が円滑に実施されるよう、広域的見地から医師会、検診実施機関、精密検査機関等と調整を行っているか	○	
(3) 年に1回以上、定期的に乳がん部会を開催しているか	○	
(4) 年に1回以上、定期的に生活習慣病検診等従事者講習会を開催しているか	○	
2. 受診者の把握	はい	いいえ
(1) 対象者数(推計を含む)を把握しているか	○	
(2) 受診者数を把握しているか	○	
(2-1) 受診者数(率)を年齢階級別に集計しているか	○	
(2-2) 受診者数(率)を市町村別に集計しているか	○	
(2-3) 受診者数を検診実施機関別に集計しているか		○
(2-4) 受診者数を過去の検診受診歴別に集計しているか(注1)	○	
3. 要精検率の把握	はい	いいえ
(1) 要精検率を把握しているか	○	
(1-1) 要精検率を年齢階級別に集計しているか	○	
(1-2) 要精検率を市町村別に集計しているか	○	
(1-3) 要精検率を検診実施機関別に集計しているか		○
(1-4) 要精検率を過去の検診受診歴別に集計しているか(注1)	○	
4. 精検受診率の把握	はい	いいえ
(1) 精検受診率を把握しているか	○	
(1-1) 精検受診率を年齢階級別に集計しているか	○	
(1-2) 精検受診率を市町村別に集計しているか	○	
(1-3) 精検受診率を検診実施機関別に集計しているか		○
(1-4) 精検受診率を過去の検診受診歴別に集計しているか(注1)	○	
(2) 精検未把握率を把握しているか(注2)	○	
5. 精密検査結果の把握	はい	いいえ
(1) がん発見率を把握しているか	○	
(1-1) がん発見率を年齢階級別に集計しているか	○	
(1-2) がん発見率を市町村別に集計しているか	○	
(1-3) がん発見率を検診実施機関別に集計しているか		○
(1-4) がん発見率を受診歴別に集計しているか(注1)	○	
(1-e) がん発見率を検診方法別(マンモグラフィ・視触診)に集計しているか	○	
(2) 早期がん割合(注3)(発見がん数に対する早期がん数)を把握しているか	○	
(2-1) 非浸潤がんを区別しているか	○	
(2-2) 早期がん割合を年齢階級別に集計しているか	○	
(2-3) 早期がん割合を市町村別に集計しているか	○	
(2-4) 早期がん割合を検診実施機関別に集計しているか		○
(2-5) 早期がん割合を受診歴別に集計しているか(注1)	○	
(2-6) 早期がん割合を検診方法別(マンモグラフィ・視触診)に集計しているか	○	
(3) 陽性反応適中度を把握しているか	○	
(3-1) 陽性反応適中度を年齢階級別に集計しているか	○	
(3-2) 陽性反応適中度を市町村別に集計しているか	○	
(3-3) 陽性反応適中度を検診実施機関別に集計しているか		○
(3-4) 陽性反応適中度を受診歴別に集計しているか(注1)	○	
(3-5) 陽性反応適中度を検診方法別(マンモグラフィ・視触診)に集計しているか	○	
(4) 発見乳がんについて追跡調査を実施しているか		○
(4-1) 発見乳がんの追跡所見・病理所見について把握しているか		○
(4-2) 発見乳がんの予後調査(生存率・死亡率の分析など)を実施しているか		○



6. 偽陰性例(がん)の把握	はい	いいえ
(1) 受診者の追跡調査や地域がん登録等により、検診受診後の乳がんを把握しているか		○
(2) 検診受診後2年未満に発見された乳がんを把握しているか		○
(3) 検診受診後2年以上経過してから発見された乳がんを把握しているか		○

7. がん登録への参加(実施地域のみ)	はい	いいえ
(1) 地域がん登録を実施しているか		
(2) 地域がん登録に対して、症例を提供しているか		
(3) 偽陰性例の把握のために、地域がん登録のデータを活用しているか		
(4) 予後の追跡のために、地域がん登録のデータを活用しているか		

8. 不利益の調査	はい	いいえ
(1) 検診受診後6ヶ月(1年)以内の死亡者を把握しているか		○
(2) 精密検査による偶発症を把握しているか	○	
(2-1) 治療が必要な中等度以上の出血例を把握しているか	○	
(2-2) その他の重要な偶発症(穿刺細胞診・組織診による感染、疼痛等)を把握しているか	○	

9. 事業評価に関する検討	はい	いいえ
(1) チェックリストに基づく検討を実施しているか	○	
(1-1) 個々の市町村のチェックリストについて把握・検討しているか	○	
(1-2) 個々の検診実施機関のチェックリストについて把握・検討しているか	○	
(2) 要精検率等のプロセス指標に基づく検討を実施しているか	○	
(2-1) プロセス指標について、全国数値との比較や、各市町村間、検診実施機関間でのばらつきの確認等の検証を実施しているか	○	
(2-2) プロセス指標において問題が認められた市町村から、聞き取り調査等を実施しているか	○	
(2-3) プロセス指標において問題が認められた検診実施機関から、聞き取り調査等を実施しているか	○	
(3) チェックリストやプロセス指標において問題が認められた検診実施機関に対して、実地による調査・指導等を実施しているか	○	
(4) 実地調査等により不適正な検診実施機関が認められた場合には、市町村に対して委託先の変更を助言するなど、適切に対応しているか	○	

10. 事業評価の結果に基づく指導・助言	はい	いいえ
(1) 事業評価の結果に基づき、指導・助言等を実施しているか	○	
(1-1) 事業評価の結果を報告書に取りまとめ、市町村や検診実施機関に配布しているか	○	
(1-2) 事業評価の結果について、市町村や検診実施機関に対する説明会を開催しているか	○	
(1-3) 事業評価の結果に基づき、市町村や検診実施機関に対して個別の指導・助言を実施しているか	○	
(2) 事業評価の結果を、個別の市町村や検診実施機関の状況も含めて、ホームページ等で公表しているか	○	

- A. 「基準」を全て満たしている。□  
 B. 「基準」を一部満たしている。(1～18項目満たしていない)□  
 C. 「基準」を相当程度満たしていない。(19～36項目満たしていない)  
 D. 「基準」から極めて大きく逸脱している。(37項目以上満たしていない)  
 E. 回答がない。

51	13
評価	B

注1 初回受診者(初回の定義は過去3年間に受診歴がない者)及び逐年検診受診者等の受診歴別

注2 未把握は、精検受診の有無が分からないもの。及び(精検受診したとしても)精検結果が正確に分からないもの全て。平成20年3月「今後の我が国におけるがん検診事業の在り方について」報告書 別添

注3 臨床病期I期までのがん割合