

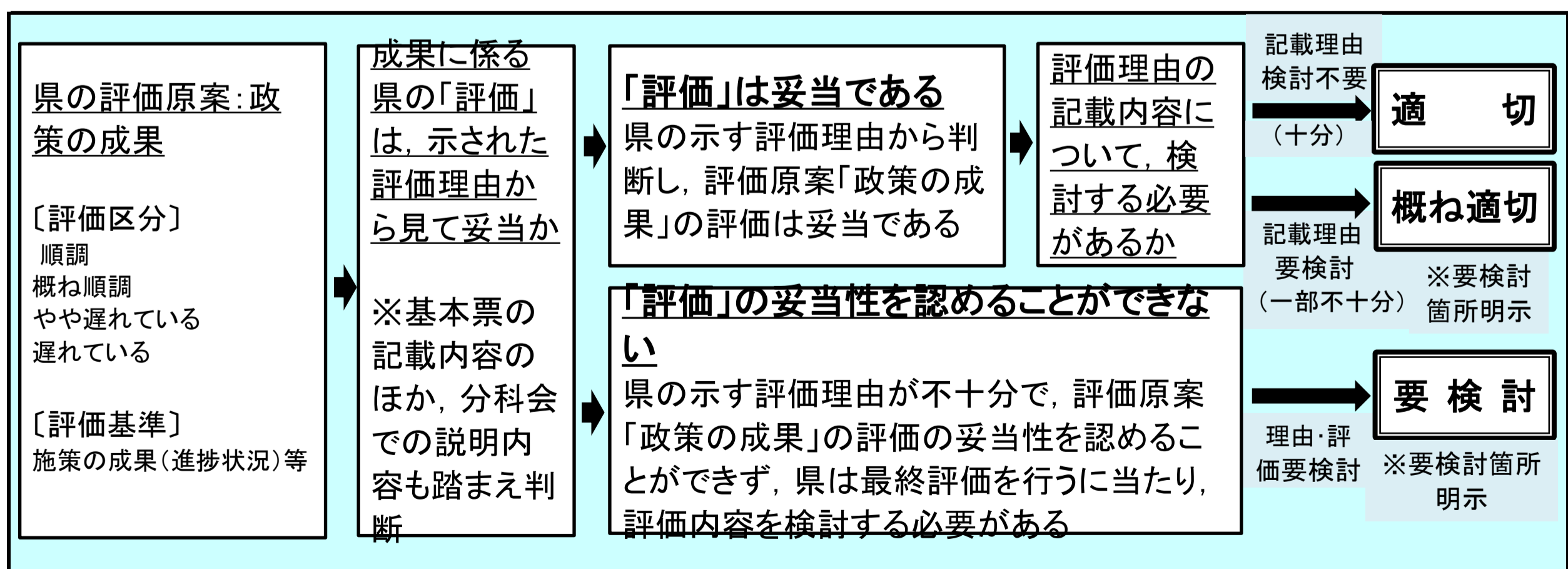
## 政策評価部会 審議ポイント（案）～平成25年度～

～政策評価・施策評価基本票（県の評価原案）について妥当性を判断～

### ●政策評価〔シート名：政策評価シート〕

項目	内容	
政策の成果	県の自己評価	各施策の成果の状況等を総括して政策全体としての成果（政策の進捗状況はどうなっているか）を評価し、その評価の理由を示すものです。
	審議	<p>県の評価原案（順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている）は、「評価の理由・各施策の成果の状況」から見て妥当であるか。</p> <p>→「適切」、「概ね適切」、「要検討」の3段階で判定し、判定理由を決定します。</p> <p><b>適切</b>：県の評価原案について、評価の理由が十分であり、「政策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの</p> <p><b>概ね適切</b>：県の評価原案について、評価の理由に一部不十分な点が見られるものの、「政策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの</p> <p><b>要検討</b>：県の評価原案について、評価の理由が不十分で、「政策の成果」の評価の妥当性を認めることができず、県が最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断されるもの</p>
政策を推進する上での課題と対応方針	県が示す原案	施策評価で把握した、施策が直面する課題等を総括した上で、政策を推進する上での課題等や改善が必要な事項等を検証し、その内容と今後の対応方針を示すものです。
	意見の有無	→県が示す原案に対して意見がある場合に、意見の内容を決定します。

### 【参考】判定の流れ：政策の成果（県の評価原案）の妥当性について判定



\* 政策評価部会・分科会の審議方法については、政策評価部会で審議の上決定されるため、現時点では事務局案の段階です。取扱いに御注意ください。

政策評価部会 審議ポイント

### ●施策評価〔シート名：施策評価シート〕

項目	内容	
施策の成果	県の自己評価	「i 目標指標等の達成状況, ii 県民意識調査結果, iii 社会経済情勢, iv 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたか(「目標とする宮城の姿」に近づいているか, 又は震災からの復興が進んでいるか)」という視点で, 総合的に施策の成果を評価し, その理由を示すものです。
	審議	<p>県の評価原案(順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている)は, 「評価の理由(i 目標指標等の達成状況, ii 県民意識, iii 社会経済情勢等, iv 事業の実績及び成果等)」から見て妥当なものか。</p> <p>→「適切」, 「概ね適切」, 「要検討」の3段階で判定し, 判定理由を決定します。</p> <p><b>適切</b> : 県の評価原案について, 評価の理由が十分であり, 「施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの</p> <p><b>概ね適切</b> : 県の評価原案について, 評価の理由に一部不十分な点が見られるものの, 「施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの</p> <p><b>要検討</b> : 県の評価原案について, 評価の理由が不十分で, 「施策の成果」の評価の妥当性を認めることができず, 県が最終評価を行うに当たり, 評価内容を検討する必要があると判断されるもの</p>
施策を推進する上での課題と対応方針	県が示す原案	<p>①「施策を推進する上での課題」は, 施策が直面する課題や, 施策評価の過程で把握した改善が必要な事項等を検証し, その内容を示すものです。</p> <p>②「対応方針」は, 「施策を推進する上での課題」で整理した事項について, 今年度の対応状況を含め, 検討に基づく今後の対応方針の内容を示すものです。</p>
	意見の有無	→県が示す原案に対して意見がある場合に, 意見の内容を決定します。

**【参考】判定の流れ: 施策の成果(県の評価原案)の妥当性について判定**

