

# 平成20年度政策評価・施策評価基本票の 要 旨

平成20年6月

宮 城 県

# 目 次

ページ

1 趣 旨	1
2 政策評価・施策評価について	1
(1) 政策評価・施策評価を行う目的	1
(2) 「宮城の将来ビジョン」の体系と政策評価・施策評価との関係	1
(3) 政策評価・施策評価の評価方法等	2
3 平成20年度政策評価・施策評価の状況	3
(1) 政策評価の状況	3
(2) 施策評価の状況	3
(3) 目標指標等の状況	5
4 各政策・施策の評価状況	5
評価状況一覧表	6

## 評価対象政策一覧（14政策）

### 1 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦

- 政策番号 1 育成・誘致による県内製造業の集積促進
- 政策番号 2 観光資源、知的資産を活用した商業・サービス産業の強化
- 政策番号 3 地域経済を支える農林水産業の競争力強化
- 政策番号 4 アジアに開かれた広域経済圏の形成
- 政策番号 5 産業競争力の強化に向けた条件整備

### 2 安心と活力に満ちた地域社会づくり

- 政策番号 6 子どもを生き育てやすい環境づくり
- 政策番号 7 将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり
- 政策番号 8 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築
- 政策番号 9 コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実
- 政策番号 10 だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり

### 3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり

- 政策番号 11 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立
- 政策番号 12 豊かな自然環境、生活環境の保全
- 政策番号 13 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成
- 政策番号 14 宮城県沖地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり

# 平成20年度政策評価・施策評価基本票の要旨

## 1 趣旨

---

県では、平成14年度から行政活動の評価に関する条例に基づいて政策評価・施策評価を実施しています。この書面は、県が平成20年度に実施した政策評価・施策評価基本票（県の自己評価）の要旨を県民の皆様に説明するために作成しました。

## 2 政策評価・施策評価について

---

### (1) 政策評価・施策評価を行う目的

#### ①政策決定に必要な情報を提供します

県は、政策、施策、事業の効果を把握しながら、“宮城の将来像として望ましい社会”を実現するという目標に照らして客観的な判定を行い、政策判断に必要な情報を提供します。

#### ②効果的・効率的で質の高い行政を行います

県は、政策・施策・事業に対する評価の結果をもとに、今後の政策・施策の展開のあり方を検討し施策の重点化を図るなど、行政運営に適切に反映することにより効果的・効率的で質の高い行政を行います。

#### ③県民への説明責任を果たし透明性を向上させます

県は、政策・施策・事業の評価に関する様々な情報を随時公表し、県民の皆さまに説明する責任を果たしながら、行政の透明性の向上を図ります。

### (2) 「宮城の将来ビジョン」の体系と政策評価・施策評価との関係

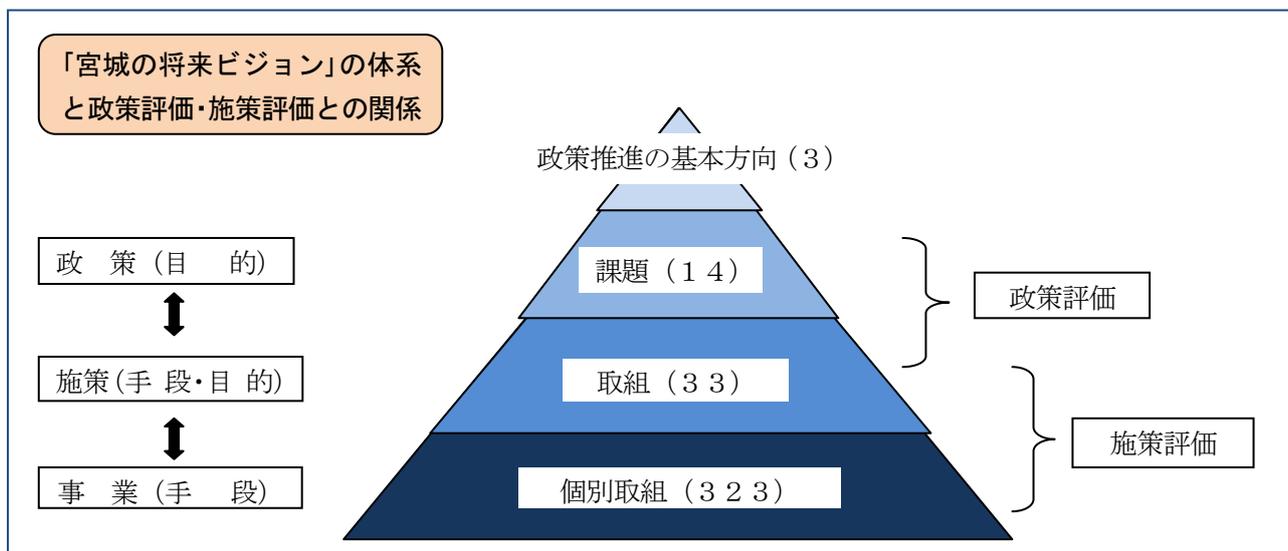
#### ①宮城の将来ビジョン

県は、県政運営の理念として「富県共創！活力とやすらぎの邦づくり」を掲げる「宮城の将来ビジョン」を平成19年3月に策定し、「富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～」・「安心と活力に満ちた地域社会づくり」・「人と自然が調和した美しく安全な県土づくり」の3つの政策推進の基本方向に沿った取り組みを進めています。

#### ②政策・施策・事業とは

「宮城の将来ビジョン」では、上記3つの政策推進の基本方向を細分化した14の「課題」、基本方向を実現するための33の「取組」及び323の「個別取組」からなる体系を定めています。

政策評価・施策評価においては「課題」を「政策」、「取組」を「施策」、「個別取組」を「事業」として整理しています。



### （3）政策評価・施策評価の評価方法等

政策という県としての「目的」を達成するため、「手段」である施策を展開し、施策という「目的」を達成するため、「手段」である事業を実施するという「目的と手段の体系」を前提にして評価を行います。

平成20年度政策評価・施策評価では、平成19年度に実施した政策、施策及び事業について評価を行いました。

#### ①評価の対象及び評価項目

区分	対象		評価項目
政策評価	14政策	宮城の将来ビジョン・同行動計画で定めた政策	○政策の成果（進捗状況） ○政策を推進する上での課題，対応方針等
施策評価	33施策	宮城の将来ビジョン・同行動計画で定めた施策	○施策の成果（進捗状況） ○施策の課題等と対応方針 ・事業構成の方向性 ・施策を推進する上での課題等 ・次年度の対応方針

#### ②政策評価・施策評価の実施機関

県の各担当部局が、それぞれ担当する政策・施策・事業について評価します。

その際には、評価の客観性を確保するため、有識者で構成する宮城県行政評価委員会の意見を聴き評価に反映します。また、広く県民からも意見を聴き評価に反映するしくみとなっています。

### 3 平成20年度政策評価・施策評価の状況

県は、宮城の将来ビジョンで定められた全14政策33施策の評価を行いました。

#### (1) 政策評価の状況

政策評価では、各担当部局において政策評価シートを作成しました。

政策評価シートでは、構成する施策の成果（進捗状況）等から、政策に関する評価を総括しました。

##### 【政策評価の判定区分及び判定基準】

<b>順調</b>	政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果が十分にあり、進捗状況が順調であると判断されるもの。
<b>概ね順調</b>	政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果がある程度あり、進捗状況が概ね順調であると判断されるもの。
<b>やや遅れている</b>	政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果があまりなく、進捗状況がやや遅れていると判断されるもの。
<b>遅れている</b>	政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果がなく、進捗状況が遅れていると判断されるもの。

評価の対象となった14政策の評価の状況は以下のとおりです。

「順調」と判断した政策は1政策、「概ね順調」と判断した政策は12政策、「やや遅れている」と判断した政策は1政策、「遅れている」と判断した政策はありませんでした。

政策評価（総括）	順調	概ね順調	やや遅れている	遅れている	計
<b>政策数</b>	1 (7.1%)	12 (85.7%)	1 (7.1%)	0 (0.0%)	14 (100.0%)
<b>政策推進の基本方向別内訳</b>					
富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～	1	4	0	0	5
安心と活力に満ちた地域社会づくり	0	4	1	0	5
人と自然が調和した美しく安全な県土づくり	0	4	0	0	4

なお、各政策評価の結果は、後掲「4 各政策・施策の評価状況」の評価状況一覧の「政策の成果（進捗状況）」の欄をご覧ください。

「順調」と評価した政策		
富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～	政策番号5	産業競争力の強化に向けた条件整備

「遅れている」と評価した政策	
	該当なし

#### (2) 施策評価の状況

施策評価では、施策と施策を構成する事業について、各担当部局において施策評価シートを作成しました。

施策評価シートでは、目標指標等の達成状況、県民意識調査結果、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から施策の評価を総括し、施策の課題等と対応方針をまとめました。

**【施策評価の判定区分及び判定基準】**

- 順調**：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果が十分にあり、進捗状況が順調であると判断されるもの。
- 概ね順調**：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果がある程度あり、進捗状況が概ね順調であると判断されるもの。
- やや遅れている**：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果があまりなく、進捗状況がやや遅れていると判断されるもの。
- 遅れている**：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果がなく、進捗状況が遅れていると判断されるもの。

評価の対象となった33施策の評価の状況は、以下のとおりです。

「順調」と判断した施策は6施策、「概ね順調」と判断した施策は23施策で、「やや遅れている」と判断した施策は4施策、「遅れている」と判断した施策はありませんでした。

施策評価（総括）	順調	概ね順調	やや遅れている	遅れている	計
施策数	6 (18.2%)	23 (69.7%)	4 (12.1%)	0 (0.0%)	33 (100.0%)
<b>政策推進の基本方向別内訳</b>					
富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～	4	8	0	0	12
安心と活力に満ちた地域社会づくり	1	9	4	0	14
人と自然が調和した美しく安全な県土づくり	1	6	0	0	7

なお、各施策評価の結果は、後掲「4 各政策・施策の評価状況」の評価状況一覧の「施策の成果（進捗状況）」の欄をご覧ください。

「順調」と評価した施策			
富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～	政策番号1	施策1	地域経済を力強くけん引するものづくり産業（製造業）の振興
	政策番号1	施策2	産学官の連携による高度技術産業の集積促進
	政策番号4	施策9	自律的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成
	政策番号5	施策10	産業活動の基礎となる人材の育成・確保
安心と活力に満ちた地域社会づくり	政策番号8	施策21	高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり
人と自然が調和した美しく安全な県土づくり	政策番号11	施策28	廃棄物等の3R（発生抑制・再使用・再生利用）と適正処理の推進

「遅れている」と評価した施策	
	該当なし

### (3) 目標指標等の達成状況

目標指標等（県の政策に関し、その政策を構成する施策を単位として、その長期的な目標を定量的又は定性的に示す方法により設定した指標）は100指標あります。

なお、1つの目標指標等に小区分を設けて達成度を判定しているものがあるため、達成度の合計は126となっています。

その目標値に対する達成度により以下のように分類しています。

【目標指標等の達成度の区分】	
目標指標等の現況の値が	
A	: 目標値を達成している。
B	: 目標値は達成していないが、設定時の値（初期値）から見て指標が目指す数値の変化と同方向に推移している、又は現状維持している。
C	: 目標値を達成しておらず、設定時の値（初期値）から見て指標が目指す数値の変化と逆方向に推移している。
N（判定不能）	: 現況値が把握できず、判定できない。

100の目標指標等（126の達成度）の状況は、以下のとおりです。

目標値を達成したものの「A」は61ありました。

目標値を達成せず、指標が目指す数値の変化と同方向に推移又は現状維持「B」は37ありました。

目標値を達成せず、指標が目指す数値の変化と逆方向に推移「C」は21ありました。

現況値が把握できず「N」としたものは7ありました。

目標指標達成度	A	B	C	N	計
目標指標等（達成度）数	61 (48.4%)	37 (29.4%)	21 (16.7%)	7 (5.6%)	126 (100.0%)
政策推進の基本方向別内訳					
富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～	21 (55.3%)	13 (34.2%)	2 (5.3%)	2 (5.3%)	38 (100.0%)
安心と活力に満ちた地域社会づくり	24 (38.7%)	17 (27.4%)	16 (25.8%)	5 (8.1%)	62 (100.0%)
人と自然が調和した美しく安全な県土づくり	16 (61.5%)	7 (26.9%)	3 (11.5%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)

なお、各目標指標等の達成状況は、後掲「4 各政策・施策の評価状況」の評価状況一覧の「目標指標等名」及び「目標指標等の達成度」の欄をご覧ください。

## 4 各政策・施策の評価状況

個別の政策・施策の評価状況については、次ページ以降の一覧表のとおりです。

平成20年度政策評価・施策評価 評価状況一覧表

政策番号	政策名	政策の成果（進捗状況）	施策番号	施策名	施策の成果（進捗状況）	事業構成の方向性	県民意識調査		目標指標等名	目標指標等の達成度
							重視度 （「重要」・ 「やや重要」 の割合）	満足度 （「満足」・ 「やや満足」 の割合）		
<b>1 富県宮城の実現 ～県内総生産10兆円への挑戦～</b>										
1	育成・誘致による県内製造業の集積促進	概ね順調	1	地域経済を力強くけん引するものづくり産業（製造業）の振興	順調	現在のまま継続	66.4%	48.5%	製造品出荷額（食料品製造業を除く）	A
			2	産学官の連携による高度技術産業の集積促進	順調	現在のまま継続	57.3%	38.3%	企業立地件数（うち半導体関連企業）	C
			3	豊かな農林水産資源と結びつけた食品製造業の振興	概ね順調	現在のまま継続	81.1%	51.9%	産学官連携数	A
2	観光資源、知的資産を活用した商業・サービス産業の強化	概ね順調	4	高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興	概ね順調	見直しが必要	51.0%	29.9%	知的財産の支援（相談・活用）件数	A
			5	地域が潤う、訪れてよしの観光王国みやぎの実現	概ね順調	現在のまま継続	69.6%	45.5%	製造品出荷額（食料品）	N
									1事業所当たり粗付加価値額（食料品）	N
3	地域経済を支える農林水産業の競争力強化	概ね順調	6	競争力ある農林水産業への転換	概ね順調	現在のまま継続	66.1%	38.8%	サービス業の付加価値額	B
									情報関連産業売上高	B
			7	地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保	概ね順調	現在のまま継続	82.4%	49.9%	企業立地件数（ソフトウェアハウス・コールセンター・BPOオフィス）	B
4	アジアに開かれた広域経済圏の形成	概ね順調	8	県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進	概ね順調	見直しが必要	41.4%	24.5%	観光客入込数	A
			9	自律的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成	順調	現在のまま継続	42.5%	28.8%	宿泊観光客数	B
									都市と農村の交流人口	A
5	産業競争力の強化に向けた条件整備	順調	10	産業活動の基礎となる人材の育成・確保	順調	現在のまま継続	62.9%	32.9%	農業産出額	C
			11	経営力の向上と経営基盤の強化	概ね順調	現在のまま継続	52.7%	26.9%	林業産出額	B
			12	宮城の飛躍を支える産業基盤の整備	概ね順調	現在のまま継続	63.4%	38.2%	漁業生産額	B
							アグリビジネス経営体数	A		
								優良みやぎ材の出荷量	B	
								漁船漁業構造改革実践経営体数	B	
								学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合	B	
								県産主要水産物の仙台市中央卸売市場における販売額シェア	A	
								県内木材需要に占める県産材シェア	A	
								認定エコファーマー数	A	
								みやぎ食の安全安心取組宣言者数	B	
								宮城県の貿易額	A	
								企業立地件数（外資系企業数）	B	
								宮城県の貿易額	A	
								産業人材育成プログラムの実施数	A	
								留学生の県内企業への就職者数	A	
								認定農業者数	A	
								認定林業事業主数	A	
								専門的漁業経営体数	A	
								「中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律」に基づく経営革新計画承認件数	A	
								認定農業者数	A	
								仙台塩釜港（仙台区）のコンテナ貨物取扱量	A	
								仙台塩釜港（仙台区）の取扱貨物量（コンテナ貨物除き）	A	
								仙台空港利用者数	B	
								仙台空港国際線利用者数	B	
								高速道路のインターチェンジに40分以内で到達可能な人口の割合	A	

平成20年度政策評価・施策評価 評価状況一覧表

政策番号	政策名	政策の成果 (進捗状況)	施策番号	施策名	施策の成果 (進捗状況)	事業構成の方向性	県民意識調査		目標指標等名	目標指標等の達成度
							重視度 (「重要」・ 「やや重要」 の割合)	満足度 (「満足」・ 「やや満足」 の割合)		
<b>2 安心と活力に満ちた地域社会づくり</b>										
6	子どもを生み育てやすい環境づくり	概ね順調	13	次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり	概ね順調	見直しが必要	89.8%	42.6%	合計特殊出生率 従業員300人以下の中小企業における一般事業主行動計画策定・届出事業者数 育児休業取得率(男性) 育児休業取得率(女性) 保育所入所待機児童数	A A A A B
			14	家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成	概ね順調	現在のまま継続	85.0%	47.6%	朝食を欠食する児童の割合(小学5年生) 学校と地域が協働した教育活動(学社融合事業)に取り組む小・中学校の割合	B B
7	将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり	やや遅れている	15	着実な学力向上と希望する進路の実現	やや遅れている	現在のまま継続	83.9%	40.6%	児童生徒の家庭等での学習時間(小学5年生:30分以上の児童の割合)	A
									児童生徒の家庭等での学習時間(中学2年生:1時間以上の生徒の割合)	C
									児童生徒の家庭等での学習時間(高校1年生:2時間以上の生徒の割合)	B
									「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(小学5年生)	B
									「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(中学2年生)	A
			「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(高校1年生)	B						
			学習状況調査での正答率60%以上の問題の割合(小学5年生)	C						
学習状況調査での正答率60%以上の問題の割合(中学2年生)	C									
大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離	C									
新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離	A									
16	豊かな心と健やかな体の育成	やや遅れている	現在のまま継続	79.6%	41.9%	不登校児童生徒の在籍者比率(小学校)	B			
						不登校児童生徒の在籍者比率(中学校)	C			
						不登校児童生徒の在籍者比率(中学1年生)	C			
児童生徒の体力・運動能力調査で過去7年間の最高値を超えた項目の割合	B									
17	児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり	概ね順調	現在のまま継続	76.2%	41.1%	外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(小学校)	C			
						外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(中学校)	C			
						外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(高校)	B			
特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合	A									

平成20年度政策評価・施策評価 評価状況一覧表

政策番号	政策名	政策の成果（進捗状況）	施策番号	施策名	施策の成果（進捗状況）	事業構成の方向性	県民意識調査		目標指標等名	目標指標等の達成度	
							重視度 （「重要」・ 「やや重要」 の割合）	満足度 （「満足」・ 「やや満足」 の割合）			
8	生涯現役で安心して暮らせる社会の構築	概ね順調	18	多様な就業機会や就業環境の創出	概ね順調	現在のまま継続	73.2%	35.7%	新規高卒者の就職内定率	A	
									ジョブカフェ利用者の就職者数	A	
										障害者雇用率	B
			19	安心できる地域医療の充実	やや遅れている	現在のまま継続	91.1%	36.3%	医療法に基づく医師数の標準を充足している自治体病院（県立病院除く）の割合	A	
										救急搬送時間	C
										がん患者の在宅看取り率	B
										病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職（理学療法士・作業療法士・言語聴覚士）の数	A
9	コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実	概ね順調	20	生涯を豊かに暮らすための健康づくり	やや遅れている	現在のまま継続	77.5%	42.7%	認定看護師数（皮膚・排泄ケア認定看護師数）	A	
										肥満者の割合（30歳以上の男性）	C
										肥満者の割合（40歳以上の女性）	C
										がん検診受診率（胃がん）	N
										がん検診受診率（肺がん）	N
										がん検診受診率（大腸がん）	N
										がん検診受診率（子宮がん）	N
10	だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり	概ね順調	21	高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり	順調	現在のまま継続	83.4%	43.1%	がん検診受診率（乳がん）	N	
										3歳児の一人平均むし歯本数	B
										認知症サポーター数	A
										主任介護支援専門員数	A
										介護予防支援指導者数	A
										「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例」に基づく適合証の交付割合	C
										グループホーム利用者数	B
9	コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実	概ね順調	22	障害があっても安心して生活できる地域社会の実現	概ね順調	現在のまま継続	78.6%	37.2%	受入条件が整えば退院可能な精神障害者数	B	
										重症神経難病患者のうち、訪問看護サービスを利用している患者の割合	A
										公立図書館における県民1人当たりの図書資料貸出数	A
										総合型地域スポーツクラブの創設数	A
										みやぎ県民文化創造の祭典参加者数（うち出品者・出演者等の数）	B
										商店街の空き店舗率	C
										「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例」に基づく適合証の交付割合	C
10	だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり	概ね順調	23	生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興	概ね順調	現在のまま継続	51.7%	32.8%	医療法に基づく医師数の標準を充足している自治体病院（県立病院除く）の割合	A	
										公立図書館における県民1人当たりの図書資料貸出数	A
										県内移動における公共交通の利用率	A
			24	コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実	概ね順調	見直しが必要	62.3%	27.7%	県民の体感治安（治安が良いと感じる県民の割合）	C	
										安全・安心まちづくり地域ネットワーク数	A
										多文化共生推進施策を実施している県内市町村の割合	A
										日本語講座開講数（市町村数）	B
10	だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり	概ね順調	25	安全で安心なまちづくり	概ね順調	現在のまま継続	74.8%	37.3%	日本語講座開講数（箇所数）	B	
										国際交流事業で海外と往来した延べ人数	C
			26	外国人も活躍できる地域づくり	概ね順調	現在のまま継続	44.0%	25.6%			

平成20年度政策評価・施策評価 評価状況一覧表

政策番号	政策名	政策の成果（進捗状況）	施策番号	施策名	施策の成果（進捗状況）	事業構成の方向性	県民意識調査		目標指標等名	目標指標等の達成度
							重視度 （「重要」・ 「やや重要」 の割合）	満足度 （「満足」・ 「やや満足」 の割合）		
<b>3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり</b>										
11	経済・社会の持続的発展と環境保全の両立	概ね順調	27	環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献	概ね順調	現在のまま継続	73.1%	35.3%	県のすべての機関からの温室効果ガス年間排出量(二酸化炭素換算)	A
			28	廃棄物等の3R(発生抑制・再利用・再生利用)と適正処理の推進	順調	現在のまま継続	84.1%	44.3%	県内における自然エネルギー等の導入量(原油換算)	B
12	豊かな自然環境、生活環境の保全	概ね順調	29	豊かな自然環境、生活環境の保全	概ね順調	現在のまま継続	73.0%	41.6%	県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量	A
									一般廃棄物リサイクル率	A
									産業廃棄物排出量	A
									産業廃棄物リサイクル率	A
									豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合	A
									協働推進組織が主体となって地域の農村環境保全等の活動を実施した組織数	A
30	住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成	概ね順調	現在のまま継続	60.0%	31.7%	アプトプログラム認定団体数	A			
14	宮城県沖地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり	概ね順調	31	宮城県沖地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実	概ね順調	現在のまま継続	91.0%	51.6%	中山間地や農地の保全活動に参加する団体数	A
									景観行政団体数(市町村)	B
									緊急輸送道路の橋梁の耐震化完了数	B
			32	洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進	概ね順調	現在のまま継続	83.7%	43.5%	緊急輸送道路の橋梁の耐震化完了率	B
									県有建築物の耐震化率	B
									洪水ハザードマップ作成市町村数	A
									洪水ハザードマップ市町村作成率	A
									今後の河川整備等により、洪水による浸水から守られる住宅戸数	A
									土砂災害危険箇所における対策実施箇所数(ハード対策箇所数及びソフト対策箇所数)	B
33	地域ぐるみの防災体制の充実	概ね順調	見直しが必要	81.3%	41.8%	地すべり、急傾斜地崩壊等から守られる住宅戸数	A			
自主防災組織の組織率	A									
防災リーダー研修受講者数	A									

○県民意識調査の欄には、平成20年県民意識調査の結果(重視度、満足度)を掲載しています。  
 重視度については、「重要」「やや重要」「あまり重要ではない」「重要ではない」「わからない」の5項目で、  
 満足度については、「満足」「やや満足」「やや不満」「不満」「わからない」の5項目で調査しています。