令和2年度

政策評価シート(震災復興用)

政策 2

「宮城県震 災復興計 画」におけ る体系

政策名

保健・医療・福祉提供体制の回復

l ⊢

【保健・医療・福祉】

復興·危機管理部,環境生活部,保健福祉部,経済商工観光部,教育庁 保健福祉部

政策の状況

政策で取り組む内容

被災地においては仮設住宅での生活が長期化するなど、被災者は厳しい環境の下にあり、地域の暮らしを支える保健・医療・福祉提供体制の一日も早い回復が求められている。このため、被災者の健康な生活を確保することを最優先に取り組むとともに、地域特性や再建後の地域社会の姿を想定しながら、地域における保健・医療・福祉提供体制の回復・充実を図り、これまで以上に安心して暮らせる地域社会を構築していくことが必要である。そのため、安心できる地域医療の確保、未来を担う子どもたちへの支援及び高齢者や障害者などだれもが任みよい地域社会の構築に向けた取組を進める。

特に、被災地における地域医療の復興を目指して、被災医療機関の再整備や医療機関相互の連携体制の構築等に向けた取組を強化する。また、社会福祉施設等の復旧に引き続き取り組むほか、子どもを含めた被災者の心のケアや保健・医療・福祉分野のサービスに携わる人材の養成確保に努める。

政策を構成する施策の状況

施策番号	施策の名称	令和2年度 決算(見込) 額(千円)	目標指標等の状況	実績値 (指標測定年度)	達成 度	施策評価
			被災した病院,有床診療所の復旧箇所数 (箇所) [累計]	115箇所 (令和2年度)	Α	
1	安心できる地域医療の確保	2, 309, 832	災害拠点病院の耐震化完了数(箇所) [累計] (分野(7)①に再掲)	16箇所 (令和2年度)	Α	順調
			医療勤務環境改善マネジメントシステム導入 医療機関数(件)	24箇所 (令和2年度)	Α	
2	未来を担う子どもたちへの	4, 773, 355	被災した保育所の復旧箇所数(箇所) [累 計]	135箇所 (令和2年度)	Α	順調
	支援	4, 773, 333	被災した児童館及び児童センターの復旧箇所 数(箇所) [累計]	20箇所 (令和2年度)	Α	川央部内
			認知症サポーター数(人)[累計]	246,640人 (令和2年度)	Α	
3	だれもが住みよい地域社会 の構築	6, 691, 373	生活支援コーディネーター修了者数(人) [累計]	953人 (令和2年度)	Α	順調
			被災した障害者福祉施設の復旧箇所数 (箇所) [累計]	137箇所 (令和2年度)	В	

- ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず, 達成率が80%以上100%未満」
- C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
 ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
- ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値ー初期値)/(目標値ー初期値 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値ー実績値)/(初期値ー目標値)

■ 政策評価(原案)

順調

評価の理由・各施策の成果の状況

- ・「保健・医療・福祉提供体制の回復」に向けて,3つの施策を実施した。
- ・施策1の「安心できる地域医療の確保」については,医療施設災害復旧事業が完了し,被災地における当面の医療機能が確保されているほか,保健・医療・福祉連携における医療勤務環境改善支援事業では,医療勤務環境改善支援システムを導入した医療機関数が目標値を上回っており,目標指標1~3について「A」となっているため,本施策は「順調」と判断した。
- ・施策2の「未来を担う子どもたちへの支援」については、目標指標1~2である被災した保育所及び児童館・児童センターの復旧についてはすべて完了したため、達成度は「A」となっている。また、みやぎ心のケアセンター等では、子どもから大人までの切れ目のない支援、家庭の不安定さに起因する子どもの心の問題に対処するため、被災した子どもや保護者を対象に、心のケアに関する相談対応を行うとともに、市町や学校などに、児童精神科医や心理士、保健師などの専門家を派遣し助言等を行った。東日本大震災みやぎこども育英基金奨学金を支給し、経済的な支援を行った(令和2年度:奨学金給付者数 月額金552人 卒業時一時金122人)。児童虐待への対応としては、市町村の支援体制の強化、児童相談所の専門性の強化に取り組むとともに、児童相談所虐待対応ダイヤルの24時間受付体制を整備し児童虐待の早期発見を図るなどの取組を行った。さらに、被災地において、子育て世帯が安心して生活できるよう、子育て支援活動を行う団体等を対象とした研修会の実施(10回、参加者164人)による支援者の資質向上や、支援者同士が連携できる環境づくりを目的とした圏域ごとの調整会議の開係との実施(10回、参加者164人)により、地域の実情に応じた支援を制の構築を図った。また、子育てに関する様々なた観なごとの調整会議の開保する「子育て支援情報サイト」の開設や先進的な子育て支援に取り組んでいる企業の表彰などを通じた「予育て支援を進める県民運動」を積極的に展開するとともに、「みやぎ子育て支援パスポート」事業の普及啓発を進めた結果、子育で応援に取り組む協賛店舗数が2、301店(対前年比:120店舗増)、利用登録者数27、940人(対前年比:6、712人増)となるなど、地域での子ども・子育て支援の機運が広がった。すべての事業で一定の成果が見られており、本施策は「順調」と判断した。
- ・施策3の「だれもが住みよい地域社会の構築」については,目標指標1の「認知症サポーター数」及び2の「生活支援コーディネーター修了者数」ともに目標値を大きく上回ったことから,達成度は「A」となった。このほか,「みやぎ心のケアセンター運営事業」による相談支援や人材育成により,被災者の震災による心的外傷後ストレス障害(PTSD)やうつ病、アルコール関連問題等心の問題に対応したほか,「被災地精神保健対策事業」によるアウトリーチ(訪問支援)等を行った。また,「聴覚障害者情報センター運営事業」による相談・情報提供窓口の設置等を実施し,「被災障害者就労支援事業所等復興支援体制づくり事業」による就労支援事業所の販路開拓支援(販売会5回)や販売力強化セミナー(1回),被災した事業所を申心としたコミュニティ形成の支援として連絡会議(4回)を開催するなどした。地域包括ケアシステムの充実・推進については,宮城県地域包括ケア推進協議会で策定した「地域包括ケアクションプラン(第2ステージ)」に基づき,地域包括支援センター職員研修を実施した。災害公営住宅を含む地域の包括的な支え合いの体制の構築については,「地域支え合い体制づくり事業」において9市町28箇所の市町サポートセンターの運営支援や被災者支援従事者の研修の実施,被災者支援情報誌の配布,災害公営住宅の移行支援等を行った。目標指標3の「被災した障害者福祉施設の復旧箇所数」の達成度は「B」となるものの,国及び県の財政支援により,災害復旧事業ではなく,現状に即した支援,体制の整備とする方針に変更となった 1 か所を除き復旧が完了している。
- がために、後間が元子のでする。 また,被災者の心のケア,被災障害者や事業所の相談体制の整備,地域包括ケアの推進等,ソフト面の取組についても一定の成果を上げていることから,本施策については「順調」と判断した。
- ・以上のことから,施策1から3までの目標指標の達成度や各施策を構成する事業等の成果を総合的に勘案し,本政策は「順調」と評価す る。

政策を推進する上での課題と対応方針 (原案)

課題

対応方針

・施策1について,復旧を予定していた病院,有床診療所,歯科診療 所の全ての施設の復旧が完了。今後は各施設の運営上の課題等に対 し細やかな支援が必要である。また,今後は,まちづくりや住宅再 建等に合わせて,地域医療体制の再構築を推進する必要があるほ か,未だに仮設住宅等で暮らす方々の健康支援などソフト面での支 援が求められる。さらに,保健・医療・福祉連携の推進の軸となる 地域の医師・看護師等の安定的な確保とフォローアップを図るた め,未導入医療機関が多い医療勤務環境改善システムの導入促進に 向けた取組が求められる。

・施策1については、引き続き、被災地のまちづくり構想とも整合する形での地域医療体制の整備を推進する。また、地域における医療と介護の連携を市町村とともに深め、被災者の健康状態やニーズを把握しながら、被災市町の保健活動を支援していく。さらに、医療従事者の勤務環境改善に向けた取組を促進するため、引き続き、医療勤務環境改善支援システム導入への相談等支援や補助事業などを行っていく。

・施策2について、震災から10年が経過し、震災孤児を養育している 里親の高齢化による健康上の問題や思春期を迎えた震災孤児の養育 などの不安が認められることから、里親に対する支援体制を強化す る必要がある。震災の影響に伴う心的外傷後ストレス障害等を持つ 子どもからの相談は減少しているものの、震災の影響による家庭の 不安定さに起因すると思われる子どもの心の問題が増加していることから、このような子どもたちに対するケアを継続して行う必要がある。また、震災により「ひとり親」となった母子世帯に対し、まい ある。また、震災により「ひとり親」となった母子世帯に対し、まい ある。また、震災により「ひとり親」となった母子世帯に対し、まい ある。また、震災により「ひとり親」となった母子世帯に対し、まい ある。また、震災により「ひとり親」となった母子世帯に対し、 東災の後に生まい を選集を継続して行う必要があるほか、震災の後に生まれ た子どもに行動が落ち着かない傾向が見られるなどの課題も生じつ おり、引き続き、被災地の状況に応じたきめ細やかな支援をでの分より、引き続き、被災地の状況に応じたきめ細やかな支援をでの分は まり、引き続き、被災地の大況による区分とは を超え、満足群・不満足群の割合による区分とは を超え、満足群・不満足群の割合による区分とは を超え、満足群・不満足群の割合による区分は は然として低迷していることから、市町村、民間企業等とも連携 し、安心して子育てができる地域社会の実現に引き続き取り組む必要がある。

・施策2については、里親制度や児童相談所を活用し、きめ細かな支援を継続実施するとともに、里親制度の普及啓発や、長期的な支援体制の構築を図る。また、児童精神科医、心理士等の専門家派遣や医療的ケア等を継続するとともに、沿岸部市町への臨床心理士派遣や、保育士等子どもと直接関わる職種向けに心のケアに関する研修を行い、身近な地域で子どもだけでなく家庭全体を支援する体制の構築を図る。引き続き、各保健福祉事務所にひとり親家庭支援体員を配置し、関係機関と連携協力して、ひとり親家庭に対する支援体制の充実に努めるほか、ひとり親家庭の自立に向け、複数の支援策を配置し、関係機関と連携協力して、ひと明親家庭に対する支援体制の充実に努めるほか、ひとり親家庭の自立に向け、複数の支援策を開催するなど、就職に有利な資格取得特等と連携し、施設の世界のよりによる保育サービスの充実「みやぎ者で支援パスポート(みを開催したる保育サービスの充実「みやぎ者で支援パスポート(みをぎっこ応援の店)」の更なる普及に努めるほか、男性の家事にの場合に、明明の協力が得られず1人で育児をする「孤育で」の解消に取り組む市町村に対する支援など、地域全体で子育てを支援する機運醸成に継続して取り組む。

・施策3について,被災者の心のケアについては,みやぎ心のケアセンターを中心として,市町,関係機関との連携による取組のほか,精神障害者アウトリーチ推進事業(訪問支援)を実施するなど取り 組んできたが,依然として相談件数は高止まりの状態にある。度重 なる生活環境の変化による生活支援や、うつ病・アルコール関連な ど複数の問題が絡み合い、長期的にきめ細かな支援を必要とする ケースが増え,問題が深刻化・複雑化している。さらに,沿岸地域 では、専門職員が少なかった上、震災後採用の保健師等が増加して おり、市町の人材の確保・育成や保健所及び精神保健福祉センター の機能強化が必要である。社会福祉施設等の整備については、 害福祉施設整備復旧事業」等により,震災前の状態への復旧が完了 している状況である。その一方で,震災前は在宅生活が可能であっ た方がグループホーム等の障害福祉サービスの利用を希望されるな 震災後,既存の事業所の復旧だけでは対応しきれない新たな障 害福祉サービスへの需要が高まってきており、引き続き、社会福祉 施設の整備支援や人材の確保等に取り組む必要がある。また、被災 地においては、ソフト面の復興への取り組みが求められており、 齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送れるよう,医療・介護・ 住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者 の生活を支え、 サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシス テムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要があるが,県内17 市町村で介護予防を目的とした「地域ケア会議」が立ち上がってい ない状況のため、今後も地域の実情に応じ、市町村への支援を行っ ていくことが課題となる。プレハブ仮設住宅から災害公営住宅への 移行に伴い,新たな地域コミュニティの形成が求められているが, 被災地では,他の地域と比べ高齢化率が高く,地域活動を支える担 い手が不足している。また,支援者には,権利擁護,成年後見制度 など,より専門性の高い知識が必要とされる場面もある。市町村と の連携のもと、被災者のニーズに応じたきめ細かな支援が必要であ る。

・施策3については、「みやぎ心のケアセンター」の取組を中心として、子どもから大人まで切れ目のない心のケアに取り組むとともに、深刻化・複雑化した問題に対応するための専門職の人材確保・育成を図る。また、新たな障害福祉サービス需要への対応については、第6期障害福祉計画に基づき、地域の実情や利用者ニーズ等を踏まえ、引き続きグループホーム等の整備を支援するとともに、介護人材の確保・育成に取り組むほか、地域包括ケアシステムの充実・推進に向けて、「第8期みやぎ高齢者プラン」に基づき、医療・介護基盤の確保、多職種連携体制構築の推進、高齢者の健康維持・管理、生活支援サービスの充実及び住まいの確保、認知症地域ケアの推進、介護人材の確保・養成・定着に取り組んでいく。さらに、災害公営住宅等における新たな地域コミュニティの形成を支援するため、社会福祉士等を派遣し、住民主体による持続的な地域コミュニ題に対応するため、市町村では確保が難しい弁護士等を派遣し支援を行っていく。

施策評価シート(震災復興用) 評価対象年度 令和2年度 政策 施策 1 施策担当 施策名 安心できる地域医療の確保 1 保健福祉部 部局 「宮城県震 評価担当 保健・医療・福祉提供体制の回復 災復興計 部局 保健福祉部 政策名 (作成担当 (医療政策課) 画」におけ る体系 【保健・医療・福祉】 課室)

1 被災市町村の健康づくり施策の支援

施策の方向

◇被災住民の健康状況の把握,健康の保持増進等のため,市町村などと連携し,被災者の健康調査,看護職員による健康 相談,リハビリテーション専門職による運動指導等の支援を行います。

2 被災医療機関等の再整備の推進

(「宮城の 将来ビジョン ・震災復興

•地方創生

実施計画」の 行動方針) ◇被災市町の復興まちづくりの方向性と整合を図りながら,病院,診療所,薬局,訪問看護ステーションの復旧・復興に向けた取組を推進し,安心して医療を受けられる体制を整備します。

3 保健・医療・福祉連携の推進

◇医療資源の不足を医療機関の相互協力,東北大学や東北医科薬科大学との連携などによりカバーできる状況を整備し, ライフサイクルに応じた切れ目のない医療提供体制を推進するため,ICT(情報通信技術)を活用した医療福祉情報ネット ワークシステムの利用による病院,診療所,福祉施設,在宅サービス事業者等の連携強化や情報共有等を推進します。

決算(見込)額	年度	平成30年度 (決算(見込)額)	令和1年度 (決算(見込)額)	令和2年度 (決算(見込)額)	-
(千円)	県事業費	3, 206, 297	2, 384, 447	2, 309, 832	-

※決算(見込)額は再掲分含む

日煙
比插
百亿
~~~

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず,達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず,達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で,判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値ー初期値)/(目標値ー初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値ー実績値)/(初期値ー目標値)

ı	寺		初期値	目標値	実績値	達成	度	計画期間目標値
ı			(指標測定年度)	(指標測定年度)	(指標測定年度)		達成率	(指標測定年度)
ſ	1	被災した病院,有床診療所の復旧箇所数(箇所)	0箇所	115箇所	115箇所	٨		115箇所
	ı	[累計]	(平成23年度)	(令和2年度)	(令和2年度)	А	100.0%	(令和2年度)
ſ			12箇所	16箇所	16箇所			16箇所
	2	災害拠点病院の耐震化完了数(箇所) [累計]	(80.0%)	(100.0%)	(100.0%)	Α	100.0%	(100%)
			(平成19年度)	(令和2年度)	(令和2年度)		100.0%	(令和2年度)
ſ	2	医療勤務環境改善マネジメントシステム導入医療	12件	20件	24件	٨		20件
	2	機関数(件)	(平成30年度)	(令和2年度)	(令和2年度)	А	150.0%	(令和2年度)

令和2年県民意識 調査	満足群の割合 (満足+やや満足)	不満群の割合 (やや不満+不満)	満足群・不満群 の割合による 区分
	45.9%	18.9%	I

※満足群・不満群の割合による区分

I:満足群の割合40%以上 かつ不満群の割合20%未満

Ⅱ:「Ⅰ」及び「Ⅲ」以外

Ⅲ:満足群の割合40%未満 かつ不満群の割合20%以上

# 施策評価(原案)

順調

# 評価の理由

- 一つ目の指標「被災した病院,有床診療所の復旧箇所数」については115施設全てが復旧したため「A」とした。 二つ目の指標「災害拠点病院の耐震化完了数」では,県内の災害拠点病院は従前から耐震化を進めており,3病院が完了に至らな い状況で被災したが,2病院が平成26年度までに耐震化を完了したほか,残りの1病院についても,平成29年度までに耐震化を完了 したことから「A」とした。 目標

指標 等

三つ目の指標「医療勤務環境改善マネジメントシステム導入医療機関数」については,保健・医療・福祉連携の推進の軸となる 医師・看護師等の安定的な確保の進捗状況を測るものとして,「医療勤務環境改善マネジメントシステム導入医療機関数」を指標としたものであり,目標値を上回る24件であったことから「A」となった。

県民

・令和2年県民意識調査では,高重視群が77.7%と比較的高い一方で,満足群が45.9%と半数を下回っていることから,県民の期待 度は高く、より一層、施策の充実が求められているといえる。

- ・今後再開を目指す医療機関の施設・設備の復旧に向けた支援はほぼ完了している。
- ・一方,応急仮設住宅(民間賃貸)に入居している被災住民は,令和3年2月現在で13人となっている。

社会 経済 情勢

- ・「被災市町村の健康づくり施策の支援」における健康支援事業では、被災者特別検診等事業など全ての事業で成果が出ており、 順調に推移していると考えられる。
- 「被災医療機関等の再整備の推進」では,医療施設災害復旧事業が完了し,被災地における当面の医療機能は確保されており, 順調に推移していると考えられる。
- 「保健・医療・福祉連携」については、保健・医療・福祉連携の推進の軸となる医師・看護師等の安定的な確保と定着が、持続 事業 可能で安心できる地域医療を構築するために必須となるものである。今後,医療従事者の働き方を改善し,負担の軽減や働きがい の成 の向上を促進しようとする中で,医療勤務環境改善支援システムを導入する医療機関数が目標値を上回っていることから,順調に 推移していると考えられる。 果等
  - ・なお,平成30年度まで目標指標としていた地域医療連携システムへの登録患者数については,令和3年1月現在で203,402人(令和 2年3月比 42,110人増)と順調に推移している。
  - ・上記の事業成果等を総合的に判断し、本施策については「順調」と評価する。

目標指標等,県民意識,社会経済情勢,事業の実績及び成果等から見て,施策に期待される成果を発現させることができた ※ 評価の視点: かという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

#### 施策を推進する上での課題と対応方針 (原案)

#### 課題 対応方針

- ・復旧を予定していた病院,有床診療所,歯科診療所の全ての施設 の復旧が完了。今後は各施設の運営上の課題等に対し細やかな支援 が必要である。
- ・今後は、まちづくりや住宅再建等に合わせて、地域医療体制の再 構築を推進する必要があるほか、未だに仮設住宅等で暮らす方々の 健康支援などソフト面での支援が求められる。
- ・医療勤務環境改善支援システムの運用により、保健・医療・福祉 連携の推進の軸となる地域の医師・看護師等の安定的な確保とフォ ローアップを図るものであるが、未導入の医療機関も多いことか ら,導入促進に向けた取組が求められる。
- ・引き続き、被災地のまちづくり構想とも整合する形での地域医療 体制の整備を推進する。
- ・地域における医療と介護の連携を市町村とともに深め、被災者の 健康状態やニーズを把握しながら、被災市町の保健活動を支援して
- ・医療従事者の勤務環境改善に向けた取組を促進するため、引き続 き医療勤務環境改善支援システム導入への相談等支援や補助事業な どを行っていく。

令和2年度

政策 2 施策 1

# 目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

	<b>■</b> Æ/%¬		を下回ることを				値-実績					· i — /
		目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	ı	140			
	の復旧	た病院,有床診療所 箇所数(箇所) [累	指標測定年度	H23	H30	R1	R2	-	120			
1		[ストック型の指標]	目標値	- -	115箇所	115箇所	115箇所	-	120	<b></b>		
	て災害	るいは一部損壊とし 復旧補助金の活用の があった施設(病	実績値	0箇所	115箇所	115箇所	115箇所	-	100	$\vdash$		
		床診療所)のうち再 医療機関の割合	達成率	-	100.0%	100.0%	100.0%	-	80			
		・医療供給体制の整備 病院及び有床診療所の	の復旧率を目標指	標として	設定する。				80			
	<b>年</b> たの	・被災施設数は,全場あった施設数としている。 ・被災した大規模病院	いる。						60	$\vdash$		
	標値の 定根拠	達は困難となることが 院・病棟の充実等に	が予想されるが,	これまで	開設されば	た仮設診り	寮所や仮診	役の病				
		・なお,平成29年度だすることとし,平成2	からは災害復旧補	助金(国	庫)を活				40			
		・再建未了であった		29年度に	完了し,『	平成30年:	月に診療	を再開	20			
	績値の 分析	したことで目標を達成   	成した。									
	1/1. 55								0	H23 H30	R1 R2	
	国平均 や近隣	-										]標
他	県等と										<b>——</b> 美	€績
		   標指標等名 (TSD: 部間)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	-	18			
	災害拠	(下段:説明) 点病院の耐震化完了	指標測定年度	H19	H30	R1	R2	-	16	<b></b>		
2		所)[累計] [ストック型の指標]	 目標値	-	16箇所	16箇所 (100.0%)	16箇所		14			
	災害拠	にストクク室の間点」 点病院の耐震化が完 箇所数の累計数	実績値	12箇所 (80.0%)	16箇所	16箇所	16箇所	-	12			
			達成率	-		100.0%	100.0%	-	10	-		
	IT (+ -	・県内における災害技	処点病院の耐震化 9年までに,これ	は, 平成 らの3かR	22年度ま fの病院の	でに3病院 )耐震化を	を残し完 :目標とし	了して設定				
	標値の 定根拠	することとした。							8			
		・宮城県沖地震に備え	え,県内の災害拠	点病院は	耐震化が	進んできる	たが, 3病	院につ	6			
実	績値の	いては,完了に至らため,大きな進捗は見ら 了した。							4			$-\parallel$
	分析	・平成29年度に残る1 なお,平成28年度	中途に総合南東北	病院が新	たに災害			<b>いたこと</b>	2			$-\parallel$
		により,耐震化され7 -							0	H19 H30	R1 R2	
値·	国平均 や近隣 県等と										> 目	標
	宗寺と)比較										<b>──</b> 実	<b>注</b> 績

令和2年度

政策 2 施策 1

# 目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

		日悰他·	を下凹ることを	日悰とり	る指標	(初期	他一夫領	1世)/	(利)	明但一日	日悰但	)		
	E	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	-	30					
	ントシ	務環境改善マネジメ ステム導入医療機関	指標測定年度	H30	H30	R1	R2	-						
•	3	・ [累計] [ストック型の指標]	目標値	-	-	16	20	-	25					
•	計画的流域	かつ継続的に勤務環 活動を行う仕組みで	実績値	12	12	24	24	Ī				7		
	ネジメ	医療勤務環境改善マントシステム」を導 医療機関数	達成率	-	0.0%	300.0%	150.0%	-	20			$\vdash$	<b>~</b>	
	目標値の 役定根拠	・医療勤務環境改善 務環境改善にして りでもらうこでも り、そのなかきとの関 的な収支改善との関係 施が伴っていな難しい。 増やすことは難機関が まで以上に医療人事 ジメントシステム等 件)を上回る件数(行	第一歩を踏み出し 要である改きを踏み、個を 等環境のできるでいい。 があるいにそのでいる。 できないできるのでは、 できるが、環 できるが、環 できるが、環 できるが、 でいる。 でいるが、 でいる。 でいるが、 でいる。 でいるが、 でいる。 でいるが、 でいる。 でいるが、 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。	てのめ現め宮境件でも医た状,城改(件で4件)を操事識ネ医活成を	る関・はジ療動を 関・はジ療動を があメ があメ がありン 務りン 務りン の で は が の の に が の の に の の の に の の の に の に の に の に の に の に に の に に に に に に に に に に に に に	務環境関係 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	善男 要性 問題に 問題 に 関 り り り り り り り り り り り り り り り り り り	生面は向き上で下ります。 生のは、けいでででいた。 はいでは、はいでは、はいでは、はいできます。 生のででは、はいでは、はいでは、はいでは、はいでは、はいでは、はいでは、はいでは、	15	-		< "		
Alia		・医療勤務環境改善 勤務環境改善に取り組 した勤務環境改善に 新型コロナウイルスト と県の担当者による なる増加に繋げられな	組む病院に対して 取り組む病院への こより,宮城県医 病院訪問を差し控	補助を実施 助言等支 療勤務環	施したほ; 援を行い  境改善支	か, 宮城! 目標値は: 援センタ-	具看護協会 達成したも ーのアド/	会と連携 5のの, バイザー	5	H30	H30	R1	R2	1
1	全国平均 直や近隣 也県等と の比較	-										•		目標

令和2年度

政策 2 施策 1

				Ų	<b>県民意識調</b>	<b></b>				
		間査実施年度 (調査名称)	Ę		30年度 県民意識調査)		11年度 民意識調査)		2年度 民意識調査)	
		重要やか重要	高重視群 の割合	40. 1% 35. 8%	75.9%	42. 5% 37. 6%	80.1%	40. 9% 36. 8%	77. 7%	
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	6. 2% 2. 1%	8.3%	5. 6% 1. 5%	7.1%	6. 0% 1. 5%	7. 5%	
県	重視度	分から	らない		5.8%		<u> </u> 2. 8%		. 8%	
全		調査回	答者数	1,	926	1,	792	2,	066	
体		満足やか満足	満足群 の割合	7. 0% 38. 3%	45.3%	8. 8% 40. 4%	49.2%	7. 3% 38. 6%	45.9%	
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	15. 2% 6. 0%	21. 2%	17. 0% 4. 2%	21. 2%	14. 4% 4. 5%	18.9%	
	満足度	分から	うない	33	3. 4%	29	). 6%	35	. 1%	
		調査回	答者数	1,	878	1,	748	2,	030	
		重要やか重要	高重視群 の割合	36. 9% 36. 9%	73.8%	41. 9% 37. 6%	79.5%	36. 8% 39. 2%	76.0%	
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	7. 9% 2. 3%	10.2%	6. 5% 1. 3%	7.8%	6. 2% 1. 6%	7.8%	
沿	重視度	分から	 うない		<u> </u> 5. 9%	12.6%			. 1%	
岸		調査回			734		589		06	
部		満足やか満足	満足群 の割合	7. 3% 38. 5%	45.8%	9. 4% 38. 6%	48.0%	7. 7% 38. 5%	46.2%	
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	14. 9% 6. 1%	21.0%	17. 6% 5. 1%	22.7%	16.3% 3.5%	19.8%	
	満足度	分から	らない	33	3. 2%	29	0.3%	34. 0%		
		調査回	答者数	7	710	6	69	7	93	
	- 0	重要やか重要	高重視群 の割合	42. 0% 34. 7%	76.7%	43. 1% 37. 7%	80.8%	43. 8% 35. 0%	78.8%	
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	5. 3% 1. 9%	7. 2%	5. 0% 1. 6%	6.6%	5. 9% 1. 5%	7.4%	
内	重視度	分から	うない		<u> </u> 5. 1%		<u> </u> 2. 6%		. 9%	
陸			答者数	1, 140			063		227	
部		満足や物満足	満足群 の割合	7. 0% 37. 5%	44. 5%	8.3% 41.8%	50.1%	7. 1% 38. 6%	45. 7%	
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	15. 2% 6. 0%	21. 2%	16. 7% 3. 6%	20.3%	13. 1% 5. 2%	18.3%	
	満足度	分から	らない		1. 3%		). 5%		. 9%	
		調査回	答者数		118	1,	043	1,	206	

※ 沿岸部 内陸部

沿岸15市町 沿岸部以外の市町村

令和2年度

政策 2 施策 1

宮	成児	具震災復興推	進事業									
評価番	事業番	事業名	令和2年度 決算見込額 (千円)				事第	美の状況	兄			
番号	号	事業主体等	特記事項									
1	1	被災者健康支援 会議事業	-		事業権町村の被災者会議を開催す	が生活支援施 ↑る。	策に係る	該職テコにか・会員一ミおら被議等マュけ助災	令和2年 2年12月, 何 2年12月, 何 を開始を開始をに でに でに で で で で で で で で で で で に 二 る 言 者 こ く る 言 者 の で 、 う で 、 う で り の で り で に の で り で り で り の り で り の り で り の り で り り で り と う ら ら ら ら ら ら ら と ら と ら と ら と と と ら と と と と と と と と と と と と と と と と と と と と	同事務所職「コロナヤイ」コロナウイける心の反対応方法」の対応を主めての対応を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	祉事務所に 関での心のか がルスに対す でのいて が の が の の が の が の で の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の が の の の が の の の の の の の の の の の の の	おいて当時では一番できます。これでは、一番では、一番できます。一番できます。これでは、一番できます。これでは、一番できます。
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
		保健福祉総務課		妥当	成果があっ た	効率的	廃」	ıŁ	H30 488	R1 285	R2 -	-
2	3	災害公営住宅入 居者等健康調査 事業	26, 152	・収集さればし、施策展	事業机 住宅の入居者 た健康調査ラ 開の基礎資料	がの健康調査 データの分析		Web開催 ・希望 帯数9, ・個々	実施前に,	巻1回) 共同で調査: 答に基づき	域に対して を実施した ・, 各市によ	で説明会を (対象世 らいて要確
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	,込)額( <del>·</del>	千円)
		健康推進課		概ね妥当	ある程度 成果があっ た	効率的	縮/	ı]١	H30 32, 477	R1 21, 711	R2 26, 152	-
3	4	児童福祉施設等 給食安全・安心 対策事業	44	福祉施設等 放射性物質	事業機 安全・安心確 において提供 の有無を把握 の事後検査を	筐保の観点か される給食 量するため,	における	査を実施 県有	福祉施設に	设で実施	の放射性物	物質事後検
		 保健福祉部		<b>②</b> ∨ <b>≖</b> ₩		の分析結果	_ <del></del>		年度別	決算(見	込)額( ⁻	千円)
		子ども・家庭支 援課		①必要性 概ね妥当	ある程度 成果があっ	③効率性 概ね効率的			H30 33	R1 23	R2	-
					た 事業根	      要				度の実施		<b></b> 杲
4	5	特定健康診査等 追加健診支援事 業	1,581	悪化を早期	生活変化に保 に発見するた 検査等の追加	¥う被災者の ÷めに,市町	村が実施	その経 ・被災 たこと	アチニン検	査等を実施 た。 態の変化に 令和2年度 [・]	らした9市町 2伴い対象者で事業終了	に対し, 皆が減少し 。令和3年
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度(7	)方向性	年度別	決算(見	,込)額( <del>·</del>	千円)
		国保医療課		妥当	成果があった	効率的	廃」		H30 1, 239	R1 1,238	R2 1,581	-

					事業概	既要			令和2年	度の実施	状況・成界	<b></b>
5	6	地域医療施設復 興事業	61,000	巻地域にお	復興計画に基 ける医療施設 組に対する支	と等の新築へ		病院	地域医療施 1施設竣工 もって事業	。復興事業	に 完了のた <i>&amp;</i>	か, 令和2
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	.込)額(·	千円)
		医療政策課		妥当	成果があっ た	効率的	廃」		H30 1, 014, 071	R1 176, 144	R2 61,000	-
					事業概	 既要			R2年度	L Eの実施状	<u> </u> 況・成果	
6	7	大規模災害時医 療救護体制整備 事業		切に実施さい 修への関係が規模を ・切に実係者 の関係者に	害時に医療素に医療素のではいる。これではいる。これではいいでは、これではいいでは、これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできない。これではいいできないではいいできない。これではいいできないできない。これではいいできないできない。これではいいできないできないできない。これではいいできないできないできないできないできないできないできないできないできないでき	<ul><li>議の開催や を 原救護活動</li><li>本制等の確立 な護活動が迅 を 原機関、行 で 実施する。</li></ul>	訓練・研 に関する を図る。 速かつ適	に補助 ・各種 て,災	訓練への参 害時の対応	(令和2年) 加や災害関 を検証・確	度の補助実 関連会議の開 で認するなど	績1件) 開催を通じ
		保健福祉部	(7)①4 再掲	①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性		決算(見		千円)
		医療政策課		妥当	成果があっ た	効率的	維持	持	H30 7, 289	R1 3, 789	R2 46, 483	-
7	8	救急医療情報セ ンター運営事業	70, 400	システムを	事業機関,県民   東田する。		供を行う	等)が を確認 ・シス 機関は 加)	令和2年 全域の関係 参加してお することが テム参加施 81医療機関 2年度応需性	り,空床情可能である 設数:1523 中80医療機	5, 医療機関 情報や後方軸 5。 施設(うち 機関(98.79	見, 行政 伝送の情報 救急医療
		—————————————————————————————————————		①必要性		D分析結果 ③効率性	少年度 <i>(</i> )	た向性	年度別	決算(見	.込)額( [.]	千円)
		医療政策課		妥当	ある程度 成果があっ た	効率的	維持		H30 74, 952	R1 74, 993	R2 70, 400	-
8	9	ドクターヘリ運 航事業	222, 848	とで,良質 供する体制	, , ,	基づく事業 対急医療を効 の、健康の保 そる社会の実	率的に提 持及び安	要請回 出動回	2年度運航3 数 351回 数 300回	度の実施 実績】	状況・成身	₹
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	.込)額(·	千円)
		医療政策課	ビジョン 取組19	妥当	成果があっ た	効率的	維打	诗	H30 218, 004	R1 221, 909	R2 222, 848	-
9	10	新設医学部等支 援事業	1, 500, 000	県内医療機 ・医学生修 する。 ・東北医科	事業机 薬科大学医学 関の配置方法 学資金制度倉 薬科大学医学 務に向けた意	部宮城枠卒 等を検討調 出に係る原 部宮城枠学	整する。 資を拠出 生の県内 図る。	県枠) 度から・東北 療に関 県内医	医科薬科大 に係る貸付 の累計90億 医科薬科大	原資として 円)の出資 学在学生等 一等を行う 勤務に向け	修学資金制 、 15億円 資を完了した を対象とし とともに、 けた取組を行	制度(宮城 (平成27年 た。 した地域医 卒業後の テった。
		保健福祉部	レッション・	①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性		川決算(見 I D1		千円)
		医療人材対策室	ビジョン 取組19	妥当	成果があっ た	効率的	廃」	<u></u>	H30 1, 500, 000	R1 1,500,000	R2 1, 500, 000	_

10	11	宮城県ドクターバンク等事業保健福祉部	ビジョン	募集し,県 派遣する。 ・宮城県地 運営し,求	②有効性 ある程度	務に従事す 採用の上,市に 採料職業紹介 合体病院に幹が か分析結果 ③効率性	町村等に 所を設置 旋する。	ドクタ・デル・とから、 とから とから とから とから とから とから とから からら からら からら	の医師から ーバも自治・ いも自治・バー ターバ (分) ター有治体病・ の。	度の実施2 の問い合れ 業、メディ病院への派 医師9人全員を を取りまる 院・診療所	せを受けだ カルキュー 浅遣、斡旋に 員が令和3年 2人を除く に勤務する	きものの, ーピット事 こは至らな F度も継続 7人が仙台 3ことと
		医療人材対策室	取組19	妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	寺	509	421	165	-
11		医療勤務環境改 善支援事業	139, 212	る。	- 事業板の勤務環境改			件費の 54施 ・医療 して, 費用の	業務補助者 補助を行っ 設:135,068 勤務環境改	千円 :善マネジメ :善に取り組 た。	  医療機関                 	対し,人
		 保健福祉部		♠ VÆW		の分析結果			年度別	決算(見	·认)額(·	千円)
			ビジョン	①必要性	ある程度	③効率性	次年度の	)万何性	H30	R1	R2	
		医療人材対策室	取組19	概ね妥当	成果があっ た	概ね効率的	拡3	充	125, 816	132, 498	139, 212	-
12		病院内保育所運 営事業	80, 737	育所の運営	事業機 者の乳幼児等 を支援する。			(保育: 24施: ・病院!	保育所に対 士人件費相 設 75,856 内保育所を	当分) の補	大件費又は 助を行った 療法人に対	t委託料 E。 対し,施設
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 3効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	込)額( ⁻	千円)
		医療人材対策室	ビジョン 取組19	妥当	ある程度 成果があっ	概ね効率的			H30 87, 082	R1 87, 465	R2 80, 737	-
					た 事業概	[				度の実施		<u> </u>
13	14	地域移行・地域 生活支援総合推 進事業	161, 210	への医がうでは、 でのでは、 でのでは、 でのでは、 でのでは、 できずいでは、 できがいる。 できがいる できがいる しょう しょう いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱ	者 進 ア 確 分 助 療 ビ 対 を は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と は の と に の と に の に の と の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。	限院支援,精 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 の の の の 機 体 を 関 所 を 関 所 を 関 を と 関 を と の に の に の に の に の に の に る ら し の に る ら ら ら ら ら ら ら ら る ら る ら る ら る ら る ら	する。 の支援等を 護職員の に せさ 対す	及行・・共コ(成・員52・ビ回・二援・昼びっ県医有一登等介相人市リ)外ケ。通間県たモ療のデ録を護当)町テー部一で年は	3か書・デ型支ィ者美人分。村一 専シ79夜の書 ル短援ネ合施材の やシ 門ョ回間の名 事期及一計。確人 事ョ スン)は1、年 第1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、1、	建福祉事務所 支援協議会 よる受入日 事業所間の	所にの 数連た新業 受助 者指 忠報 目の は携情規所 講を 支導 者供 はの はの いか は まま は は は と は まま は は と は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と な に は と は と は と は と は と は と は と は と は と は	会議 器 月 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
		保健福祉部				D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	込)額(	千円)
							NTXV	インにコロ	1100			
		障害福祉課 精神保健推進室	ビジョン 取組22 地創4(5)	妥当	成果があっ た	効率的	維持	寺	H30 144, 337	R1 163, 971	R2 161, 210	-
ž						効率的	維持	<del>寺</del>				-

課室)

施策評価シート(震災復興用) 令和2年度 評価対象年度 政策 施策 2 施策担当 環境生活部,保健 2 未来を担う子どもたちへの支援 施策名 部局 福祉部,教育庁 「宮城県震 評価担当 保健福祉部 保健・医療・福祉提供体制の回復 災復興計 部局 政策名 (子育て社会推進 (作成担当 画」におけ

被災した子どもと親への支援

◇震災で親を亡くした子どもや里親への支援などを行うため,関係機関との協力体制を強化し,長期的・継続的に支援を 行います

【保健・医療・福祉】

## 施策の方向

る体系

○教育分野をはじめ関係機関と連携・協力し、就学等により途切れることのないよう、中長期的な視点を持って子どもたちの心のケアを進めます。また、教員等を対象とした子どもの心のケアに関する研修会を実施します。 ◇母子父子寡婦福祉会士の貸付の実施、市町村窓口などのとり親家庭支援従事者へ情報提供の強化を図るほか、東日本大

### 「宮城の 将来ビジョン •震災復興

震災みやぎこども育英基金奨学金等により,経済的な支援等を行います。 児童福祉施設等の整備 ◇被災市町の復興まちづくりに合わせて保育所,児童館等の移転,建替えなども含め,子育て支援施設の整備を支援しま

·地方創生 実施計画」の 行動方針)

目標

指標

3 地域全体での子ども・子育て支援 ◇子どもやその家族等を支援するため,NPO等の各種団体,関係機関と連携・協力しながら,多様なニーズに対応した保育 サービスの促進や児童虐待及びDV事案の未然防止と適切な支援の提供を推進します。また,安心して子どもを生み育てる ことができる地域社会の実現を図るため、子育て支援の県民運動を進めます。

決算(見込)額	年度	平成30年度 (決算(見込)額)	令和1年度 (決算(見込)額)	令和2年度 (決算(見込)額)	-
(千円)	県事業費	4, 308, 610	4, 466, 260	4, 773, 355	-

※決算(見込)額は再掲分含む

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず,達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず,達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値ー初期値)/(目標値ー初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値ー実績値)/(初期値ー目標値)

等		初期値 (指標測定年度)	目標値 (指標測定年度)	実績値 (指標測定年度)	達成	****	計画期間目標値 (指標測定年度)
1	被災した保育所の復旧箇所数(箇所)[累計]	0箇所 (平成22年度)	135箇所 (令和2年度)	135箇所 (令和2年度)	Α	100.0%	135箇所 (令和2年度)
2	被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数 (箇所) [累計]	0箇所 (平成22年度)	20箇所 (令和2年度)	20箇所 (令和2年度)	Α	100.0%	20箇所 (令和2年度)

令和2年県民意識 調査	満足群の割合 (満足+やや満足)	不満群の割合 (やや不満+不満)	満足群・不満群の割合による区分	
	49.4%	15.9%	I	

※満足群・不満群の割合による区分

I:満足群の割合40%以上

かつ不満群の割合20%未満

Ⅱ:「Ⅰ」及び「Ⅲ」以外

Ⅲ:満足群の割合40%未満 かつ不満群の割合20%以上

# 施策評価(原案)

順調

#### 評価の理由

・一つ目の指標「被災した保育所の復旧箇所数」は,未復旧であった2か所の保育所は合築により整備を進め,令和3年3月には工事 完了,同年4月から利用が開始された。その結果,被災した保育所の復旧目標値135か所は全て普及が完了した。よって,達成度は 月標 「A」に区分される。

こつ目の指標「被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数」については,目標値20か所に対し,実績値20か所で,達成率は 100%, 達成度は「A」に区分される。

・令和2年県民意識調査では、沿岸部、内陸部ともにほぼ同じような傾向であり、県全体では、高重視群が80.3%(前年81.5%)とな るなど、依然として県民の関心は高いと考えられる。

県民 ・満足群は49.4% (前年50.7%) で比較的高い数値で推移している。「分からない」と回答した割合が34.8% (前年31.6%) あるものの,この施策は県民に概ね理解されているものと考えられる。 意識

・満足群・不満足群の割合による区分は、沿岸部、内陸部ともに「Ⅰ」であり、県全体で「Ⅰ」に該当する。

## 評価の理由

#### 社会 経済 情勢

・被災した児童福祉関連施設の復旧と併せて被災した子どもの心理的ケアや親への支援が引き続き求められている。

・「1. 被災した子どもと親への支援」においては,子ども総合センターで「子どもの心のケア体制強化事業」を実施し,クリニックの診療体制強化と研修事業を実施した。また,子どもから大人までの切れ目のない支援,家庭の不安定さに起因する子どもの心 の問題に対処するため、「みやぎ心のケアセンター」を運営している公益社団法人宮城県精神保健福祉協会に委託し、被災した子 どもや保護者を対象に、心のケアに関する相談対応を行ったほか、市町や学校などに、児童精神科医や心理士、保健師などの専門 家を派遣し助言等を行った。

でいた。 ひとり親家庭に対しては,支援策を紹介する「ほっとブック」を作成し,各市町村へ情報提供するとともに,児童扶養手当現況 届時に配布し,支援制度の周知を図った。また,東日本大震災みやぎこども育英基金奨学金を支給し,経済的な支援を行った。(令 和2年度:奨学金給付者数 月額金552人 卒業時一時金122人)

「2. 児童福祉施設等の整備」においては、未復旧であった2か所の保育所は、合築で整備を行い、令和3年3月に工事が完了し、令

の成 果等

和3年4月から利用が開始され、予定されていた保育施設135か所の全施設の復旧が完了した。
・「3.地域全体での子ども・子育て支援」においては、児童虐待への対応として、市町村の支援体制の強化、児童相談所の児童福祉司義務研修による専門性の強化等を実施するとともに、児童相談所虐待対応ダイヤルの受付事務の民間委託体制を整備し、24時

間体制で児童虐待の早期発見を図るなどの取組を行った。 被災地において,子育て世帯が安心して生活できるよう子育て支援活動を行う団体等を対象とした研修会の実施(10回,参加者

| TRXX-NUICONIC, 丁目CU市小女心して生活できるよっ丁育C文振活動を行う団体寺を対象とした研修会の実施(10回, 参加者 164人)により支援者の資質向上が図られた。さらに、支援者同士が効率的な支援のために連携できる環境づくりを目的とした圏域ごとの調整会議の開催(5回, 参加者52人)により、地域の実情に応じた支援体制の構築が図られた。また、子育てに関する様々な情報を分かりやすく発信する「子育て支援情報サイト」の開設や先進的な子育て支援に取り組んでいる企業の表彰などを通じた県民総参加による「子育て支援を進める県民運動」を積極的に展開するとともに、「みやぎ子育て支援パスポート」事業の普及啓発を進めた結果、子育て応援に取り組む協賛店舗数が2,301店(対前年比:120店舗増)、利用登録者数27,940人(対前年比:6,712人増)、収域での子ども・子育て支援の機運が広がった。

・全ての事業で一定の成果が見られており,順調に推移していると考えられる。 ・以上により,本施策は「順調」と評価する。

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができた かという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

#### 課題 対応方針 ・震災から10年が経過し,震災孤児を養育している里親の高齢化に 里親制度や児童相談所を活用し、きめ細かな支援を継続実施する とともに、里親制度の普及啓発等を行い、なり手の開拓を図るほか、早期に長期的な支援体制の構築を図る。 よる健康上の問題や思春期を迎えた震災孤児の養育などの不安が認 められることから、震災孤児を養育する里親の開拓と里親に対する 支援体制を強化する必要がある。 ・児童精神科医、心理士等による専門家派遣や医療的ケア等を継続 ・震災の影響に伴う心的外傷後ストレス障害等を持つ子どもからの 相談は減少しているものの、震災の影響による家庭の不安定さに起 するとともに、沿岸部市町への臨床心理士派遣等を行うともに、保 因すると思われる子どもの心の問題が増加しており、(心のケアセ 育士等子どもと直接関わる職種向けに心のケアに関する研修を行 ンターの相談件数,平成30年度:330件,令和元年度:373件,令和2 い,一体的な対応を図るほか,早期に子どものみならず家庭全体を 年度:431件) このような子どもたちに対するケアを継続して行う必年度:431件) このような子どもたちに対するケアを継続して行う必要がある。また、震災の後に生まれた子どもに、行為などのでは、 支援する体制の構築を図る。 い傾向が見られるなどの課題も生じており、引き続き、被災地の状 況に応じたきめ細かな支援を行う必要がある。 ・平成30年度に実施した「宮城県ひとり親世帯等実態調査」では、 ・ひとり親家庭の自立に向け、母子父子寡婦福祉資金貸付金のほか 震災でひとり親となった母子世帯は、パート等の臨時雇用者の割合 高等職業訓練促進給付金及び促進資金貸付金など複数の支援策を分 が約4割と高く(一般世帯は3割), 自立に向けた支援を継続して行 かりやすく周知するとともに、母子・父子福祉センターにおいて講習 会を開催するなど,就職に有利な資格取得等を継続支援する。ま た,各保健福祉事務所に引き続き,ひとり親家庭支援員を配置し, う必要がある。 関係機関と連携協力し、ひとり親家庭に対する支援体制の充実に努

める。

- ・保育所の復旧については残っていた2か所については、2つの保育 所を1つに合築した工事が令和3年3月に完了し、令和3年4月1日から 利用が開始された。予定していた全施設の復旧が完了した。
- ・県民意識調査において,この施策に対する県全体での高重視群の割合は80%を超え,満足群・不満足群の割合による区分はIである ものの,合計特殊出生率(令和元年:1.23,全国46位)は依然と低迷していることから,市町村,民間企業等とも連携し,安心して子育てができる地域社会の実現に引き続き取り組む必要がある。
- ・市町村等と連携し、施設の整備による保育サービスの充実等に努 めるとともに、独自のサービス提供で子育て世帯を応援する「みや ぎ子育て支援パスポート(みやぎっこ応援の店)」の更なる普及に 努めたるほか、男性の家事育児参画や周囲の協力が得られず、1人で 育児をする「孤育て」解消に取り組む市町村の取組の支援など,地 域全体で子育てを支援する機運醸成に継続して取り組む。

・予定されていた全施設の復旧が完了した。

(原案)

令和2年度

政策 施策 2

# 目標指標等の状況

_ 知明(古)

		型の指標:実績値 を下回ることを							初期値) 月値-目標		[値-初	期値)
	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	-	160				
	被災した保育所の復旧箇所 数(箇所)「累計]	指標測定年度	H22	H30	R1	R2	-	140		<del>_</del>		
1	ストック型の指標]	目標値	_	135箇所	135箇所	135箇所	-	120				
	被災保育所の復旧工事を完 了した施設数の割合を指標	実績値	0箇所	133箇所	133箇所	135箇所	-	120				
	とする。	達成率	_	98.5%	98.5%	100.0%	-	100				
	・東日本大震災による 育所を含む。)が135		岸部を中	心に復旧	を要する値	呆育所(/	くき地保	80	$\vdash \vdash$			
	・特に、津波被害に。 標値の までに相当の期間を4 定根拠 復旧を加速化し、早続 ・よって、復旧期・	有することとなる 急に適切な保育環	が,国や原	県が適切する必要を	な支援をれ がある。	ううことに	こより,	60	$\vdash \downarrow$			
	ある。							40	$\vdash \!\!\!\! \perp$			
	・未復旧であった2億 事が完了し,令和3年 績値の 完了した。 分析							20	+			
								0	H22 F	130 R	l R2	1
値*	国平均 ⁻ や近隣 県等と )比較											目標
	目標指標等名   (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	-	25				
	被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数(箇	指標測定年度	H22	H30	R1	R2	-					
2	所) [累計] [ストック型の指標]	目標値	-	20箇所	20箇所	20箇所	-	20		> <b></b>	_	

	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	ı	2
	被災した児童館及び児童セ ンターの復旧箇所数(箇	指標測定年度	H22	H30	R1	R2	ı	
2	所) [累計] [ストック型の指標]	目標値	-	20箇所	20箇所	20箇所	ı	2
_	被災により復旧を必要とする児童館及び児童センター	実績値	0箇所	19箇所	20箇所	20箇所	I	
	のうち,復旧工事を完了し た施設数の割合を指標とす る。	達成率	-	95.0%	100.0%	100.0%	-	1

・東日本大震災での被災により、復旧を要する児童館及び児童センターが沿岸部を

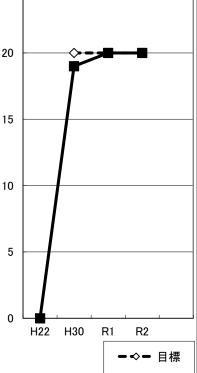
中心に21か所となっている。 ※うち1か所(仙台市)は,復旧を行わず廃止。 ・仮設住宅建設等の事情により,子どもたちの居場所や遊び場が少なくなっており,児童館及び児童センターの復旧をはじめ,子どもの居場所づくりや遊び場を確 目標値の 設定根拠保することが課題の一つとなっている。

・被災市町村の新たなまちづくりに合わせ,児童館及び児童センターの早期復旧の ための支援を行い,子育て環境の整備を図っていくものである。

・令和元年度に名取市閖上児童センターの整備が完了し、予定した全施設の復旧が 完了した。

## 実績値の 分析

全国平均 値や近隣 他県等と の比較



<del>--■--</del> 実績

令和2年度

政策 2 施策 2

				Ų	<b>県民意識調</b>	<b></b>			
		間査実施年度 (調査名称)	Ę		30年度 県民意識調査)		11年度 民意識調査)		2年度 民意識調査)
		重要やか重要	高重視群 の割合	47. 2% 31. 8%	79.0%	47. 6% 33. 9%	81.5%	48. 1% 32. 2%	80.3%
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	4. 9% 2. 1%	7.0%	4. 7% 1. 0%	5. 7%	4. 8% 1. 5%	6.3%
県	重視度	分から	らない		<u> </u> 3. 9%		<u> </u> 		. 4%
全		調査回	答者数	1,	941	1,	816	2,	089
本体		満足やか満足	満足群 の割合	8. 5% 37. 9%	46.4%	9. 8% 40. 9%	50.7%	10. 1% 39. 3%	49.4%
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	15. 2% 4. 2%	19.4%	14. 6% 3. 2%	17.8%	12. 2% 3. 7%	15.9%
	満足度	分から	らない	34	l. 2%	31	. 6%	34	. 8%
		調査回	答者数	1,	898	1,	761	2,	054
		重要やか重要	高重視群 の割合	44. 2% 34. 7%	78.9%	46. 2% 32. 4%	78.6%	46. 6% 33. 3%	79.9%
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	6. 0% 2. 3%	8.3%	5. 8% 1. 6%	7. 4%	3. 8% 1. 5%	5.3%
沿	重視度	分から	うない		<u> </u> 2. 8%		  . 0%		. 8%
岸		調査回			729		592		19
部		満足やか満足	満足群 の割合	8. 0% 38. 8%	46.8%	9. 5% 40. 2%	49.7%	10. 1% 39. 0%	49.1%
	この 施策に 対する	やや不満 不 満	不満群 の割合	16.1% 4.1%	20. 2%	12. 4% 3. 9%	16.3%	13. 6% 3. 7%	17.3%
	満足度	分から	らない	33	3. 1%	34	I. 1%	33	. 6%
		調査回	答者数	7	716	6	572	8	03
		重要や	高重視群 の割合	49. 5% 29. 7%	79.2%	48. 6% 34. 9%	83.5%	49. 2% 31. 9%	81.1%
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	4. 1% 2. 1%	6. 2%	3. 9% 0. 6%	4. 5%	5. 2% 1. 5%	6. 7%
内	重視度	分から	うない		<u> </u> 1. 7%		<u> </u> 2. 0%		. 3%
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		調査回			158		081		239
部		満 足 やか満足	満足群 の割合	8.8% 36.4%	45. 2%	10.0% 41.2%	51.2%	10. 2% 39. 9%	50.1%
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	14. 9% 4. 4%	19.3%	15. 9% 2. 8%	18. 7%	11. 0% 3. 6%	14. 6%
	満足度	分から			<u> </u> 5. 5%		<u> </u> ). 2%		. 2%
		調査回	答者数	1,	133		052		220
	\•	次出班	· :八巴1E	—π <del>-</del>					

※ 沿岸部 内陸部

沿岸15市町 沿岸部以外の市町村

評価対象年度 令和2年度

政策 2 加

施策 2

宮	成県	震災復興推	進事業									
評価番号	事業番号	事業名	令和2年度 決算見込額 (千円)				事業	美の状況	兄			
号	号	事業主体等	特記事項									
1	1	子どもの心のケ ア推進事業	17, 484	か,子ども 実施する。 遣する。	事業材 科医,心理士 のメンタルへ 3歳児健診会	を外部委嘱 ルス支援者	の研修を	童精神 を強化 ・1市2 し相談	どもの心の 科医を外部 した。 町が実施す 対応を行っ もの心のケ	委嘱し,ク る乳幼児健 た。	化事業」と リニックの 診に心理∃	ごして,児 ○診療体制 上等を派遣
		保健福祉部		<b>1</b> 2 2 ± W		の分析結果	<b>いった 中</b> の	\ <del></del>	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
			ビジョン	①必要性	0 ,2	③効率性	次年度の	力问性	H30	R1	R2	_
		子ども・家庭支 援課	取組16 地創3(3)	妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	诗	11,722	12, 179	17, 484	-
H			J.110 (0)		事業権	既要			令和2年	度の実施		<b>R</b>
2	2	子どもの心のケ ア地域拠点事業		か,子ども	科医, 心理 のメンタルへ 3歳児健診会	ニを外部委嘱 ヘルス支援者	の研修を	者など ・市町 ンサル	3拠点で, が い に 児 ま ま 一 ション 者 向 け 研 修	髪災で被災√ に対応した 神科医等を を行った。	した子ども :。 :派遣し,す	及び保護
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	<b>海ケ庄</b> の	\	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
		子ども・家庭支	ビジョン		成果があっ				H30	R1	R2	-
		援課	取組16	妥当	た	効率的	統領	台	49,010	49,031	52,670	-
3	3	要保護児童支援 事業	23, 303		事業机 施設入所措置 災による震災	に係る経費の			孤児129人の		視又はファ	ミリー
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 3効率性	か 生 度 か	十二十	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
		フレナ 中央士					八十尺0	//JIPIT	H30	R1	R2	-
		子ども・家庭支 援課		妥当	成果があっ た	効率的	維持	诗	32, 881	24, 739	23, 303	-
П					事業権				令和2年	度の実施	状況・成界	<b>R</b>
4	4	里親等支援セン ター事業	33, 540	里親登録や に, 里親等	センター運営 委託増加へ <i>0</i> への支援体制	)取組を行う	ととも	援セン 催や里 親家庭 や交流	委託を推進き タの別象 親が 対の 関係 が が が が が が が の に が の に が の に り の り の に り の り の に り の に り し し し し し し し し し し し り に り に り に り	」を通じ, ート活動の た相談窓口 ど,里親委	里親制度認 実施,委認 の開設,名	説明会の開 光済みの里 発種研修会
		保健福祉部				の分析結果	\m/= c± △	<u> </u>	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
			ビジョン	①必要性		③効率性	次年度の	)万问性	H30	R1	R2	-
		子ども・家庭支 援課	取組13	妥当	成果があっ た	効率的	拡き	充	28, 602	27, 190	33, 540	-

					事業根	 既要			令和2年	度の実施	<b>犬況・成</b> り	果
					施設に県及び	各市福祉事		・震災	で被災した	家庭を対象	に、児童社	-
	_	10 ÷ /0 = # 1# m #		置した児童	等に対する経	経費を負担す [。]	る。	措置費!	負担金の減 達成により	免を行った 今和2年度	:。 で車業終了	
	5	児童保護措置費	_					, <b>ப</b> ங்	生成により	17代17十1文	「沙米中)	
۱.												
5												
		保健福祉部				の分析結果			午度引	決算(見	·ス)嫍(	壬田)
		水连曲证的		①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	方向性			, ,,,	111/
		子ども・家庭支		 概ね妥当	成果があっ	概ね効率的	廃」	L	H30	R1	R2	_
		援課		19414女士	た	1997日 (1997日)	<del>JT</del> .	L	-	-	-	-
					事業概				令和2年	度の実施	犬況・成績	<del>-</del> 果
				・保育料等の	の減免を行う		援する。	・市町	付が実施す	る被災世帯	向けの保育	-     料減免を
								支援し	た。 市町村:9月	<b>≒</b> #⊤		
	6	保育所保育料減 免支援事業	253, 191					・減免	対象:854世	世帯		
		几久派 <del>节人</del>							達成により		で事業終了	
6												
					<b>丰</b> 业/							
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	]決算(見	込)額(	千円)
				①必女工	ある程度		八十尺。		H30	R1	R2	_
		子育て社会推進 課		概ね妥当	成果があっ	概ね効率的	廃」	Ł	520, 807	381, 597	253, 191	_
		<u>г</u>			た				,		-	
					事業概					度の実施		
				・利用料の  園を支援す	減免を行う幼 ス	)保連携型認	定こども	・幼保	連携型認定 育料減免を	こども園か 支援した	実施する	皮災世帯向
		幼保連携型認定		图(2 又)反 9	<b>ک</b> ه			・実施	施設:8施設	殳		
	7	こども園保育料	439						対象:16人		ァ <b>声光</b> のフ	
		減免事業						・日的	達成により	令机2年度	じ事業終∫	
7												
		/ワルサラシト立7			事業(	の分析結果			生典型	11.治答 / 日	`1 \ 安石 /	тm)
		保健福祉部		①必要性		③効率性	次年度の	)方向性		l決算(見 		TF3)
		子育て社会推進		概ね妥当	ある程度	概ね効率的	廃」	L	H30	R1	R2	-
		課		「城14女ヨ	成未がめった	「城14301年ロ)	無」	L	8,590	6,273	439	-
					事業概				令和2年	度の実施	犬況・成績	<del>-</del> 果
				・保育士の	確保・定着に	向けて,保	育士養成		保育士養成			
				施設に対す	る就業促進支 学生に対する	援を行うほ	か、保育		:1施設 福)宮城県	ナーショットナ	送今が行る	5.伊夸
	8	保育士確保支援	47,845	工を日担り・  行う。	子土に刈りる	)修子貝並の	貝別守で		^{囲)呂城宗} 貸付及び潜			
	٥	事業	47,043					の補助				
8								修子:	資金新規貸	何决定者II	5人なと	
0												
					古兴/	アンポー						
		保健福祉部		①必要性	事業の ②有効性	の分析結果 ③効率性	次年度0	)方向性	年度別	決算(見	込)額(	千円)
			L. n. n				7.127	791 JIL	H30	R1	R2	-
		フムテムヘルル	ビジョン									
		子育て社会推進 課	取組13	妥当	成果があっ た	効率的	維持	寺	135, 562	27. 533	47. 845	-
<u> </u>				妥当	た		維	寺 ———	135, 562	27, 533	47, 845	-
			取組13		ま業根	既要			令和2年	度の実施	犬況・成界	-
			取組13	・保育所等	た 事業板 における保育	既要 計士の業務負	担を軽減	・保育	令和2年 補助者の雇	度の実施 上げを実施	犬況・成界	-
		課	取組13	・保育所等 し,保育士( 補助する保 [*]	ままります。 また ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま	既要 計工の業務負 図るため、 で保育支援者	担を軽減 保育士を	・保育 ² 助:7旅 ・保育 ²	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配	度の実施と 上げを実施 村)	大況・成り する市町村	寸への補
	9	保育士離職防止	取組13	・保育所等し、保育士は補助する保	た 事業機 における保育 の離職防止を	既要 計工の業務負 図るため、 で保育支援者	担を軽減 保育士を	・保育: 助:7旅 ・保育: 設(2寸	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 で町村)	度の実施と 上げを実施付) 置を行う市	大況・成場である市町村 ででは、大阪のでは、大阪では、大阪では、大阪では、大阪では、大阪では、大阪では、大阪では、大阪	寸への補 捕助:9施
	9	課	取組13 地創3(2)	・保育所等し、保育士は補助する保	ままります。 また ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま	既要 計工の業務負 図るため、 で保育支援者	担を軽減 保育士を	・保育: 助:7旅 ・保育: 設(2市 ・私立	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配	度の実施と 上げを実施村) 置を行う市	                                                                                                                                                             	寸への補 捕助:9施
9	9	保育士離職防止	取組13 地創3(2)	・保育所等し、保育士は補助する保	ままります。 また ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま	既要 計工の業務負 図るため、 で保育支援者	担を軽減 保育士を	・保育: 助:7旅 ・保育: 設(2市 ・私立	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 町村) 保育所の保	度の実施と 上げを実施村) 置を行う市	                                                                                                                                                             	寸への補 捕助:9施
9	9	保育士離職防止	取組13 地創3(2)	・保育所等し、保育士は補助する保	ままります。 また ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま ままま	既要 計工の業務負 図るため、 で保育支援者	担を軽減 保育士を	・保育: 助:7旅 ・保育: 設(2市 ・私立	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 町村) 保育所の保	度の実施と 上げを実施村) 置を行う市	                                                                                                                                                             	寸への補 捕助:9施
9	9	保育士離職防止支援事業	取組13 地創3(2)	・保育所等し、保育士は補助する保	事業根における保育の離職防止を育補助者及び補助等を	既要 計一の業務負 一図るため、 が保育支援者 で行う。	担を軽減 保育士を	・保育: 助:7旅 ・保育: 設(2市 ・私立	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 町村) 保育所の保 替職員雇用	度の実施・ 上げを実施村) 置を行う市 音士が産休への補助:	大況・成5 する市町村 町村へのネ 又は病休で 8人	村への補 捕助:9施 を取得した
9	9	保育士離職防止	取組13 地創3(2)	・保育所等し、保育士は補助する保	事業権における保育の離職防止を育補助者及び補の補助等を	既要 計一の業務負 一図るため、 が保育支援者 で行う。	担を軽減保育士をの雇上げ	・保育 助:7旅 ・保育 ・設(2寸 ・私立・際の代	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 町村) 保育所の保 替職員雇用	度の実施と 上げを実施村) 置を行う市	大況・成5 する市町村 町村へのネ 又は病休で 8人	村への補 捕助:9施 を取得した
9	9	保育士離職防止支援事業保健福祉部	取組13 地創3(2) 11,398 ビジョン	・保育所等 し、保育士 補助する保 に必要な経	ま業様における保育の離職防止を育補助者及び補の補助等を 事業のをを	既要 計工の業務負 記図るため、 が保育支援者 で行う。 の分析結果 ③効率性	担を軽減 保育士を の雇上げ 次年度の	・保育 助: 7旅 ・保育: 設(2市 ・私立・際の代	令和2年 補助者の雇 設(2市町 支援者の配 町村) 保育所の保 替職員雇用	度の実施・ 上げを実施村) 置を行う市 音士が産休への補助:	大況・成5 する市町村 町村へのネ 又は病休で 8人	村への補 捕助:9施 を取得した
9	9	保育士離職防止支援事業	取組13 地創3(2)	・保育所等 し、保育士 補助する保 に必要な経	事業権における保育の離職防止を育補助者及び補助等を	既要 計一の業務負 一図るため、 が保育支援者 で行う。	担を軽減保育士をの雇上げ	・保育 助: 7旅 ・保育: 設(2市 ・私立・際の代	令和2年 補助者の雇用 支援付かの保 対所の保 替職員雇用 年度別	度の実施、 上げを実施村) 置を行う市 置を行う市 令の補助:	大況・成 する市町 町村への マは病休で 8人 込)額(	村への補 捕助:9施 を取得した

			Ι		事業概	 既 <del>要</del>			令和2年	度の実施	状況・成界	果
10	10	被災児童やその 家族等を支援す るための相談・ 援助事業	5, 801	行う市町村	した子ども等 を支援する。	を	援助等を	・実施 症の影	てイベント 市町村:37 響により事 達成により	5町(新型: 業中止:25	コロナウイ 町)	ルス感染
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	込)額(·	千円)
		子育て社会推進 3778		概ね妥当	ある程度 成果があっ				H30	R1	R2	-
		課 			た 事業根	華			23,876	6,256 度の実施	5,801	 ■
11	11	心のケア研修事 業	55	の技術向上の大アに関す	の長期的な心のため、被災る研修を実施	のケアを担 した児童生		の加・新型な技術では、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、としいのでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、のは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象のでは、対象の	する学校を ろサポート	個別に訪問 訪問研修会 サポートサス感染症対 10年を返した 度浸で終了「	して開催する こを3校で テライト にのためら し、心のな ため、「†	する「子供 子 実施(参 肝修会」は サ止しに関す ナテライト
		教育庁	(6)①3 再掲	@ V.#W		D分析結果		- 1 - <del></del>	年度別	l 沙算(見	込)額(	千円)
			ビジョン	①必要性	②有効性ある程度	③効率性	次年度の	方向性	H30	R1	R2	_
		教職員課	取組17 地創3(3)	妥当	成果があった	効率的	維	持	471	571	55	-
12	12	教育相談充実事 業	359, 666	が,早期に るため,ス などを通し ケアを行う	事業機 り精神的苦痛 可常なカカー人 クール人人・ で、して、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、	を受けた児 動に戻れる セラーの配 へのきめ細 校生活の中	ようにす 置・派遣 かい心の で心の安	校にス 34市町 学校・ 事務 し,相	立中学校・ クールカウ 村に広域カ 義務教育学 所専門カウ	ンセラーを ウンセラー 校(前期課 ンセラーの うとともに	校(後期記記ででは、 でででででである。 でででである。 ででである。 ででである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 できるでも、 できるでも、 できる。 できるでも、 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。	果程)134 台市を除く 域内の小 ぶした。 を70回と
		教育庁	(6)①3 再掲	小以亜州	事業の	D分析結果	か 生 度 の	一十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二	年度別	決算(見	込)額(	千円)
		義務教育課	ビジョン 取組16 地創3(3)	妥当		概ね効率的			H30 350, 557	R1 347, 106	R2 359, 666	-
13	13	総合教育相談事 業	38, 081		I 事業権 不登校,非行 こよる教育相	等について	・面接・	キ究・・177マママ感・スポート・・スポート・・スポート・・スポート・スポート・スポート・スポート・ス	指定校の指 ア教育推進	校4校,学 開催(参加 ォーラムの ) ャンペーン 進校の指定 フォーラム のため中止	定校5枚, 交設定教科 1者80人) 開催(参加 の実施(1 2(県内全で 、(新型コロ 1)	普通科 ・科目研 加者:生徒 0月) での高校) コナウィル
		 教育庁	(6)①3 再掲	1.V # W		D分析結果		▎ ╮ <del>┤</del> ╴쓴ः﹐₩	年度別	決算(見	込)額(·	千円)
		高校教育課	ビジョン 取組16 地創3(3)	妥当	(2)有効性 成果があっ た	③効率性 効率的	次年度0. 維持		H30 24, 437	R1 34, 775	R2 38, 081	-

				・生徒が精 よう. スク	事業板 神的に安定し ールカウンt	た学校生活	を送れる ・派遣す		立高校(72	度の実施 校)にスク 災後の心の	ールカウン	ノセラーを
14	14	高等学校スクー ルカウンセラー 活用事業	121, 719	るなど、相	談体制の強化			校・を応・二校のス高等スー以外のののであり	ーズに応じ カスにか 大きなでは 一次でで でいるで でいるが でいるが でいる。 でいるが でいるが でいるが でいるが でいるが でいるが でいるが でいるが	てセラー ヤがい でんしょ でんしょ かいかい でんし かい マート でん かい	遣を行った。 ーパーバイ 会での講師 ー18人を, した。加え 派遣を行っ	き。 イザー2人 ボヤ緊急対 学校の きて、配置 った。
										研修会では		
		教育庁	(6)①3 再掲			の分析結果 ③効率性	次年度0	)方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
		<u> </u>	ビジョン		成果があっ				H30	R1	R2	-
		高校教育課	取組16 地創3(3)	妥当	た	効率的	維	符	105, 345	107, 520	121,719	-
				= ///. 51/	事業根		// >= ±1	5.5		度の実施		-
				労相談の増	うひとり親家 加を受け,関	関係保健福祉:	事務所へ	し,ひ	とり親家庭			
	1-	ひとり親家庭支		り親家庭の	家庭支援員増 自立を促進す		り、ひと			部の各保健	福祉事務所	f:2人配
	15	援員設置事業	21,616					置,そ	の他の保健	福祉事務所	:1人配置	)
15												
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
		子ども・家庭支	ビジョン						H30	R1	R2	-
		援課	取組13	妥当	た	概ね効率的	維	符	20,883	21,555	21,616	-
					事業概					度の実施		
				談・交流会	よるひとり親 ・体験学習参	参加支援のほ		も異な	るため,支	援制度を取	ひまとめた	た冊子を作
	16	震災遺児家庭等	977		冊子を作成す	ける。			ひとり親家 た(14,000	庭及び関係 部)。	機関に配布	Fし,周知
		支援事業						・目標		令和2年度	で事業終了	(一部事
16								X1010		,		
		保健福祉部				の分析結果			生年日	決算(見	:a 〉 gg <i>(:</i>	壬四)
		水)   水)		①必要性	②有効性 ある程度	③効率性	次年度の	方向性	H30	R1	R2	- 113/
		子ども・家庭支 援課		概ね妥当	成果があっ	概ね効率的	廃」	止	2, 246	1, 234	977	-
$\vdash$					た 事業権	 			-	度の実施		<b> </b> ₽
				・ひとり親	家庭等に(袖	災した家庭	を含む)	・ひと	り親家庭及	び寡婦に対	し,修学資	金や技能
	17	母子父子寡婦福	19,507	金の貸付け	・住宅・生活や利子補給を	5寺に必要な 2行うことに	<del>合</del> 種の貸 より,そ	留得質婦の生	_亚 寺の負付 活の安定や	を美施し, 自立を支援	ひとり親家 もした。	K庭及び募
		祉資金貸付事業		の自立を支	援する。							
17		74-77-A A100										
		体健価性部 子ども・家庭支 ^密				の分析結果			年度別	J 決算(見	込)額 ( <del>-</del>	千円)
		援課	レッニューン・	①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	)方向性				
		教育庁 総務課	ビジョン 取組13	妥当	成果があっ た	概ね効率的	維	持	H30 25, 679	R1 18, 659	R2 19, 507	_
-						### · · · · ·			,	度の実施	,	₽
					育施設利用者		担が軽減		した認可外	保育施設利		
	18	認可外保育施設	2.604	されるよう	支援する。				を支援した 対象:21人			
	Ιő	利用者支援事業	2,694							令和2年度	で事業終了	
18												
		保健福祉部				の分析結果			<u> </u>	  決算(見	认) 貊 <i>(:</i>	壬円)
				①必要性	②有効性 ある程度	③効率性	次年度の	方向性	H30	IX异(兄 R1	R2	-
		子育て社会推進 課		概ね妥当	成果があっ	概ね効率的	廃」	止	15, 178	8, 704	2, 694	_
					た				, , , , ,	5, 707	_, 0,7	

		Ī	ı		中光机	गक			△€□↑ケ	(年の字状)		Ħ
				・東日本大	事業相 震災により遺		った者に	・震災	で和2年 により生計	度の実施を一にする		-
		<b>東口士士雲</b> ⋘っ.			を給付する。			就学児	~大学生等	に東日本大	震災みやき	ぎこども育
	19	東日本大震災み やぎこども育英	406,040					・奨学	奨学金を支 金給付者数		的な文仮を	ど仃つた。
		基金事業						月額 人	金 延べ55	2人 卒	業時一時金	延べ122
19												
						の分析結果			年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
		321373		①必要性	②有効性		次年度の	方向性	H30	R1	R2	-
		教育庁総務課		妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	寺	207, 320	424, 535	406, 040	_
						THE STATE OF THE S					,	<u> </u>
				・喫緊の課	<del>事素</del> が 題となってい		解消のた	・安心	ア州2年 こども基金	度の実施を活用した		-
	20	待機児童解消推	222 402	めの保育所	整備等を行うめの研修を行	ほか,家庭	的保育者	所				
	20	進事業	332,402		保育事業への		う。	待機	増加定員 児童数:平	成31年4月1	日現在 5	83人→令
20								和2年4	月1日現在	340人(仙	」台市含む)	
		保健福祉部				の分析結果			年度5	   決算(見	·	千円)
		PINCE IM IM AIR	ビジョン	①必要性		③効率性	次年度の	方向性	H30	R1	R2	-
		子育て社会推進 課	取組13	妥当	成果があっ た	効率的	維持	寺	490, 722	369, 953	332, 482	_
			地創3(2)			T ATS			.,,,			E .
				・東日本大	<del>事素</del> 作 震災により被		所等の復	・被災	ア州2年 保育所の復	度の実施に日本権が行		-
					事業費を補助			場が確	保された。 旧であった			
	21	被災保育所等災	207 200					築で整	備を行い,	令和3年3月	に工事がタ	記了した。
	21	害復旧事業	207, 309					・予足 り, 令	していた全 和2年度で	施設の復旧 『業終了。	が完了した	きことによ
21												
		保健福祉部		<b>● V=</b> ₩		の分析結果		1 1/1	年度別	決算(見	·	千円)
				①必要性		③効率性	次年度の	方向性	H30	R1	R2	-
		子育て社会推進 課		妥当	成果があっ た	効率的	廃」	Ŀ	-	-	207, 309	_
					事業机	<u> </u>			△€1112年	度の実施		B B
				・社会生活	上,困難を抗	えた子ども	・若者を	・宮城	県子ども・	若者支援地	域協議会:	
				支援するた	めのネットワ 石巻圏域子と	フークを整備,	,強化す	議及び	実務担当者 圏域子ども	部会を書面	ī開催。	
		フレナー共来士		ンター」を	運営し、関係	経関と連携	したワン	年3月4	日) 開催。			
	23	子ども・若者支 援体制強化事業	11,732	ストップの	相談サービス	くを行い、支	援体制の	・石巻 延べ件	圏域子ども 数728件	・若者総合	i相談センタ	マー:相談
22					-							
22												
		環境生活部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	込)額(-	千円)
		共同参画社会推	ビジョン		成果があっ				H30	R1	R2	-
		共同参画任会推 進課	取組14	妥当	放果があった	概ね効率的	維持	寺	8, 841	10,667	11, 732	-
					l				l			

23	24	配偶者暴力 (DV)被害者支 援対策事業	5, 992	援の充実の 座やグルー 活の復興を ・DV防止計 と、まに	画に基づき, 発や相談体制 営住宅等の活立 立支援の充実	DVの防止と で被災者支援 悪施し、被災 関係機関と 別の強化に取	対象の講者等の生連携のもり組むと緊急避難	54,000 (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100) (100	啓部 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	講座) は い が が の の を に で り 相 談 関 に で り れ で も に で り れ で を 関 に で の を 関 に の を に の で の を の に の で の で の で の で の で の で の で の で の で の で の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る 。 に る に 。 に る に る に る に 。 に る に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 。 。 。 に 。 。 。 。	成配布(- の配布(- の配布(また) 内21校の会 出つい対講とく に対対相談に はるの。 はるのでは、 はるのでは、 はるのでは、 はるのでは、 はるのでは、 はるのでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	一般 が で 理 が アンドウ で 理 子 で 理 子 で 理 子 で 理 子 で で 発 で 元 ト で ま 本 美 全 イ 本 本 美 企 イ 本 本 美 企 イ 本 本 も ま で か ま か ま か ま か ま か ま か ま か ま か ま か ま
		保健福祉部		①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	方向性		リ決算(見 		千円)
		子ども・家庭支 援課	ビジョン 取組25	妥当		概ね効率的	拡充	ቪ	H30 5, 767	R1 5, 607	R2 5, 992	-
		אען אַלונ	地創4(5)		た 事業権	<u> </u> 班弗			,	度の実施	,	<b> </b> ₽
24	25	子ども虐待対策 事業	5, 604	い,児童虐 児童相談所	響による養育特の増加が懸みび保健福初、専門的なご	育環境等の変 縁念されるこ 上事務所等の	とから, 家庭相談	配置した	の保健福祉 相談対応を 4か所の児童	事務所に「	家庭児童村 支所)にお	目談員」を
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	古向性	年度別	決算(見	込)額(·	千円)
		子ども・家庭支 援課	ビジョン 取組13 地創3(3)	<b>妥当</b>	成果があった				H30 6, 166	R1 6, 163	R2 5,604	-
25	26	子育て支援を進 める県民運動推 進事業	12, 751	支援パスポ の発信を行 生を対象と 等を行う。	事業構 援の機運利開 使 で い ま う い き う 、 き う く う 、 き う く つ う 、 う 、 う 、 う 、 う 、 う 、 う 、 う し う し う し	成を図るため。 足進や子育で シ子化対策と	支援情報して大学しての開催	開利数・でラ(・す場・推当設用:大空イ計様る」仕進)し者7学開ン37々たを事すと	ててや,940人の 大 大 情協 は が り り り り り り り り り り り り り り り り り り	する等プロの増加を図	のfaceboo で	はパーティック はいます はいり
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	古向性	年度別	決算(見	込)額(·	千円)
		子育て社会推進 課	ビジョン 取組13 地創3(3)	妥当	ある程度	概ね効率的		_	H30 18,708	R1 12, 769	R2 12, 751	-
26	27	被災地における 子育て支援者サ ポート事業	5, 150	や連携強化	事業 機援団体の資質のための調整	質向上のため	する。	者間の 開催し ・研修 ・回(参) ・調整 加者:!	て支援活動 連携強化を た。 会:3圏域 ² 加者:164 <i>2</i> 会議:3圏 ⁵ 52人)	度の実施; を行う支援 図るため, <3テーマ+ い, 域各1回+全 令和2年度	者の資質に 研修会と記 ・全域1テー :体会2回=	向上と支援 開整会議を マ=計10 計5回(参
		保健福祉部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	古向世	年度別	決算(見	込)額(	千円)
		子育て社会推進 課		概ね妥当	ある程度	概ね効率的			H30 7,762	R1 5, 771	R2 5, 150	-
					/_						l .	

27	28	子ども・子育て 支援対策事業 (次世代育成支 援対策事業)	758	子育て会議	<b>事業概</b> 成支援対策地 を開催する。	域協議会,		も・子 育て幸 報告す	令和2年 世代育成支 育て会議」 福計画」に るとともに について意	を開催し, 基づく施策 ,次期宮城	協議会」, 「みやぎう の実施状況 課子どもの	「子ど 子ども・子 記について
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性		決算(見	, ,	千円)
		=	ビジョン 取組13 地創3(3)	妥当	成果があっ た	効率的	維持	寺	H30 1,148	R1 465	R2 758	-
				lil la a ta	事業概		/- > <del></del>			度の実施		
28	29	少子化対策支援 市町村交付金事 業	26, 955	村を支援す	情に応じた少 る。	・子化対策を	行づ市町	・相談 ・講座 ・その	村が実施す 体制及び情 ・イベント 他:32市町 ち特定不妊	報発信の充 の開催:6ī 村	実・強化: †町	z援した。 19市町
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	加生産の	十古州	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
			ビジョン 取組13 地創3(2)	妥当	成果があった	効率的	拡充		H30 17, 421	R1 20, 274	R2 26, 955	-
					事業概					度の実施		
29	30	地域子ども・子 育て支援事業	2, 748, 596	事業に対し	実施する地域て県が補助す	⁻శం	育て支援	を支援・放課・病児	村が実施す した。 保育: 23市 後児童健: 30市 後開から: 17市 で援助活動	町村 育成:34市 市町村 町村	间	
		保健福祉部		①必要性	事業の	の分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)
		子育て社会推進 課	ビジョン 取組13 地創3(2)	妥当	成果があっ た	効率的	維持		H30 2, 206, 385	R1 2, 424, 104	R2 2, 748, 596	-
3	決算	(見込)額計	4, 773, 355									
決算	(見込	公)額計(再掲分除き)	4, 253, 834									

評価対象年度 令和2年度	施策	評価シート(震災復興用)	政策 2 施策 3
施策名	3	だれもが住みよい地域社会の構築	復興・危機管理 部,環境生活部, 保健福祉部,経済 商工観光部,教育 庁
「宮城県震 災復興計 画」におけ 本 る体系	2	保健・医療・福祉提供体制の回復 【保健・医療・福祉】	評価担当 部局 保健福祉部 (作成担当 (障害福祉課) 課室)

◇「みやぎ心のケアセンター」などによる被災者への相談支援を行うとともに,人材の育成・確保に取り組み,子どもか ら大人までの切れ目ない心のケアの充実を図ります。また,県民への自死防止のための広報啓発など自死予防対策を推進 します。

# 施策の方向

•地方創生 実施計画」の 行動方針)

(「宮城の

将来ビジョン 3 地域包括ケアシステムの充実・推進 •震災復興

3 地域已括ケアシステムの元美・推進 ◇被災地域の実情に応じ,高齢者が認知症になったときでも住み慣れた地域で自分らしく暮らし続けることができるよう,医療・介護・住まい・生活支援等のサービスが一体的に提供される地域包括ケアシステムの充実・推進を図ります。 4 災害公営住宅を含む地域の包括的な支えあいの体制の構築 ◇災害公営住宅などの新しい生活の場においても,引き続き,長期的な視点で見守り等の支援体制を継続し,住民同士による支え合い体制の構築に向け,市町村,社会福祉協議会,NPO等と連携し,高齢者や障害者等が安心して生活できる地域 コミュニティの構築等を進めます。

決算(見込)額	年度	平成30年度 (決算(見込)額)	令和1年度 (決算(見込)額)	令和2年度 (決算(見込)額)	-
(千円)	県事業費	5, 121, 040	5, 762, 445	6,691,373	-

※決算(見込)額は再掲分含む

目標指標	■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 1 C:「目標値を達成しておらず, 達成: ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 目標値を下回ることを目標とする	率が80%未満」 「 ストック型の指標		できない等の理由 直) / (目標値 - 初	で, #	判定できな	
等		初期値 (指標測定年度)	目標値 (指標測定年度)		達成		計画期間目標値 (指標測定年度)
1	認知症サポーター数(人)[累計]	15,414人 (平成20年度)	232,000人 (令和2年度)	246,640人 (令和2年度)	Α	106.8%	232,000人 (令和2年度)
2	生活支援コーディネーター修了者数(人) [累計]	0人 (平成26年度)	825人 (令和2年度)	953人 (令和2年度)	Α	115.5%	825人 (令和2年度)
3	被災した障害者福祉施設の復旧箇所数(箇所) [累計]	0箇所 (平成22年度)	138箇所 (令和2年度)	137箇所 (令和2年度)	В	99.3%	138箇所 (令和2年度)

令和2年県民意識	満足群の割合	不満群の割合	満足群・不満群の割合による区分
調査	(満足+やや満足)	(やや不満+不満)	
	45.6%	16.5%	I

※満足群・不満群の割合による区分

I:満足群の割合40%以上 かつ不満群の割合20%未満

Ⅱ:「Ⅰ」及び「Ⅲ」以外

Ⅲ:満足群の割合40%未満 かつ不満群の割合20%以上

# 施策評価(原案)

順調

#### 評価の理由

- ┃・目標指標1の「認知症サポーター数」については,養成講座の開催件数の増加により,246,640人となり,達成率106.8%と目標値 ┃を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。
- ・目標指標2の「生活支援コーディネーター修了者数」については, 953人となり, 達成率115.5%と目標値を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。

目標 指標 等

- ・目標指標3の「被災した障害者福祉施設の復旧箇所数」については,国及び県による補助事業等の財政支援により復旧事業を促進した結果,災害復旧事業を活用する方針から,現状に即した支援・体制のための整備とする方針に変更となった1か所を除く99.3%の施設が事業を再開できており,達成度は「B」に区分される。
- 一・令和2年県民意識調査では、高重視群の割合は前回調査から変わらず75.0%、満足群の割合は0.8%増加して45.6%となった。

#### 県民 意識

・震災後の度重なる生活環境の変化により,被災者の心の問題に関する相談件数は高止まりの状況にあり,うつ病・アルコール関連問題など長期的にきめ細かな支援を必要とするケースが増加している。

社会 経済 情勢

果等

- ・国においては,『「復興・創生期間」における東日本大震災からの復興の基本方針』(平成31年3月8日閣議決定)の中で,心の ケア等の被災者支援について適切に対応する旨が明記された。
- ・1.県民の心のケアについては,「みやぎ心のケアセンター運営事業」による相談支援や人材育成により,被災者の震災による心的外傷後ストレス障害(PTSD)やうつ病、アルコール関連問題等心の問題に対応したほか,「被災地精神保健対策事業」による石巻,気仙沼の2地区2団体によるアウトリーチ(訪問支援)や,仙台市が行う被災者の心のケア支援事業に対する助成を行った。このことに関連して,目標指標ではないものの,心のケアの活動拠点である「みやぎ心のケアセンター」による令和2年度の相談実績は面接3,456件,電話2,398件であり,支援ニーズは高止まりの状況にある。また,震災で様々な問題を抱え,自死に追い込まれる被災者が増加することが懸念されることから,「自殺対策緊急強化事業」により,自死を防ぐための人材養成研修や講演会を実施した。
- ・2. 社会福祉施設等の整備については、1施設を残していた「障害福祉施設整備復旧事業」は,災害復旧事業ではなく,現状に即した支援・体制のための整備とする方針に変更となったほか,「聴覚障害者情報センター運営事業」による聴覚障害全般に関する相談・情報提供窓口の設置等を実施し,「被災障害者就労支援事業所等復興支援体制づくり事業」による就労支援事業所の販路開拓事業 支援(販売会5回)や販売力強化セミナー(1回),被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援として連絡会議(4回)をの成 開催するなどした。
  - ・3.地域包括ケアシステムの充実・推進については,宮城県地域包括ケア推進協議会で策定した「地域包括ケアアクションプラン (第2ステージ)」に基づき,地域包括支援センター職員研修を実施した。
  - なお、新型コロナウイルス感染症対策のため、令和2年度については研修動画をDVDにより県内市町村へ配布した。各市町村は配布したDVDを活用し研修を実施した。
  - ・4.災害公営住宅を含む地域の包括的な支え合いの体制の構築については、「地域支え合い体制づくり事業」において9市町28箇所の市町サポートセンターの運営支援や被災者支援従事者の研修の実施(新型コロナウイルス感染症対策のため一部オンライン開催)、被災者支援情報誌の配布、災害公営住宅の移行支援等を行った。
  - ・以上の事業の実施により、障害者支援施設等の社会福祉施設の復旧事業は完了しており、被災者の心のケア、被災障害者や事業 所の相談体制の整備、地域包括ケアの推進等、ソフト面の取組についても一定の成果を上げていると考えられるため、本施策については「順調」と評価する。
  - ※ 評価の視点: 目標指標等,県民意識、社会経済情勢,事業の実績及び成果等から見て,施策に期待される成果を発現させることができた かという視点で,総合的に施策の成果を評価する。

# 480

# 施策を推進する上での課題と対応方針 (原案)

#### 課題

# 対応方針

- ・被災者の心のケアについては、みやぎ心のケアセンターを中心として、市町、関係機関との連携による取組のほか、被災沿岸地域の精神科病院等への委託による精神障害者アウトリーチ推進事業(訪問支援)を実施するなど取り組んできたが、依然として、相談件数は高止まりの状態にある。度重なる生活環境の変化による生活支援や、うつ病・アルコール関連など複数の問題が絡み合い、長期的にきめ細かな支援を要とするケースが増え、問題が深刻化・複雑している。更には、もともと沿岸地域では医師や精神保健福祉士、保健師などの専門職員が少なかったうえ、震災後採用の保健師等が増加しており、市町の人材の確保・育成や保健所及び精神保健福祉センターの機能強化が必要である。
- ・引き続き「みやぎ心のケアセンター」の取組を中心として,子どもから大人まで切れ目のない心のケアに取り組むとともに,復興・創生期後5年間で地域精神保健福祉活動へ移行することとしているため,深刻化・複雑化した問題に対応するための専門職の人材確保・育成を図る。
- ・社会福祉施設等の整備については、「障害福祉施設整備復旧事業」等により施設復旧を進め、1施設を残していたところであるが、災害復旧事業を活用する方針から、現状に即した支援・体制のための整備とする方針に変更となり、震災前の状態への復旧が完了している状況である。しかしながら、自宅、家族等の被災により震災前は在宅生活が可能であった方がグループホーム等の障害福祉サービスの利用を希望されるなど、震災後、既存の事業所の復旧だけでは対応しきれない新たな障害福祉サービスへの需要が高まってきており、引き続き社会福祉施設の整備支援や人材の確保等に取り組む必要がある。
- ・第6期障害福祉計画に基づき,地域の実情や利用者ニーズ等を踏まえ,引き続きグループホーム等の整備を支援するとともに,介護人材の確保・育成に取り組む。
- ・被災地においては、これまでのハード面の復興からソフト面の復興への取り組みが求められている。高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送れるよう、医療・介護・住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者の生活を支え、サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシステムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要がある。県内35市町村のうち17市町村で介護予防を目的とした「地域ケア会議」が立ち上がっていない状況のため、今後も地域の実情に応じ、市町村への支援を行っていくことが課題となる。
- ・地域包括ケアシステムの充実・推進に向けて,「第8期みやぎ高齢者元気プラン」に基づき,医療・介護基盤の確保,多職種連携体制構築の推進,高齢者の健康維持・管理,生活支援サービスの充実及び住まいの確保,認知症地域ケアの推進,介護人材の確保・養成・定着に取り組んでいく。

・プレハブ仮設住宅から災害公営住宅への移行に伴い,新たな地域 コミュニティの形成が求められているが,被災地では,他の地域と 比べ高齢化率が高く,地域活動を支える担い手が不足している。ま た,支援者には,権利擁護,成年後見制度など,より専門性の高い 知識が必要とされる場面もある。市町村との連携のもと,被災者の ニーズに応じたきめ細かな支援が必要である。

・災害公営住宅等における新たな地域コミュニティの形成を支援するため、社会福祉士等を派遣し、住民主体による持続的な地域コミュニティの形成に向けた支援を行う。また、専門性の高い法律的な課題に対応するため、市町村では確保が難しい弁護士等を派遣し支援を行っていく。

令和2年度

政策 施策 3

# 目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	ı	300000			
	認知症サポーター数(人) [累計]	指標測定年度	H20	H30	R1	R2	_	250000			
1	こぶらう   これらいり型の指標]	目標値	1	191, 228	211, 548	232, 000	_		ر ا	~	,¢
	認知症について正しく理解 し,認知症の人やその家族	実績値	15, 414	215, 303	238, 703	246, 640	-	200000	<b>-</b>		
	を地域で温かく見守る応援 者数	達成率	-	113.7%	113.8%	106.8%	-				
	・認知症高齢者が増 おける認知症高齢者 ら,認知症への正しい 進している(「認知 ・高齢者が元気に安 ・市町村,県民の協働 定根拠 適切と判断し設定し、・これまでの養成実 都道府県の活動例を 県総人口232万人(平	及び家族への支援 い理解を促進し, 定サポーターキャ 心して暮られてい を。 情や, 各市町村や 踏まえ, 認知症サ でな29年4月1日現存	が認う境認 企ポンく症ンく症 ・タかり 切り 関ラール かり かいり かいり かいり かいり かいり かいり ひんしん かいり かいしん かいいい ひんしん かいいい ひんしん かいいい ひんしん かいいい ひんしん かいいい ひんしん かいいいい かいいいい はんしん かいいいい かいいい かいいい はんしん かいいい はんしん かいいいい はんしん かいいいいい かいいいい かいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	課題との報告を表しています。 ままま ままま まま まま はい	っており,? 族国 国 で 支 で 表 で の で 成 の の の の の の の の の の の の の	平成17 ² る人材ので もあるとから ることが目標値 ながり、5	手度か 育成を推 ら,県, 直と も も も も も も も も も も も も な も の も の も り も り も り も り も り も り も り も り	100000			
	漬値の	の開催により, 目	標値を上	凹った。				0	H20 H30	R1	Rź
全国	・認知症サポーター。 は下均値 に隣他県 たり担当高齢者人口に									-<	<b>-</b>
	の比較る。										<u> </u>

	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H30	R1	R2	-	1200
	生活支援コーディネーター 修了者数(人) [累計]	指標測定年度	H26	H30	R1	R2	1	
2	[ストック型の指標]	目標値	-	624	725	825	1	1000
	-	実績値	0	728	841	953	-	
		達成率	-	116.7%	116.0%	115.5%	-	

・地域包括ケアシステムの構築において,地域支え合い・生活支援の体制構築は重要な要素の1つとされており,実施主体である市町村では,その円滑な実施のため 「生活支援コーディネーター」を配置し、「協議体」を通して、地域の住民や団体、行政、地域包括支援センター、社会福祉協議会、専門職などと密接に協働しな がら,体制づくりに取り組む必要がある。

・県では市町村支援の一環として、平成27年度から「生活支援コーディネーター養

成研修」を実施しているため、その修了者数を目標指標とした。 ・なお、当該研修は、生活コーディネーターの取組を広く理解されるため、その任 にあたる者に限らず、地域の支え合い活動を協働して行う地域住民や専門職、関係 団体の職員,行政職員等にも対象を拡大して実施している。 【平成27~29年度】

#### 目標値の 設定根拠

①生活支援コーディネーター

第1層 35人(市町村数)+第2層 151人(日常生活圏域数)=186人 ②市町村職員 35人

③生活支援コーディネーターと協働する住民等 151圏域×2人=302人

①+②+③=523人

【平成30~32年度】 ④生活支援コーディネーターと協働する住民等 151圏域×2人=302人

①+②+③+④=825人

## 実績値の 分析

事業を開始した平成27年度から目標を上回る受講者があり,令和2年度は新たに112 人が研修を修了し,本研修の修了者が累計953人となり目標値を大きく上回った。 生活支援コーディネーター養成研修修了者 平成27年度:229人,平成28年度:238人,平成29年度:137人, 平成30年度:124人,令和元年度:113人,令和2年度 112人

累計:953人

全国平均值 や近隣他県 等との比較 H30 R1 R2 •◆- 目標 ━━ 実績

800

600

400

200

0

H26

の比較

令和2年度

政策 2 施策 3

━━ 実績

#### 目標指標等の状況 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) 目標指標等名 160 評価対象年度 初期値 H30 R1 R2 (下段:説明) 140 被災した障害者福祉施設の 指標測定年度 H22 H30 R1 R2 復旧箇所数(箇所)[累 計] 120 目標値 138箇所 138箇所 138箇所 [ストック型の指標] 東日本大震災により被災し 100 実績値 0箇所 137箇所 137箇所 137箇所 た障害者福祉施設のうち, 復旧が完了した施設の箇所 80 数 99.3% 99.3% 99.3% 達成率 ・全被災施設の復旧を目指し,目標値を設定した。 60 目標値の 設定根拠 40 ・被災施設の復旧には多額の財政負担が伴うが、国、県による災害復旧補助等の財 政支援が功を奏し,目標値を達成したものと考える。 ・残りの1箇所については,災害復旧事業を活用する方針から,現状に即した支援・体制のための整備とする方針に変更となった。 実績値の 20 分析 0 全国平均 H22 H30 R1 R2 値や近隣 --◆- 目標 他県等と

令和2年度

政策 2 施策 3

				À	<b>具民意識調</b>						
	訓	] 直実施年度 (調査名称)	Ę		30年度 県民意識調査)		   1年度   民意識調査)		2年度 民意識調査)		
		重 要 やか重要	高重視群 の割合	37. 1% 36. 8%	73.9%	36. 9% 38. 1%	75.0%	35. 7% 39. 3%	75.0%		
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	7. 1% 2. 6%	9.7%	7. 6% 1. 7%	9.3%	6. 3% 1. 9%	8. 2%		
県	重視度		らない	16	. 4%	15	5. 7%	16	. 8%		
全		調査回	答者数	1,	899	1,	789	2,	075		
体	S 9	満足やお満足	満足群 の割合	6. 6% 35. 7%	42.3%	8. 1% 36. 7%	44.8%	7. 2% 38. 4%	45.6%		
	施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	16. 2% 4. 6%	20.8%	15. 9% 3. 7%	19.6%	13. 4% 3. 1%	16.5%		
	満足度	分から	らない	36	. 8%	35	5.7%	37	. 9%		
		調査回	答者数		862	1,	750	2,	035		
	- 6	重要やか重要	高重視群 の割合	34. 3% 38. 8%	73.1%	36. 9% 38. 1%	75.0%	33. 0% 41. 8%	74.8%		
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	8.3% 2.4%	10. 7%	8. 2% 1. 8%	10.0%	5. 5% 2. 1%	7.6%		
沿	重視度	分から	 うない		. 2%		i. 1%		. 5%		
岸		調査回			<b>7</b> 21	6	83	8	15		
部		満足やが満足	満足群 の割合	5. 3% 35. 1%	40.4%	7. 2% 36. 8%	44.0%	6. 9% 38. 8%	45. 7%		
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	18. 7% 6. 0%	24. 7%	14. 4% 4. 4%	18.8%	14. 9% 3. 5%	18.4%		
	満足度	<u>・</u> 分から	 うない		5. 0%		'. 1%		. 8%		
		調査回	答者数	7	'01	6	65	7	98		
		重 要 やや重要	高重視群 の割合	38. 9% 35. 2%	74. 1%	37. 1% 38. 2%	75.3%	37. 6% 37. 6%	75. 2%		
	この 施策に 対する	あまり重要 ではない 重要ではない	低重視群 の割合	6. 3% 2. 8%	9.1%	6. 9% 1. 7%	8.6%	6. 9% 1. 8%	8. 7%		
内	重視度	分から	 うない		. 7%		j. 0%		. 0%		
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		調査回			125		066		228		
部		満足やが満足	満足群 の割合	7. 4% 35. 9%	43.3%	8. 7% 36. 7%	45.4%	7. 2% 38. 0%	45. 2%		
	この 施策に 対する	やや不満不満	不満群 の割合	14. 7% 3. 9%	18.6%	16.5% 3.3%	19.8%	12. 6% 2. 7%	15.3%		
	満足度	<u>'</u> 分から			3 <b>.</b> 2%		   _• 8%	39.4%			
		調査回	答者数	1,	110		047		204		
			答者数 · : : : : : : : : : : : : : : : : : : :		110	1,	047	1,	204		

※ 沿岸部 内陸部

沿岸15市町 沿岸部以外の市町村

令和2年度

政策 2 施策 3

宮	成归	農災復興推	進事業									
評価番号	事業番	事業名	令和2年度 決算見込額 (千円)				事第	美の状況	兄			
号	号	事業主体等	特記事項									
1	1	文化芸術による 心の復興支援事 業	49, 421		事業権を活用した被個人の取組を	数災者支援事 €支援する。	業を実施	動支援 ・活動 ・被災 和3年度 るもの 業」(	芸術の力に により県への 者支援終への を以降、被 がいている は、 でいい は は でいい は は で は で は で は で は で は で は	度の実施: 関する理解の心の復興を関係のでは、 (37년 受付金及び 後者支援総等に 会推進課) るものは、	促進や団体 に貢献した はる8事業) で で で で で で で で で で で で で の で の で の で	本等への活 た。 が財源。令 財源とす 復興事 を予定。復
		環境生活部		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	リ決算(見	込)額(·	千円)
		消費生活・文化 課		妥当		概ね効率的	縮/	·]\	H30 55, 471	R1 52, 641	R2 49, 421	-
		<u>D.T.</u>		「芸術」「 ボーン・ア	た 事業材 半島地域を中 食」「音楽」 ート・フェス	P心として開かる	祭「リ	「リボ を支援	   令和2年   度に開催さ   ーンアート   し,来場者	度の実施 れた芸術と ・フェステ 延べ44万人	   <mark>伏況・成</mark> り   食と音楽の   ィバル202	D総合祭 0」の開催
2	2	先進的文化芸術 創造拠点形成事 業	2	支援する。	<b>亩₩</b> ,	1) / 1-E (+ H		・2021 ティバ ボーン	ル2021」や ・オンライ	定の「リホ そのプレイ ン」の実施 他関係機関	ベントでは にあたり,	ある「リ 活動拠点
		環境生活部	(1)①4 再掲	①必要性	事業( ②有効性	の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	込)額(	千円)
		消費生活・文化 課		妥当	成果があっ た	効率的	維	持	H30 48	R1 100, 144	R2 2	-
3		子ども・若者支 援体制強化事業		支援するた るほか, 「 ンター」を ストップの 充実を図る	-	Rick 子ども アークを整備 でも・若者総 関と連携 なを行い,支	,強化す 合相談セ したワン	議及び ・石巻 年3月4 ・石巻	県子ども・ 実務担当者 圏域子ども 日)開催。	部会を書面 ・若者支援	域協議会 開催。 地域協議会	: 代表者会
		環境生活部	(2)②3 再掲	①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度(7	)方向性	年度別	決算(見	込)額(·	千円)
		共同参画社会推 進課	ビジョン 取組14	妥当	成果があっ た	概ね効率的			H30 8, 841	R1	R2 11, 732	-
4	4	子どもの心のケ ア推進事業	17, 484	か,子ども 実施する。 遣する。	事業材 科医,心理士 のメンタル/ 3歳児健診会	を外部委嘱 ルス支援者	の研修を	童精神 を強化 ・1市2 し相談	どもの心の 科医を外部 した。 町が実施す 対応を行っ もの心のケ	委嘱し,ク る乳幼児健	化事業」と リニックの 診に心理=	こして,児 D診療体制 L等を派遣
		保健福祉部	(2)②1 再掲	①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度(7	)方向性	年度別	決算(見	込)額(	千円)
		子ども・家庭支 援課	ビジョン 取組16 地創3(3)	妥当	成果があった	概ね効率的			H30 11,722	R1 12, 179	R2 17, 484	-

5	5	子どもの心のケア地域拠点事業	52, 670	か,子ども	事業相 科医,心理士 のメンタルへ 3歳児健診会	を外部委嘱 ルス支援者	の研修を	者など ・市町 ンサル	3拠点で, ء	に対応した 神科医等を を行った。	」た子ども :。 :派遣し,ゞ	及び保護
		保健福祉部	(2)②1 <b>再掲</b> ビジョン	①必要性	②有効性	D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別 H30	J決算(見 R1	込)額( <del>·</del> R2	千円) I -
		子ども・家庭支 援課	取組16	妥当	成果があっ た	効率的	統	合	49,010	49, 031	52, 670	-
6	6	被災者の心のケア総合推進事業	405, 241	う。 ・仙台市に 神障害者 ・摂食者害 ・被災者等 体の事業に	事業では、またでは、またでは、またでは、またでは、またでは、またでは、またでは、また	営に対する。 アに対する補 行う。 アターを設置 対策や市町村 で行う。	助や,精 する。 ,民間団	夕設援・体・を・談回・一置者アで摂実保回)自,運支ウ訪食施健数。死	市内の「心 関係 で で で で で で で で で で で で で で で で で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り で り に り に	び援6,191件, 気6,191件, 大学は 大学は 大学と 大学と 大学と 大学と 大学と 大学と 大学と 大学と	ター」基 対の地域は 普及啓発 回)。 気値において、 において、 を を ものである	キセン 2ンターの 337件,支 D2地区2団 専門相談 ール専門相 5 (17
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
		精神保健推進室	ビジョン 取組20	<del></del> 妥当	成果があっ た	効率的	維持		H30 452, 024	R1 439, 269	R2 405, 241	-
7		心の健康づくり 総合推進事業	87, 101	め、な・町・療発のお策止間に関等	事業社・リカス はいます まませい かいまま はいまま かいまま かいまま かいまま かいまま かいまま かいま	孤立防止等 本制の整備を 体制の構築 整備する。 対養成,普及 がを行う。 をして相談	行う。 ,総合的 啓発,市 支援,治	談相談・・間・相・へ・を・を支談:ひ平と県談自の保実東実援:延き成す精を死補健施北施	こ、面べこのは、 あいまり 大きな はい は でい	<ul><li>、 K 538 大</li><li>、 K 538 大</li><li>、 K 538 大</li><li>、 K 548 大</li><li> K 548 大</li><li></li></ul>	一及び南の男 美89件) 乗 まで第二年 が、東教症は が、東教を でのででででいますが、 でのでででいますが、 でのででできますが、 でのでできますが、 でのでできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でのできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできますが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるできまが、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでは、 でいるでいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるではなでは、 でいるではなでは、 でいるではなではなではなではなではなではなではなではなではなではなではなではなではなで	で の 相 に に で の 相 に に で の 別 に に に 能 記 ま に ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別	決算(見	込)額( <del>·</del>	千円)
		精神保健推進室	ビジョン 取組20	妥当	成果があっ た	効率的	維持		H30 53, 588	R1 55, 648	R2 87, 101	-

	1	1			<b>→ ₩</b> 1	IW			^ T=0 <del>/</del>	<del>_</del>		-
8	8	心のケア研修事 業	55	の技術向上ケアに関す	事業機の長期的な心のため、被災る研修を実施	いのケアを担 {した児童生		の加・新な技術の一大がある。	する学校ト 84人) (供のナック (はかり (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (でする) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (できる) (*) (*) (*) (*) (*) (*) (*) (*) (*) (*	訪問研修会 サポートサ ス感染症対 10年を経過 度浸透した 手度で終了	別して開催 ナテライトで 対応のためで 過し、心の こため、「・ し、令和33	する「子供 *実施(参 研修会」は 中止した。 ケアに関す
		教育庁	(6)①3 再掲			か分析結果			午度2	決算(見	l:ス) 変百 <i>(</i>	壬田)
		XH11		①必要性		③効率性	次年度の	)方向性				113/
		教職員課	ビジョン 取組17 地創3(3)	妥当	ある程度 成果があっ た	効率的	維持	持	H30 471	R1 571	R2 55	-
9	9	教育相談充実事業		が,早期に るため,ス などを通し ケアを行う	####################################	を受けた児 動に戻れる セラーの配 へのきめ細 校生活の中	ようにす 置・派遣 かい心の で心の安	校にス 34市町 学校・ ・事務 し,相	立中学校・ クールカウ 村に広域カ 義務教育学 所専門カウ	ンセラーを ウンセラー 校(前期語 ンセラーの うとともに	や校(後期i を配置。仙i -を派遣し, 果程)に対り の配置回数: -域内のス	課程)134 台市を除く 域内の小 芯した。 を70回と
		*/L-**	(6)①3 再掲		事業の	の分析結果			左曲口	心力 答 / 日	いっ \ 中五 /	イ田)
		教育庁		①必要性		③効率性	次年度の	)方向性	牛皮万	決算(見	L込 <i>)</i> 額(	十円)
		義務教育課	ビジョン 取組16 地創3(3)	妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	持	H30 350, 557	R1 347, 106	R2 359, 666	-
				・生徒が精 よう, スク	事業は神的に安定し	た学校生活	を送れる	・全県	立高校(72	度の実施 校) にスク	フールカウ:	ンセラーを
10	10	高等学校スクー ルカウンセラー 活用事業	121, 719	るなど、相	談体制の強化		・派遣す	校・を応・二校・のス高等スー以ス	ーズに応じ ールカウン 教育課に配 活用した。 ールソーシ	て追加の派セラーの万世 しょう できます できます できます マルワーナ 41校に応じた まま アルワーカ	<ul><li>低遣を行った</li><li>スーパーバー</li><li>子の講師</li><li>コー18人を,</li><li>置した。加き</li><li>ニ派遣を行っ</li><li>コーのスーク</li></ul>	た。 イザー2人 師や緊急対 学校の えて,配置 った。 パーバイ
10	10	ルカウンセラー 活用事業	121, 719	るなど,相	談体制の強化		<ul><li>派遣す</li></ul>	校・を応・二校・ザのス高等スー以スール	ーズにからない。 一次を開いたの一次を では、 一次を では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	て追加のがファイン では かい でき	・	た。 イザー2人 師や緊急対 学校の えて、。 パーバイ 活用し
10	10	ルカウンセラー		るなど,相	談体制の強化 事業の	の分析結果		校・を応・二校・ザたこク校にクズ外クル	ーー教活ーにの一へを にかけにかけいでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	て追加のが セラーのスピート というでは マルヤロにがなった。 イロイン イロイン イロイン イロイン イロイン イロイン イロイン イロイ	低遣を行った。 スーパーバル るでの講 コー18人を加 コー18人を加 コー18人を加 コー18人を加 当の講師等に い は この講師等に い は と い と い と い の は は い の は は い の は い の は い の は の は の	た。 イザー2人 師や緊急対 学校の えて、。 パーバイ 活用し
10	10	ルカウンセラー 活用事業	(6)①3 <b>再掲</b> ビジョン 取組16	るなど,相	談体制の強化 事業の	の分析結果		校・を応・二校・ザた・一方向にクダにクズ外クリ	ーー教活ーにのートングライン (1) では、カリアの (1) では、カリアの (1) では、カリアの (1) では、カリアの (1) では、カリアの (1) できません。	て追加のがファイン では かい でき	・	た。 イザー2人 師や緊急対 学校の えて、。 パーバイ 活用し
10		活用事業	(6)①3 <b>再掲</b> ビジョン 取組16 地創3(3)	るなど,相 ①必要性 妥当 ・けっ広は、 ・ボームののは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボーんのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはなななななななななななななななななななななななななななななななななななな	談体制の強化 事効性 ②有がある 事に能名補の 全に能名補の を記し、 を記し、 を記し、 を記し、 を記し、 を記し、 を記し、 を記し、	の分析結果 ③効率的 要最明ます別 ここの。 でも、 でする。 でする。 でする。 でする。 でする。 でする。	次年度 <i>の</i> 維 暮らし続 護老人	校・を応・二校・ザた 方 特 ・ 目た・ のス高等スー以スー。	ーー・ 一一・ 大 一一・ 大 一一・ 大 一一・ 大 一一・ 大 一にの一・ 大 一にの一・ 大 一にの一・ 本 一、 本 一、 一、 一、 一、 一、 一、 一、 一、 一、 一、	でも置いてもでは、 追うしいではいいでは、 がはにいでは、 がはにいでは、 はいでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	<ul><li>(ま) (ま) (ま) (ま) (ま) (ま) (ま) (ま) (ま) (ま)</li></ul>	た。イが 2 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)
		ルカウンセラー 活用事業 教育庁 高校教育課 介護基盤整備事	(6)①3 <b>再掲</b> ビジョン 取組16 地創3(3)	るなど,相 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一 ・ 一	談体制の強化 事効性 の で で で で で で で で で で で で で で で で で で	の分析結果 ③効率的 悪要最研究特別を は一つである。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。	次年度の 維持 暮らし続 護老人 る。	校・を応・二校・ザた のス高等スー以スー。 向 既的。特の 二ク校にクズ外クリ 性 存を(別整	<ul><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会<td>でも置いても は でも置いたでは でも置いたでは でも置いたでは では では では では では では では では では</td><td>(R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R)</td><td>たイ師 えっパ活 千 早り終 かき おき おき おき おき おき おき おき おき おき から から</td></li></ul>	でも置いても は でも置いたでは でも置いたでは でも置いたでは では では では では では では では では では	(R)	たイ師 えっパ活 千 早り終 かき おき おき おき おき おき おき おき おき おき から
		ルカウンセラー 活用事業 教育庁 高校教育課 介護基盤整備事	(6)①3 <b>再掲</b> ビジョン 取組16 地創3(3)	るなど,相 ①必要性 妥当 ・けっ広は、 ・ボームののは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのは建し、 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボーんのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはまた。 ・ボームのはなななななななななななななななななななななななななななななななななななな	談体制の強化 (2) 成 (主護人) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	の分析結果 ③効率的 要最明ます別 ここの。 でも、 でする。 でする。 でする。 でする。 でする。 でする。	次年度の 維持 暮らし続 る。 次年度の	校・を応・二校・ザた 方 ト ・目た・分 のス高等スー以スー。 向 既的。特の 向 にり で の の の の の の の で か の か の か の し か で の か の か の か の か の か の し か の か の し か の か の	<ul><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会</li><li>一大会<td>でも置いてもでは、 追うしいではいいでは、 がはにいでは、 がはにいでは、 はいでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、</td><td>(R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R) (R)</td><td>た。イが</td></li></ul>	でも置いてもでは、 追うしいではいいでは、 がはにいでは、 がはにいでは、 はいでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	(R)	た。イが

		1	T										
12	13	障害者福祉施設 整備事業	3, 445, 090	ム整備に要 ・障害福祉 の整備に要 ・新船形コ	事業権 者, 重度障害 者る経費を サービス で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	居者向けグル 前助する。 美所等の障害 部を補助す け・整備を行	福祉施設 る。	ホ・設・行棟品用 一障:8% (第いの等開 のの等開始	令和2年 管の福祉の で書機力の では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	等(新設:の ( 新業所の ( 大事業の ( 大事で ( 大事 ( 大 ( 大 ( 大 ( 大 ( 大 ( 大 ( 大 ( 大	対象とした 4法人5か所 施設整備 4法人6か所 活動棟1棟 ている, 第 1, 9月1日 でに引き	- グループ ボ)(新 ボ)(新 が設計を が設計を がらます。 がは、 がは、 がは、 がは、 がいます。 がいます。 がいます。 がいます。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	
		保健福祉部		1 N ##		D分析結果 O 対象性	<b>油ケヰ</b> の	\ <del></del>	年度別	決算(見	込)額( <del>-</del>	千円)	
		障害福祉課	ビジョン 取組22	妥当	成果があった	③ <u>効率性</u> 効率的	次年度0. 維持		H30	R1 2, 301, 613	R2 3, 445, 090	-	
13	14	在宅医療推進事業	239, 099	宅介め・を療事・実体る・医護る地推機業地施で。包護る地推機業地施で。包括は対すの 括りる在 的し括事宅 な	をビサ ケた役でケ業医 地るう 事す供ス 制取充を制し介 療の が関係を関係を持ている。 を選が、 は、 は、 は、 では、 は、 は	療機関を確図の のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のでででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のでででは、 のでででは、 のでででは、 のでででは、 のでででででででででででででででででででででででででででででででででででで	る取職をめ の開題を では では では では では では では では では では	する財 ・郡市 議開催 ・容態	令和2年 医療の担い行 医攻支師医 を変ける で変いである で変いである。 である。 である。 である。 である。 である。 である。 である。	った。 よる連携体 軽減策の実 :入体制構築	師 (1人) 制の構築に 施への補助 のための輔	育成に対 に向けた会かを行っ	
		保健福祉部医療政策課	ビジョン 取組21	① <b>必要性</b> 妥当			次年度の維持		年度別 H30 262,254	リ決算(見 R1 251,848	込)額( ⁻ R2 239, 099	千円) - -	
14	15	地域支え合い体 制づくり事業	57, 453		事業板ートセンター		0	る 技 ・ は ・ と ・ と ・ と ・ と ・ と ・ と ・ と ・ と	- 令和2年 サポローイ サポの一ト催, 行本支し、後 行っ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・ 大援・	アドバイサ 者の研修を 者支援従事 誌を隔月で	営支援や専 一の派遣し 開催(一部 諸の育成を 配布(市町	評職により、被災者 ボオンライ ・図った。 T村,市町	
		保健福祉部	(1)①1 再掲	<b> </b>		D分析結果	_ <del>_</del>		年度別	·····································	<u>込)額(-</u>	千円)	
			ビジョン 取組21 地創4(2)	妥当	一	③効率性 概ね効率的	次年度の統治		H30 87, 848	R1 79, 197	R2 57, 453	-	

					事業概	既要			令和2年	度の実施	状況・成界	果		
15	16	生活支援サービ ス開発支援事業	44, 371	・宮城県地域支え合い・生活支援推進連絡会 議を運営し,市町村を支援する。					は、職能団体及び事業者団体等で構成される連議を1回開催し、地域支え合いの普及啓発や交換を行った。 城県社会福祉協議会に事務局を設置し、助言報提供を行った(訪問回数15回)他、市町村の依頼に基づきアドバイザーを派遣し(派遣(20回)、市町村の事業進展を支援した。活支援コーディネーター養成研修を開催し2人修了)、地域支え合いの担い手を養成し					
		保健福祉部		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	)方向性	年度別決算(見込)額(千円)					
		長寿社会政策課	ビジョン 取組21	妥当	成果があっ				H30	R1	R2	-		
					た     事業根				42,583	42,904 manual (1)	44, 371	=		
					普及啓発や,	圏域毎の研			包括支援セ		員向け研修	多を行い,		
16	17	地域包括ケア推 進事業	1,528	的役割を担 ・本県にお 構築及び推	地域包括ケア う市町村を支 ける地域包括 進を図るため 進を図の運営を	援する。 5ケアシステ ) 「宮城県地:	人の休割	た。 ・ 「宮 アクシ 組につ	括ケアへの 城県地域ラン いて情報 いて情での連 体間での連	括ケア推進 関係事業や 有を実施し	協議会」を 協議会構成 、地域包括	を運営し, 成団体の取		
		保健福祉部	ビジョン 取組21			D分析結果 ③効率性	分析結果 ③効率性   次年度の		年度別	決算(見	込)額(·	千円)		
		長寿社会政策課		妥当	-t				H30 2, 243	R1 1,319	R2 1,528	-		
17	18	患者のための薬 局ビジョン推進 事業	3, 098	事業等を実	<b>事業</b> 機かりつけ機能施する。		のモデル	県病院 ながり 等法が みび みび ので は で の で の で の の の の の の の の の の の の	令和2年度認定 和2年度認定 薬剤局のに 定用ので で で で で で で で で で で で で で で で で で で	を行い,令和 制整備する る検討や医 定薬局制度 るための県	請事業」(( 和3年8月1日 ○ため,多職 「療連携研修 「等に係る」	ー社)宮城 日に施行と 種ワーキ 多会の開催 也域の実状		
		保健福祉部		①以亜州		D分析結果 ③効率性	か 生産の		年度別	   決算(見	込)額(	千円)		
			ビジョン 取組21	①必要性	ある程度				H30	R1	R2	-		
		薬務課		妥当	成果があっ た	概ね効率的	維	待	6,960	1,200	3,098	-		
18	19	復興活動支援事 業	31, 792	滑に行われ の育成、被 方支援体制	事業概要・被災市町で設置する復興支援員の活動が円					令和2年度の実施状況・成果  ・研修等の実施により、復興支援員の能力開発 活動終了後の地域への定着に向けた支援を行っ た。 ・意見交換会の開催により、他地域の復興支援 や市町、連携団体など関係者間の情報共有と交 の機会を設け、連携を促した。 ・みやぎ地域復興ミーティングの開催により、 災後10年間の支援団体の活動を振り返り、成果 今後の課題等を総括して、県内の復興支援活動 推進を図った。				
		復興・危機管理 部	(1)①4 再掲	①必要性		D分析結果 ③効率性	<b>炉生度</b>	七点州	年度別	決算(見	込)額(·	千円)		
		^部 復興支援・伝承 課	ビジョン 取組24 地創4(1)	妥当	成果があった	効率性効率的	次年度0. 維持		H30 27,835	R1 32,010	R2 31, 792	-		

20 9	みやぎ地域復興 支援事業	2域復興 176,983	が安心して5 ために, その する。	事業機 震災により被 生活できる環 の自立を促す	害を受けら 境を早期に	確保する 対し助成	む民間( 地の復! ・助成( 年2回実 に,運	也の課題解 団体53団体 興と振興を 団体に対し 流して、『 営基盤の強	,公認会計 『業の適正報 化を図った	の生活再建 の交付によ 士による会 執行を促す。 。	Eに取り組 らり、被災 計指導を ととも	
							事業の	成果向上の アドバイザ	期継続に向 ため,必要 一を,2団位	に応じて助		
	復興・危機管理	機管理 (1)①4 再掲		事業の	D分析結果			生典型	11.11年(日)	`1 \ 克石 / *	T III)	
	部		①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	方向性		決算(見		十円)	
	復興支援・伝承	ビジョン		成果があっ		,		H30	R1	R2	-	
	課	取組24 地創4(1)	妥当	た	効率的	縮小	\	256, 231	214, 299	176, 983	_	
				事業概	要			令和2年	度の実施な	犬況・成果	=	
	被災地域交流拠点施設整備事業		対象として, 整備及び同点 補助する。	り甚大な被害 、集会所等の 施設を活用し	住民交流拠	点施設のに対して	の交付!地域防!・今年!対するを	こより,被 災力向上が 度計画して 哺助金の交 響から住民	設1市1棟の 災地のコミ 図られた。 いた2市1町 付は,新型 付は,新型 、令和3年ほ	ュニティ再 6地区の住! コロナウィ が困難とな	対ける 対対 対対 対対 対対 対対 対対 対対 対対 が対 が対 が対 が対 が対	
	復興・危機管理	機管理 (1)①4 再掲	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■					年度別決算(見込)額(千円)				
	部		①必要性		③効率性	次年度の	方向性				十円)	
	復興支援・伝承 課	・伝承	妥当	成果があっ た	効率的	拡充	ក់	H30 191, 282	R1 74, 767	R2 25, 438	_	
				事業根	I III			今€117年	中の生体!	10. 元年	3	
22	地域コミュニ ティ再生支援事 業		域コミュニ	事 <del>素</del> 仮 等が自発的, ティ再生活動	主体的に取	助する。	交の・た活交団・回治イイ性初,の決が域地研えりが動け体地,会ル	可37 す37 す37 す37 が市37 が市2 が市2 が市2 が市2 が市2 が市2 が市2 が市2	3団体からの ウイルス感 となり,申 の状況悪化	交, か染請に ド地れ当い はい はい はい はい はい がい がい がい かい	リ・ユ しら体で をほうしょ しらい はまり では できない はい	
		機管理 (1)①4 再掲		事業の	D分析結果			<del>左</del>	心力等 / 巴	ነገ \ <i>ቱ</i> ጅ <i>/ -</i>	rm\	
	復興・危機管理 部	機管理 (1)①4 再掲	①必要性	事業 <i>0</i> ②有効性	)分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度別 H30	J決算(見:	込)額( <del>-</del> R2	千円)	
20	点施設整備事業	25,438	対象として、整備及び同が補助する。	、集会所等の 施設を活用し 事業の	かけ から から から に に に に に に に に に に に の の の の の の の の の の の の の	点施設の に対して	の交付! 地域防治 ・対でのまする が見た。	こより, 災力向上 東朝助金住た 東朝からたため 年度別	災地のコミ図られた。 図られた。いた2市1町付は、新型付は、新型の実施、令和3年度	ュニ 6地区 コロ が困 度に網 込)	ティ론 の住! サウィな 難り越 額 ( ⁻	

					事業概	要			令和2年	度の実施	状況・成界	₽
22	23	被災地域福祉推 進事業	645, 437	必要な支援 の実施主体	安定的な日常体制の構築を	生活の確保	に向け, 市町村等	7, 社協 した。 ・主な 生活	者支援事業 3:3,NPO 実施事業 支援相談員 り・相談支	を実施した 去人等:2) 等による被	-12団体(自	自治体: 対金を交付 立防止活動
		保健福祉部		①必要性	事業 <i>0</i> ②有効性	)分析結果 ③効率性	次年度 <i>0</i>	)方向性	年度別	決算(見	.込)額( <del>-</del>	千円)
		社会福祉課	ビジョン 取組24 地創4(2)	妥当	成果があった	効率的	縮		H30 959, 452	R1 735, 627	R2 645, 437	-
23	24	介護人材確保事業	232, 743	メ・の・の実を・ムる・希象識・員る・家・に善・勤さ助・を場・一宮確介元施図介を。従望に啓沿に。印資気向に介務せす介開を20ジ城保護気しる護開(来すセ発岸対) A格仙け意護の,る護催設20ア県・分な,。施催(のるミを部す)等取沼た欲事一そ。事しけ年ッ介定野高「一設し)経法ナ図のる)の得圏啓が業部の「業,る度	介家 トログラス いいりょう いいりょう いいしょう いいしゅう いいい いいい いいい いいい いいい いいい いいい いいい いいい い	う経議組あこな 像善 介次, に労 こを護開支の員替 象等 で介費会をるしる との 護世職 関支 し行事催援無初職 にに のが補行援高職材 た識 業の環 て金 介。所労る格者の 域い 人野助うす年場の シ啓 へ経境 新を 護 の働。の研人 毎で の野助うす	す介る者研参 ン発 の営改 規補 訥 業環 職修件 の検 介る護。や修入 ポを 参者善 採助 壮 務境 員を費 勉討 護。人 地等促 ジ図 入をの 用す 甘 改の に受を 強す 人材 域を進 ウー を対意 職 国 善改 ,講補 会る 材	・ア(・・・び・講・勤た・決・運・ア初ッ1記「沿住EP座無務事技定週用サッ任プの証介岸環絡(資の業能)休等ンプ	会者研の評護15境の51格一所実(3日にド動を11向修実制時間である。日本の11の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の1の	研在 進入護金を 用介(設 J支マス)修宅 曼援設延と 介護等マ 施(を)の む援ンター 会(8に)の 介員業ツ 施(5を)の ののののののののののののののののののののののののののののののののののの	在体分のでは、 は は は は は は は は は は は は は	員向 崔 ぢかン ほぞ (2 度 く地キ研 金 語 らせ 用 や 等 の
		保健福祉部	ビジョン	①必要性	②有効性		次年度の	)方向性	年度別 H30	川決算(見 R1	,込)額( <del>-</del> R2	千円)
		長寿社会政策課	取組21 地創1(2)①	妥当	成果があっ た	概ね効率的	拡き	充	122, 990	125, 336	232, 743	-

					事業根	要要		令和2年度の実施状況・成果					
24	25	被災障害者等支 援総合推進事業	64, 819	被・施・興・み・に・を災被す障過宮や被対震行自災る害程城ぎ災す災う治障団者等県)地るの。	者へ者に福記覚運発修響 みの等対社録障営達等を や談ド支る員し者る害行け に支バ援補のた情。児うた よよ ほうほう ほうきん ほうしょう さいかい かいしゅう かいしゅう おいしゅう かいしゅう かいしゅう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう かいしょう かいしょう という とう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう かいしょう はんしょう はんしょう しょう はんしょう はんしょく はんしん はんしょく はんしょく はんしょく はんしょく はんしん はんしょく はんしんしん はんしん はんしん はんしんしん はんしんしん はんしん はん	従事者等にできます。 では、 一、 一、 では、 一、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	を行う。実 記憶。 記念。 みみ す 表 表 で 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表 表	派児た・グく回・企か被支・保者者・み談相遣の。障ルり)工業,災援石護6延聴サ・談し相(害一の。賃等販しを巻者)べ覚ポ情会	自、談20者プた(向の売た行圏向,140章み報・治相支,本ワめ(上販力事っ域け困人害や提サ体談援参人一の)に路強業たを不難)者ぎ供口が支にがあったり、向開化所(所ア事等ををしり、ら援関がけ等)(け拓等を連管レ係そ地運相開	の事す皆・をク 販支の中絡すン外の事す皆・をク 販支の中絡すン外請所講36者に引 会をめと議「・スに,義人や,フ のっせた間リーノー	「政意)家地を 出たミニ開支ブパ 中障8数でき職見 族域実 店(ナミル援ラー 核害件)のア員交 向コ施 支販ーュ。拠ムジ 的全件)ドを換 ドミナ 装売(1 ニ 点のョ 拠般)に1 対	で は な を を を を を と は に で は に で は に で は に で は に に に に に に に に に に に に に	
		保健福祉部	ビジョン 取組22 地創4(5)	①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	年度別決算(見込)額(千円)					
		障害福祉課		0.024.12	成果があっ				H30	R1	R2	-	
		精神保健推進室		妥当	た	効率的	縮小	]/	86, 150	85, 166	64, 819	-	
				<b>夕</b> 七 // - 廿	事業相			7.140		度の実施		-	
25	26	多文化共生推進 事業	C共生推進 18,284	外国人の間 活の壁」の		でを目指し、「 注」「言葉の!		数・人・児(・国議・人た・し言38災,多童20多人の多)研新た語作害18文向の文労開文、修た他発	F) 時言化けの化動催化技会に、信い時言化け00化動催化技等、新機計、生文)生等1生実を日型にが、対化 社の回研習開中型のの場が、対 対 、	ンティアの 記録の作成 生啓発チラ 推進審制の 催 生み 会のの 会等との は、	整備(登録 配布(23, での開催(2 での開催(2 での開作)を での関連に、 での での での での での での での での での での での での での	最 和 138 0000部)、 000部)、 000部)、 439 03有識者 439 439 439 439 439 439 439 439	
			(1)①4 再掲	6 V=k		D分析結果			年度 5	リ決算(見	·认)貊 <i>(</i> -	千円)	
			ビジョン	①必要性		③効率性	次年度の	方向性	H30	R1	R2	-	
		国際政策課	取組26 地創4(4)	妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	寺	3, 503	15, 820	18, 284	_	
	決算	(見込)額計	6, 691, 373		B						9	2	
決算	(見込	.) 額計 (再掲分除き)	5, 674, 548										