

「(仮称)みやぎの将来ビジョン」資料
現状分析データ集

平成 1 8 年 1 1 月

目 次

| | |
|--|----|
| 「第1章 県政運営の理念と基本姿勢」の背景 | 1 |
| 「第1節 県政運営の基本理念」の背景 | 2 |
| (1) 宮城県人口の見込み | 2 |
| 県人口の見込み | 2 |
| 少子高齢化の進展 | 4 |
| 社会増減 | 5 |
| (2) 県内経済の動向 | 6 |
| 県内総生産 | 6 |
| 一人当たり県民所得 | 7 |
| (3) 人口減少が県内経済に与える影響 | 8 |
| 「第2節 県政運営の基本姿勢」の背景 | 9 |
| 「第2章 政策推進の基本方向」の背景 | 11 |
| 「第1節 富県みやぎの実現～県内総生産10兆円への挑戦～」の背景 | 12 |
| (1) 県内GDPの概況 | 12 |
| (2) 県内製造業の概況 | 12 |
| (3) サービス業の概況 | 14 |
| (4) 農林水産業の概況 | 15 |
| (5) アジアに開かれた広域経済圏 | 16 |
| (6) 産業競争力の強化に向けた条件整備 | 20 |
| 「第2節 安心と活力に満ちた地域社会づくり」の背景 | 22 |
| (1) 子どもを生き育てやすい環境づくり | 22 |
| (2) 将来のみやぎを担う子どもの教育環境づくり | 24 |
| (3) 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築 | 25 |
| (4) コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 30 |
| (5) だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり | 31 |
| 「第3節 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり」の背景 | 34 |
| (1) 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立 | 34 |
| (2) 豊かな自然環境，生活環境の保全 | 39 |
| (3) 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | 40 |
| (4) 宮城県沖地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり | 41 |

| | |
|--------------------------------|----|
| 「第3章 みやぎの未来をつくる33の取組」の背景 | 43 |
|--------------------------------|----|

1 富県みやぎの実現～県内総生産10兆円への挑戦

| | |
|---|----|
| (1) 育成・誘致による県内製造業の集積促進 | |
| └ 取組1 地域経済を力強く牽引するものづくり産業（製造業）の振興 | 44 |
| └ 取組2 産学官の連携による高度技術産業の集積促進 | 46 |
| └ 取組3 豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興 | 48 |
| (2) 観光資源，知的資産を活用した商業・サービス産業の強化 | |
| └ 取組4 高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興 | 49 |
| └ 取組5 地域が潤う・訪れてよしの観光王国みやぎの実現 | 52 |
| (3) 地域経済を支える農林水産業の競争力強化 | |
| └ 取組6 競争力ある農林水産業への転換 | 54 |
| └ 取組7 地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保 | 58 |
| (4) アジアに開かれた広域経済圏の形成 | |
| └ 取組8 県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進 | 60 |
| └ 取組9 自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成 | 62 |
| (5) 産業競争力の強化に向けた条件整備 | |
| └ 取組10 産業活動の基礎となる人材の育成・確保 | 64 |
| └ 取組11 経営力の向上と経営基盤の強化 | 66 |
| └ 取組12 みやぎの飛躍を支える産業基盤の整備 | 68 |

2 安心と活力に満ちた地域社会づくり

| | |
|--|----|
| (1) 子どもを生き育てやすい環境づくり | |
| └ 取組13 次代を担う子どもを安心して生き育てることができる環境づくり | 70 |
| └ 取組14 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成 | 72 |
| (2) 将来のみやぎを担う子どもの教育環境づくり | |
| └ 取組15 着実な学力向上と希望する進路の実現 | 74 |
| └ 取組16 豊かな心と健やかな体の育成 | 76 |
| └ 取組17 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり | 78 |

(3) 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築

| | |
|--------------------------------------|----|
| └ 取組18 多様な就業機会や就業環境の創出 | 80 |
| └ 取組19 安心できる地域医療の充実 | 82 |
| └ 取組20 生涯を豊かに暮らすための健康づくり | 84 |
| └ 取組21 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり | 86 |
| └ 取組22 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現 | 88 |
| └ 取組23 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興 | 90 |

(4) コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実

| | |
|--------------------------------------|----|
| └ 取組24 コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 92 |
|--------------------------------------|----|

(5) だれもが安全に，尊重し合いながら暮らせる環境づくり

| | |
|-----------------------------|----|
| └ 取組25 安全で安心なまちづくり | 94 |
| └ 取組26 外国人も活躍できる地域づくり | 96 |

3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり

(1) 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立

| | |
|--|-----|
| └ 取組27 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献 | 98 |
| └ 取組28 廃棄物等の3Rと適正処理の推進 | 100 |

(2) 豊かな自然環境，生活環境の保全

| | |
|------------------------------|-----|
| └ 取組29 豊かな自然環境，生活環境の保全 | 102 |
|------------------------------|-----|

(3) 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成

| | |
|------------------------------------|-----|
| └ 取組30 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | 104 |
|------------------------------------|-----|

(4) 宮城県沖地震など大災害による被害を最小限にする県土づくり

| | |
|---|-----|
| └ 取組31 宮城県沖地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実 | 106 |
| └ 取組32 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進 | 108 |
| └ 取組33 地域ぐるみの防災体制の充実 | 110 |

「第 1 章 県政運営の理念と基本姿勢」の背景

「第1節 県政運営の理念」の背景

(1) 宮城県人口の見込み

県人口の見込み

今後、我が県の人口は、平成17年の約236万人から緩やかに減少し、将来ビジョン目標年次である平成28年には、総人口は230万人程度になるものと見込まれる。

また世代別では、年少人口（0～14歳）が平成17年の約32万6千人から、平成28年には約28万人程度へ、生産年齢人口（15～64歳）が約156万6千人から約142万人程度へ大きく減少するのに対して、老年人口（65歳以上）は約46万8千人から約60万人程度へと急増する。

(条件)

・推計手法：コーホート要因法（出生率及び各年齢の死亡率・社会移動動向から推計）

・出生率：次の4通りの合計特殊出生率で予測

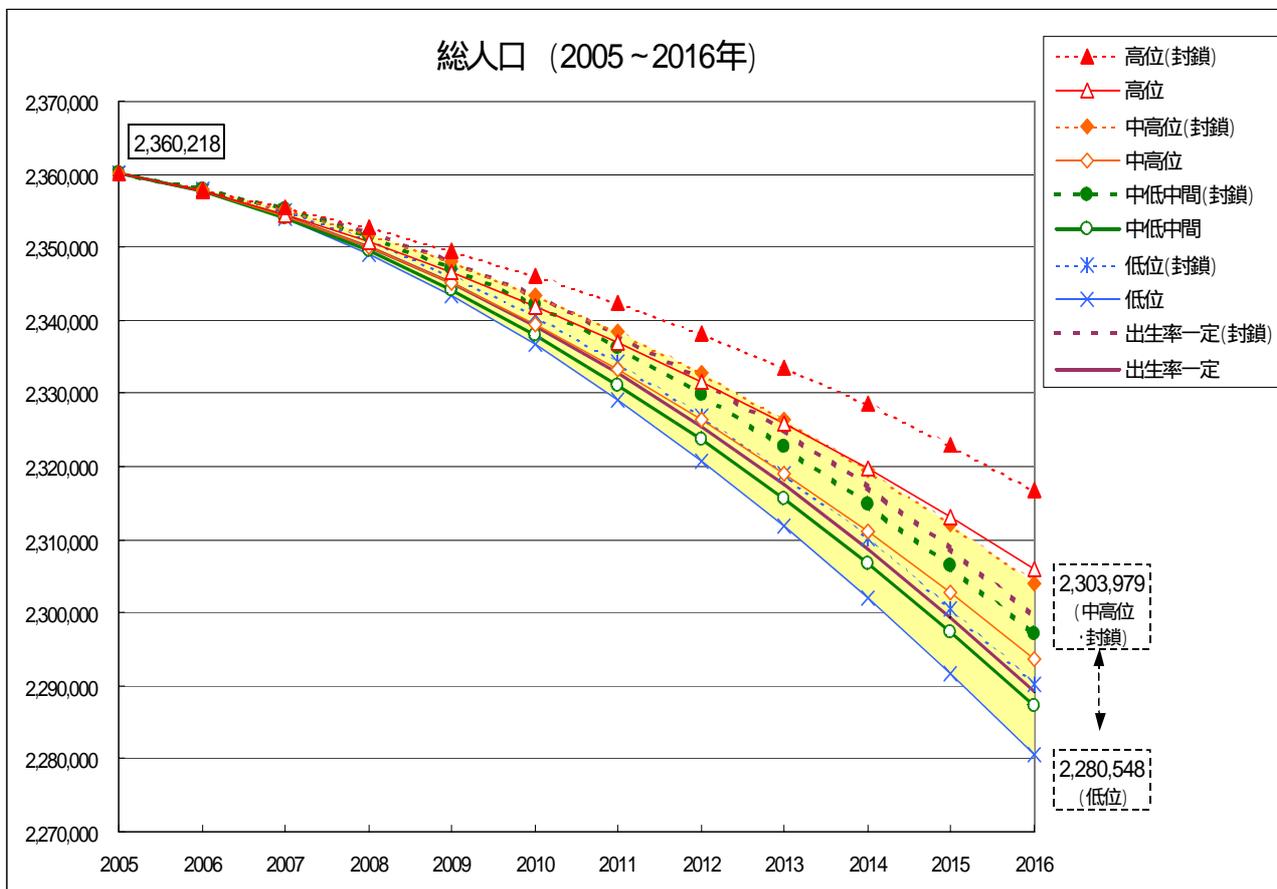
高 位：平成14年国立社会保障人口問題研究所の高位予測をもとに補正

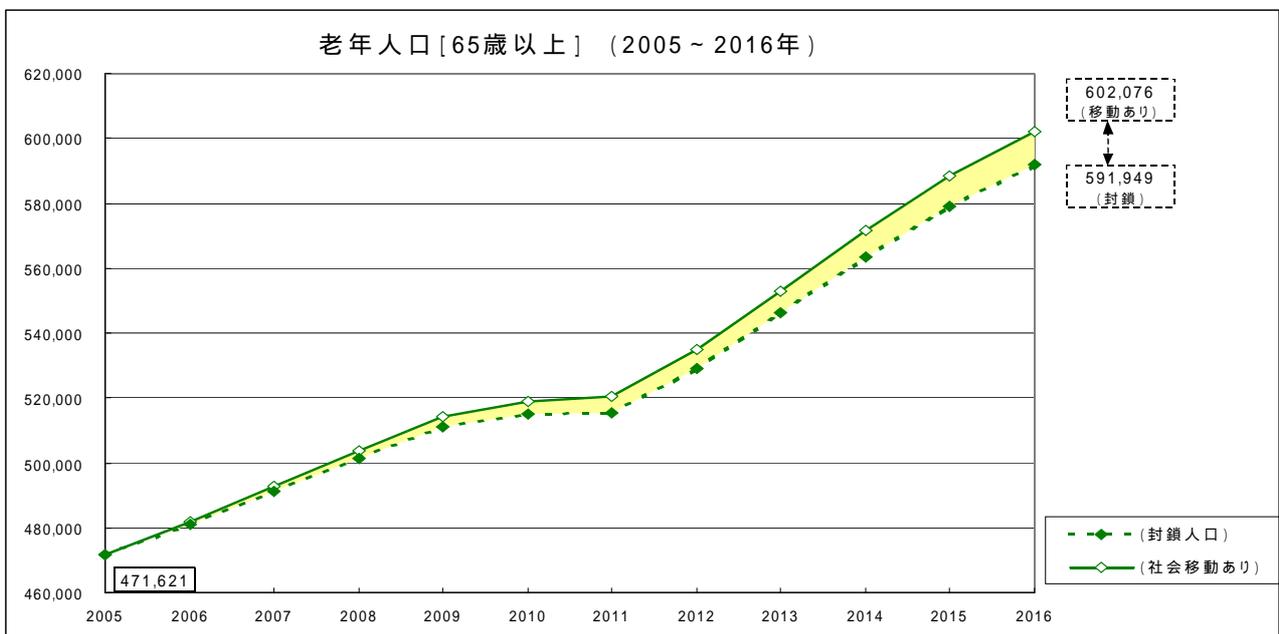
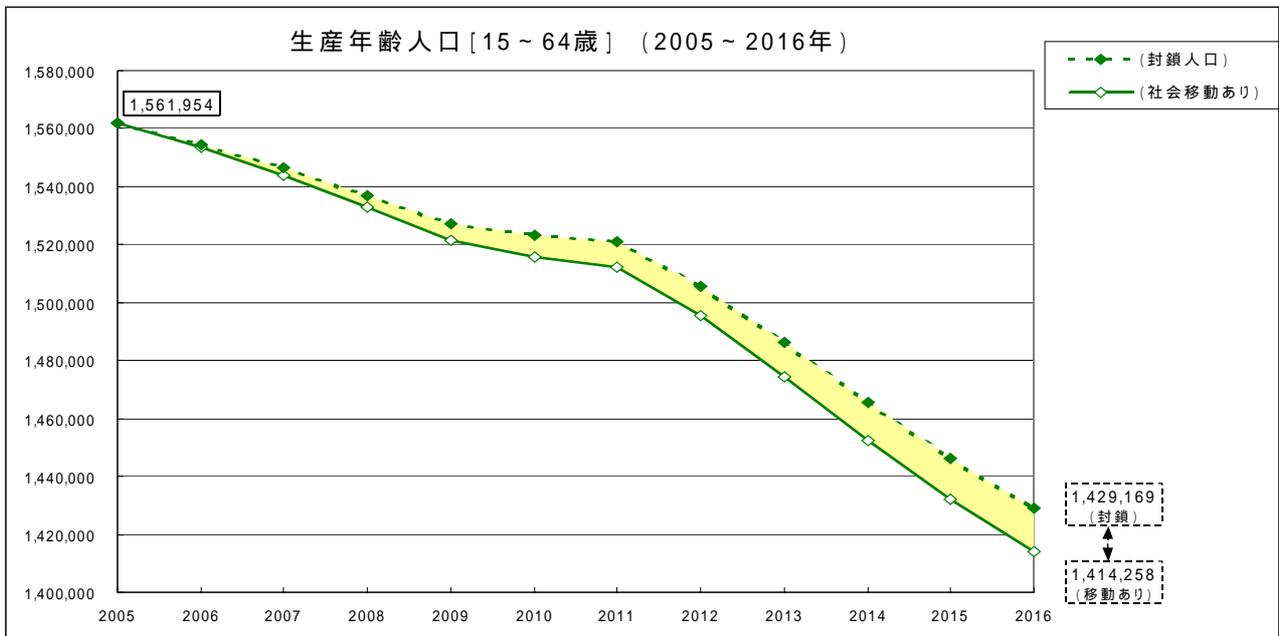
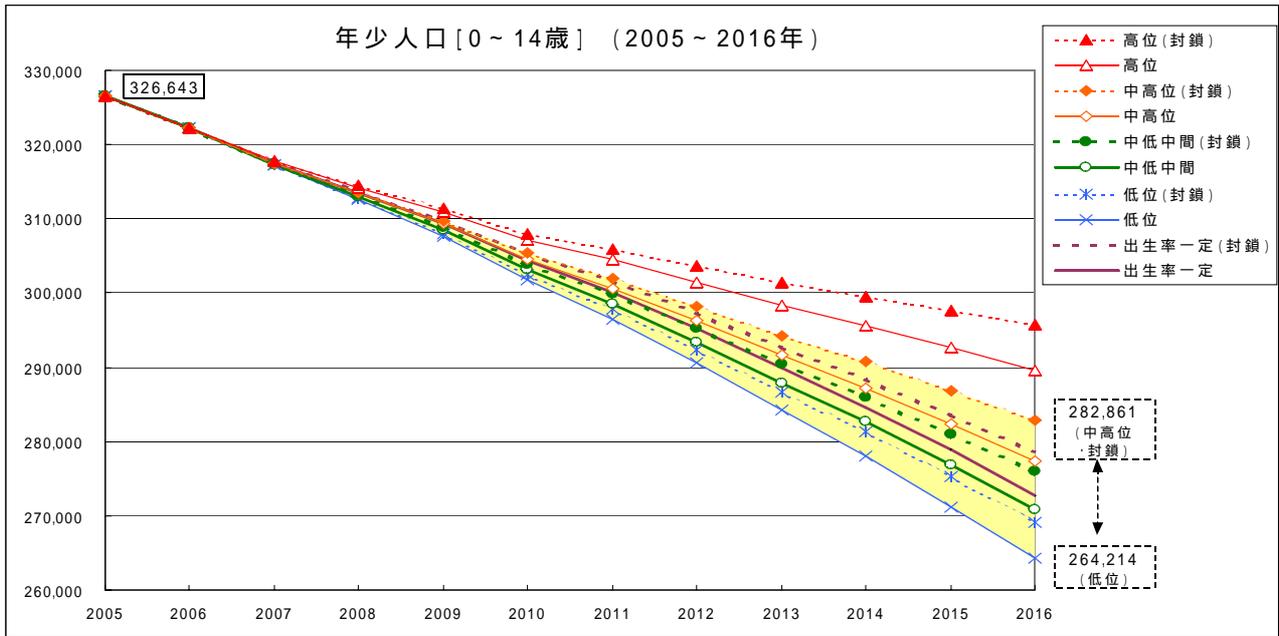
中高位： " " "の中位予測をもとに補正

低 位： " " "の低位予測をもとに補正

出生率固定：平成17年の合計特殊出生率実績1.19で固定

・社会移動：過去10年間の社会移動動向による予測と、封鎖（社会移動なし）の場合を予測





第1章 県政運営の理念と基本姿勢

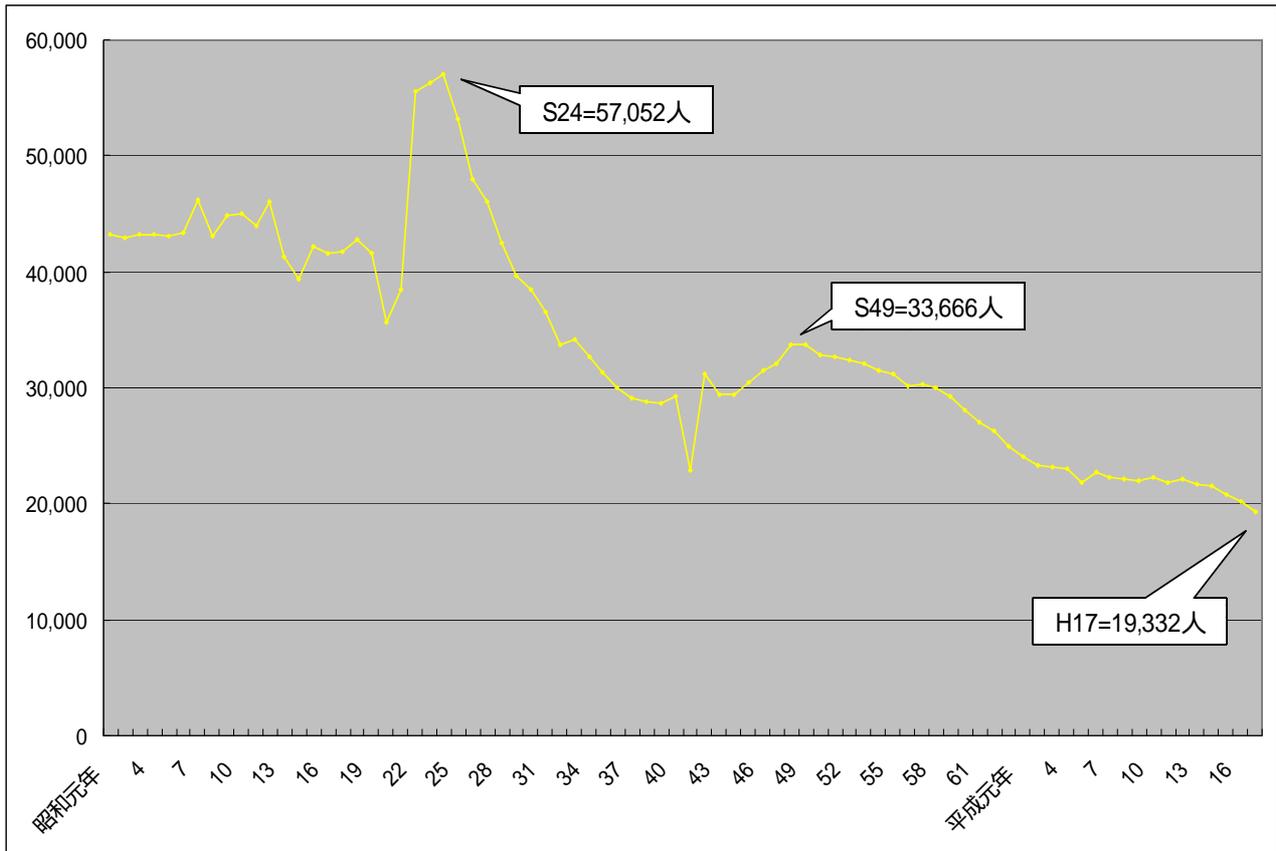
少子高齢化の進展

宮城県の合計特殊出生率低下には歯止めがかかっておらず、今後、歯止めをかけ上昇傾向に転じさせることが必要である。

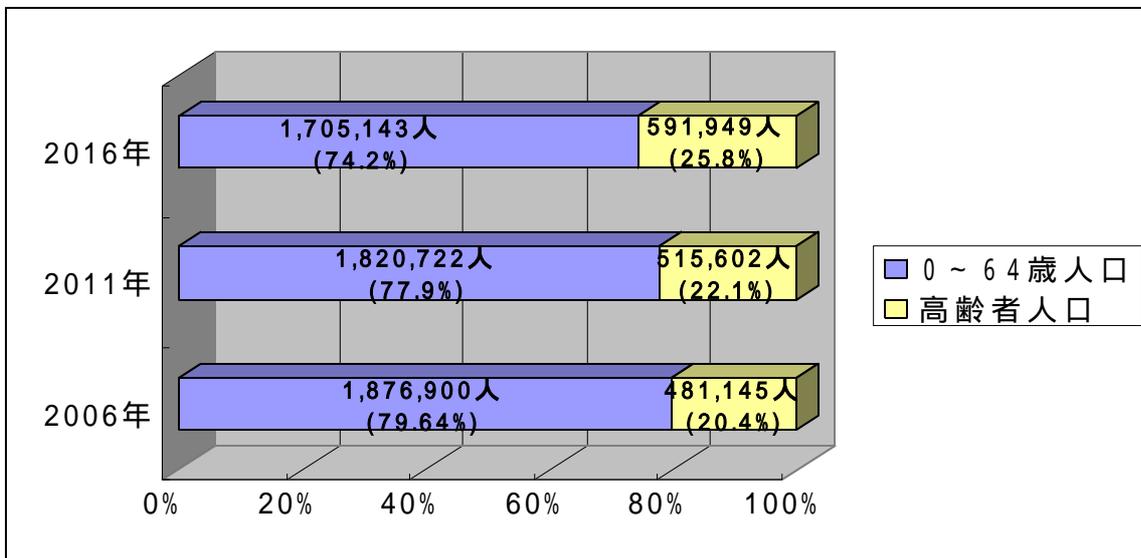
しかし、過去の少子化の影響を受け、今後、親となる世代の人口が減少していくため、出生率が持ち直したとしても、当面、少子高齢化の進展は避けられない。

人口に占める高齢者(65歳以上)割合は、平成17年度の約20%から25%を超える割合まで上昇する見込みである。

- 過去の出生者数推移（資料：平成17年人口動態総覧）



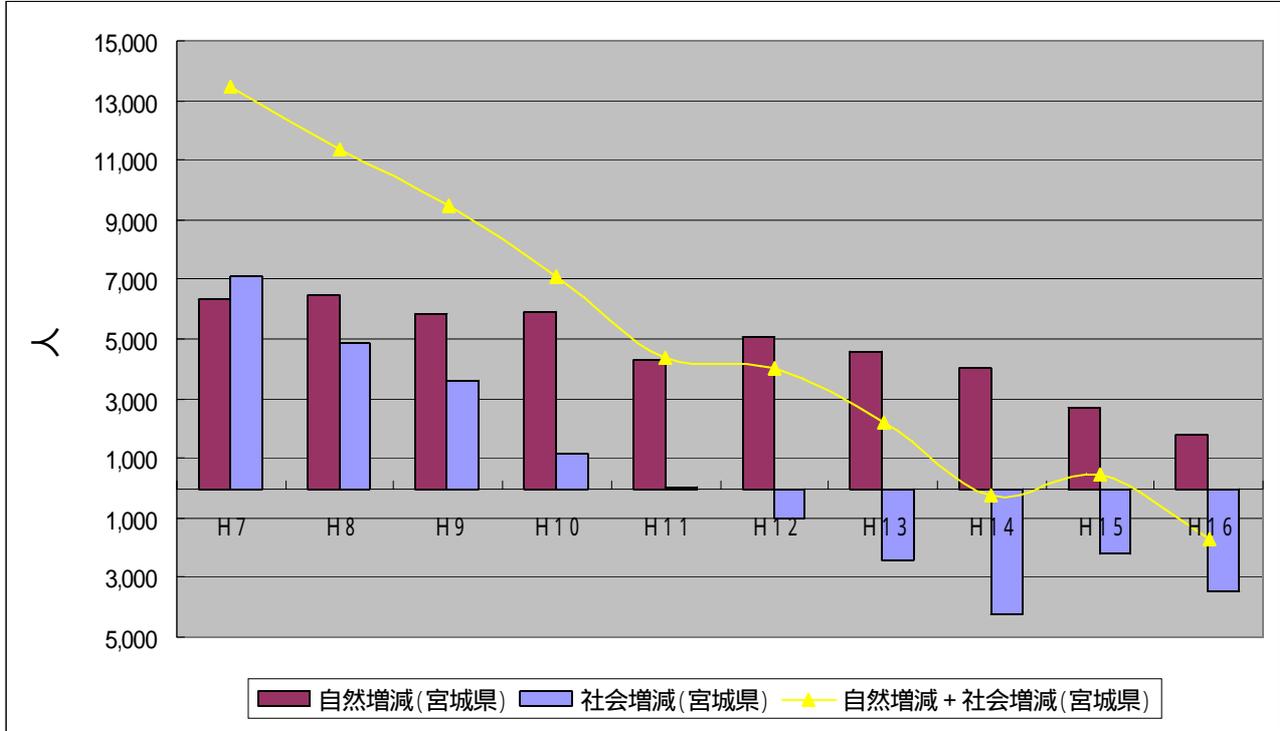
- 高齢者人口の割合（出生率は、中位推計、低位推計の中間値を使用、社会移動0の場合）



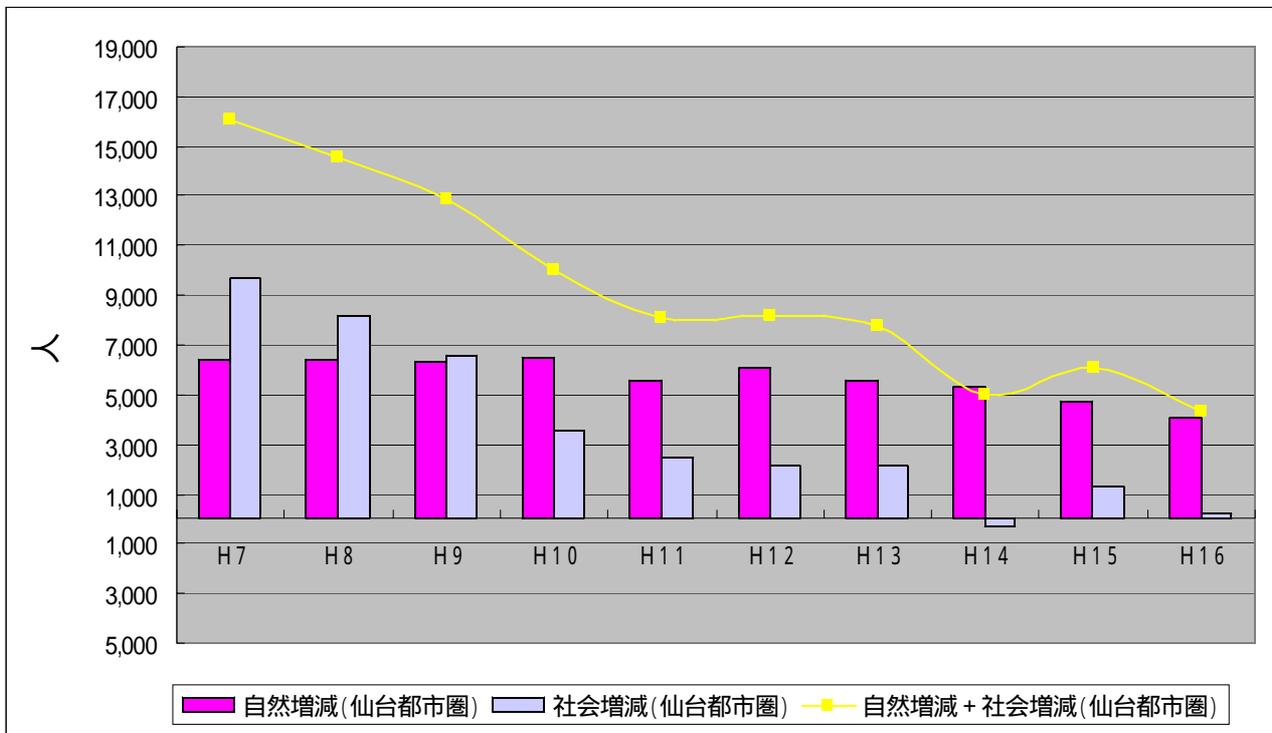
社会増減

平成17年の国勢調査で人口減少に転じた直接の原因は、社会減である。特に仙台都市圏の社会動態がほぼプラスマイナスゼロとなったことに起因する。長期的には少子化の影響が強まるものの、短期的には社会動態をプラスに転じさせることが急務となっている。

【宮城県】



【うち仙台都市圏】



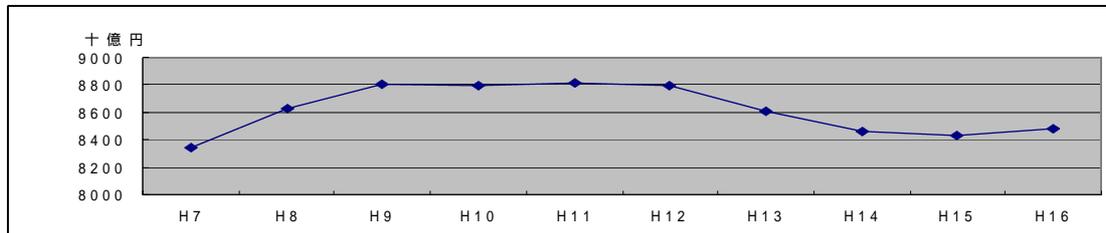
(統計課「住民基本台帳に基づく人口移動調査年報」から作成)

(2) 県内経済の動向

県内総生産

我が県の県内総生産は、過去10年間8兆円台で停滞している。

・10年間の県内総生産の推移



(統計課「県民経済計算年報」)

・5年間の県内総生産の内訳

(資料:県統計課「県民経済計算早期推計結果」)(100万円)

| 区分 | 確 報 値 | | | | 推 計 値 |
|-------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 平成12年度 (2000) | 13 (2001) | 14 (2002) | 15 (2003) | 16 (2004) |
| 1 産 業 | 8,013,840 | 7,832,324 | 7,688,747 | 7,651,926 | 7,705,624 |
| (1) 第 一 次 産 業 | 189,493 | 190,230 | 179,836 | 154,988 | 169,687 |
| 農 業 | 122,937 | 115,874 | 112,309 | 97,990 | 111,116 |
| 林 業 | 6,578 | 5,987 | 5,192 | 5,127 | 5,270 |
| 水 産 業 | 59,978 | 68,369 | 62,335 | 51,871 | 53,301 |
| (2) 第 二 次 産 業 | 2,121,827 | 1,929,787 | 1,859,163 | 1,811,389 | 1,813,416 |
| 鉱 業 | 5,412 | 4,249 | 4,156 | 5,510 | 5,394 |
| 製 造 業 | 1,457,787 | 1,324,357 | 1,321,577 | 1,321,621 | 1,353,340 |
| 建 設 業 | 658,628 | 601,181 | 533,430 | 484,258 | 454,682 |
| (3) 第 三 次 産 業 | 6,750,076 | 6,778,718 | 6,719,679 | 6,747,518 | 6,778,330 |
| 電 気 ・ ガ ス ・ 水 道 業 | 248,714 | 265,118 | 255,194 | 246,432 | 242,680 |
| 卸 売 ・ 小 売 業 | 1,416,369 | 1,388,656 | 1,321,193 | 1,307,777 | 1,300,805 |
| 金 融 ・ 保 険 業 | 381,220 | 408,189 | 408,531 | 416,288 | 414,018 |
| 不 動 産 業 | 1,186,148 | 1,201,107 | 1,215,021 | 1,228,467 | 1,243,561 |
| 運 輸 ・ 通 信 業 | 769,848 | 749,919 | 756,831 | 755,126 | 764,416 |
| サ ー ビ ス 業 | 1,700,221 | 1,699,318 | 1,692,978 | 1,731,459 | 1,757,041 |
| 2 政府サービス生産者 | 891,365 | 903,467 | 899,150 | 892,708 | 886,865 |
| 3 対家計民間非営利サービス生産者 | 156,191 | 162,944 | 170,781 | 169,261 | 168,944 |
| 4 小 計 (1 + 2 + 3) | 9,061,396 | 8,898,735 | 8,758,678 | 8,713,895 | 8,761,433 |
| 5 (控 除) そ の 他 | 22,762 | 18,129 | 13,314 | 12,271 | 12,752 |
| 6 (控 除) 帰 属 利 子 | 242,840 | 276,436 | 284,521 | 274,904 | 264,411 |
| 県 内 総 生 産 (4 - 5 - 6) | 8,795,794 | 8,604,170 | 8,460,843 | 8,426,720 | 8,484,270 |
| 経 済 成 長 率 名 目 (%) | 0.2 | 2.2 | 1.7 | 0.4 | 0.7 |
| 実 質 (%) | 0.8 | 1.3 | 1.0 | 1.3 | 1.6 |

(注)1.(控除)その他:「輸入品に課される税・関税」-「資本形成にかかる消費税」
2.(控除)帰属利子:金融業の生産額「金融業の受取利子+配当-支払利子」

(用語解説)

- 1 経済成長率とは、県内総生産(=県内総支出)の対前年度増加率をいう。経済成長率には名目値と実質値とがあり、実質値がよく使用される。
- 2 名目(値)とは、物価変動分も含めて表示したもので、実質(値)とは、名目(値)から物価変動の影響を取り除いて表示したものをいう。
- 3 県内総生産とは、財貨・サービスの総額(産出額)から原材料、光熱費などの中間投入額を差し引いたもので、国のGDPに相当し、県内で生産された付加価値の総額をいう。

一人当たり県民所得

一人当たり県民所得も、この10年間停滞している。国民所得との比較では、徐々に近づく傾向を示していたものの、平成11年以降、全国との格差は拡大傾向となり、平成15年には、平成2年当時と同程度の格差まで広がった。

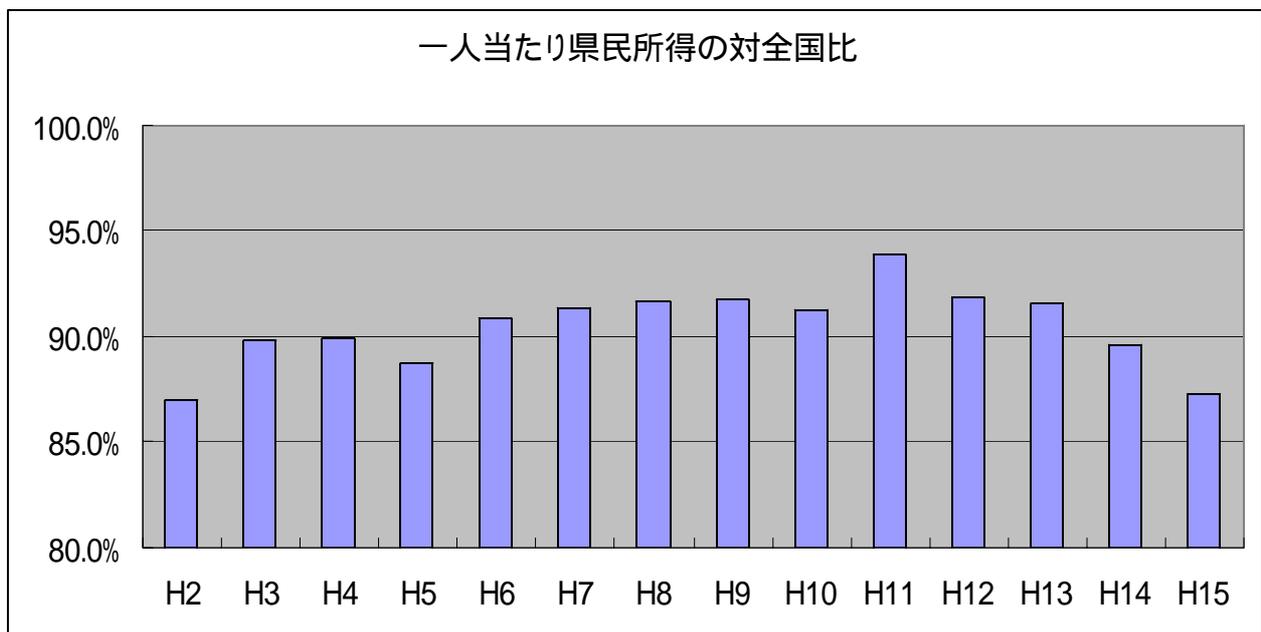
<一人当たり県民所得の推移>

(単位:千円)

| | H6 | H7 | H8 | H9 | H10 | H11 | H12 | H13 | H14 | H15 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 宮城県 | 2,716 | 2,724 | 2,819 | 2,847 | 2,737 | 2,767 | 2,745 | 2,653 | 2,549 | 2,521 |
| 全国 | 2,988 | 2,983 | 3,076 | 3,104 | 3,000 | 2,947 | 2,988 | 2,897 | 2,843 | 2,889 |
| 対全国比 | 90.9% | 91.3% | 91.6% | 91.7% | 91.2% | 93.9% | 91.9% | 91.6% | 89.7% | 87.3% |

(統計課「県民経済計算年報」)

・一人当たり県民所得の対全国比の推移



(統計課「県民経済計算年報」)

(3) 人口減少が県内経済に与える影響

(1)で推計した通りに人口減少が進展したと仮定した場合、労働力の推移という面から平成28年の県内総生産を試算した結果は、以下のとおりである。

労働力率や生産性等において、これまでの傾向が今後も続くと仮定した場合には、平成16年から平成28年までの12年間の年平均成長率は0.8%弱にとどまり、平成28年において約9兆2千億円程度となった。

一方、経済の活性化に伴う労働力率の上昇、さらには高齢者、女性の就業率向上等により労働力人口の減少が最低限に抑えられるとともに、労働生産性の改善が図られるなどの諸条件がすべて満たされた場合には、最大限で10兆5千億円程度まで達する可能性もある。

<平成28年度県内総生産の試算(平成17(2005)年価格)>

| | | |
|-------------|----------------------------|-------------------------------------|
| | これまでの傾向が今後も継続した場合(ケース1) | 労働力率が上昇するとともに、労働生産性が改善するとした場合(ケース2) |
| 平成28(2016)年 | 9兆2,910億円 (年平均成長率0.77%) | 10兆5,303億円 (年平均成長率1.68%) |

【条件】

| | ケース1 | ケース2 |
|-------------|--|---|
| 人口予測 | 政策課による将来人口試算値のうち中位推計試算を使用。 | |
| 労働力率 | S55(1980)~H12(2000)年国勢調査結果をもとに、世代別性別の労働力率が今後も同様の变化率で推移すると仮定。 | S55(1980)~H12(2000)年国勢調査結果をもとに、経済活性化により労働力率が上昇するものと仮定。世代別、性別に試算。 過去の動向が正の変化率の場合には変化率25%増し。負の変化率の場合には半分にした。 (例) 過去の変化が年率+1%のとき +1.25% " 年率-1%のとき -0.5% |
| 労働力人口予測 | 世代別、性別人口予測に上記世代別、性別労働力率を乗じて推計。 | |
| 完全失業率 | H12(2000)年国勢調査における世代別・性別別完全失業率を使用。 | H12(2000)年国勢調査における世代別・性別完全失業率からそれぞれマイナス1ポイントとしたものを使用(平成17年関東圏並み)。 |
| 産業大分類別就業者割合 | 県民経済計算「経済活動別の就業者数」(H6(1994)~H15(2003)年)による業種別シェア動向の回帰分析により推計。ただし、農林水産業のシェアは固定。 | 県民経済計算「経済活動別の就業者数」(H6(1994)~H15(2003)年)による業種別シェア動向の回帰分析により推計。ただし、農林水産業と製造業、政府部門のシェアを固定。 |
| 労働生産性 | 平成6年度から15年度までの産業大分類別の労働生産性の年平均率が今後とも継続するものと仮定。 | 平成6年度から15年度までの産業大分類別の労働生産性の年平均変化率をもとに、生産性の高い産業構造への転換が進むものと仮定。 過去の動向が正の変化率の場合には変化率50%増し。負の変化率の場合には半分にした。 (例) 過去の変化率が年率+1%のとき +1.5% " 年率-1%のとき -0.5% |

「第2節 県政運営の基本姿勢」の背景

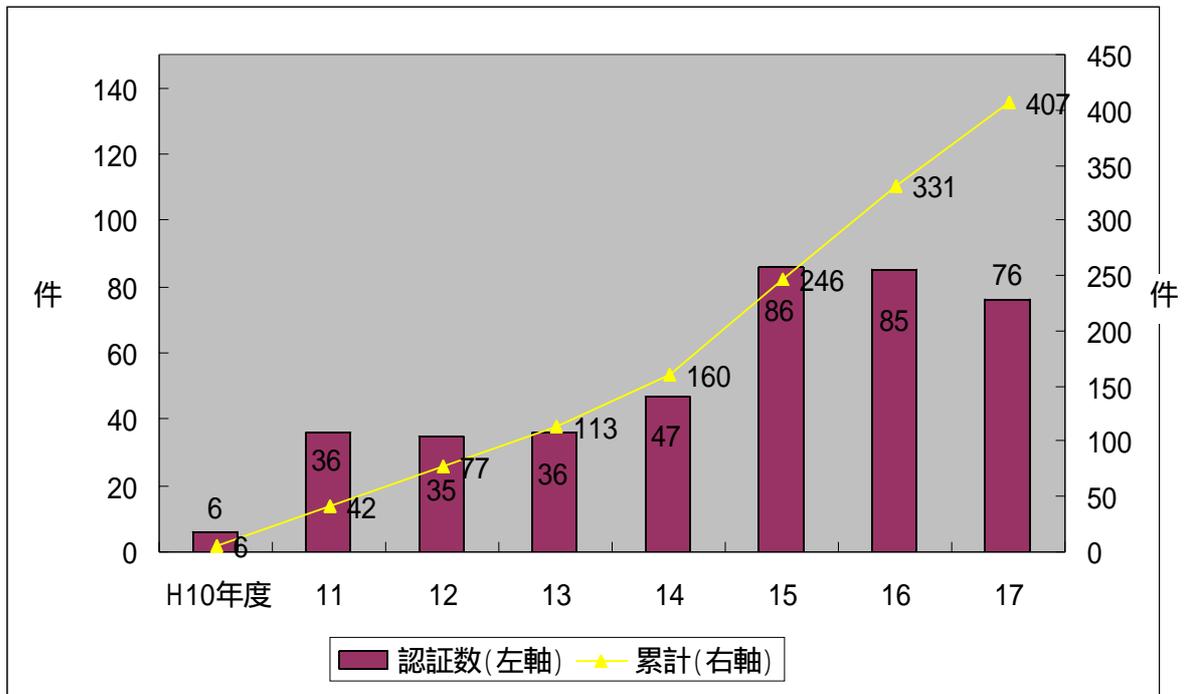
県が設置する公の施設の管理委託については、従来、公共的団体等への管理委託に限られていたが、指定管理者制度への移行に伴い、県の直営施設を除く施設については、NPO、営利企業も含めて管理委任をすることが可能となっている。

また、公的サービスを担う主体としてNPOの存在感が高まっており、県内NPO法人の認証件数は、平成17年度で400を超えた。

一方で、平成15年3月の71市町村から、現在では36市町村まで合併が進展している。

こうした中、県では、「みやぎ人財育成基本方針」を策定し、「創造性豊かで自律的に行動する職員」を目指し人財育成に取り組むとともに、「地方分権への対応」と「財政危機の克服」を目指し、地方主権型社会へ対応可能な組織へ変え、選択的・集中的に予算を投入するシステムへ転換するため、「宮城県行政改革プログラム」「新・財政再建推進プログラム」を策定している。

- ・ 県内NPO法人認証件数の推移（県NPO活動促進室による取りまとめ）



- ・ 県内市町村数の推移（資料：県市町村課「宮城県の市町村合併」）

| | H11年3月末(A) | H15年4月 | H16年4月 | H17年3月末 | H17年4月 | H17年10月 | H18年1月 | H18年3月末(B) | (B)/(A) |
|-----|------------|--------|--------|---------|-----------------------|---------|--------|-------------|---------|
| 宮城県 | 71 | 69 | 69 | 69 | 45 | 44 | 43 | 36 | 50.7% |
| | | 加美町誕生 | | | 登米市, 栗原市, 東松島市, 石巻市誕生 | 南三陸町誕生 | 美里町誕生 | 大崎市, 気仙沼市誕生 | |
| 全国 | 3,232 | 3,190 | 3,100 | 2,521 | 2,395 | 2,216 | 2,052 | 1,821 | 56.3% |

第 1 章 県政運営の理念と基本姿勢

・効果的・効率的な県政運営の実現に向けた三計画の概要

| 計画の名称 | 概 要 |
|----------------------------|---|
| みやぎ人財育成基本方針 (平成18年3月) | 地域の实情に応じた満足度の高いサービスを自ら決定することのできる地方主権型社会においては、国の基準や前例に依存することなく、県民の視点に立って自ら考え自ら政策を実現していく職員が求められる。このため、職員と組織が協働して「創造性豊かで自律的に行動する宮城県職員」を育成し、組織の総合力を高めていくこととしている。 |
| 宮城県行政改革プログラム (平成18年3月) | 自己決定・自己責任による行・財政運営の確立、真の地方主権型社会への転換、深刻な財政危機の克服、という三つの目標の実現に向け、平成18年度から21年度を計画期間とし、「多様な主体による開かれた公共サービスの実現」、「真の政策立案集団への飛躍」、「選択・集中型の事業展開への転換」の三つの改革の柱と、特別改革による財政危機の克服に取り組むこととしている。 |
| 新・財政再建推進プログラム (平成18年2月) | 平成21年度までの間に見込まれる2,000億円を超える財源不足に対処し、準用再建団体への転落を回避するとともに、将来にわたって安定的な行政運営が維持・確保される財政構造を早期に構築するために、歳入の確保と歳出の抑制を柱に据えた財政再建のための取組を推進していくこととしている。 |

「第 2 章 政策推進の基本方向」の背景

「第1節 富県みやぎの実現～県内総生産10兆円への挑戦」の背景

(1) 県内GDPの概況

本県のGDP構成は、2次産業が弱く、3次産業に著しく特化しているという特徴がある。本県と比較的規模に近い新潟県、広島県に比して、2次産業の規模は格段に小さい。

また、3次産業は基本的には域内需要型の産業であり、今後の人口減少に伴う影響が懸念される。

[平成15年度(2003)]

(単位:100万円)

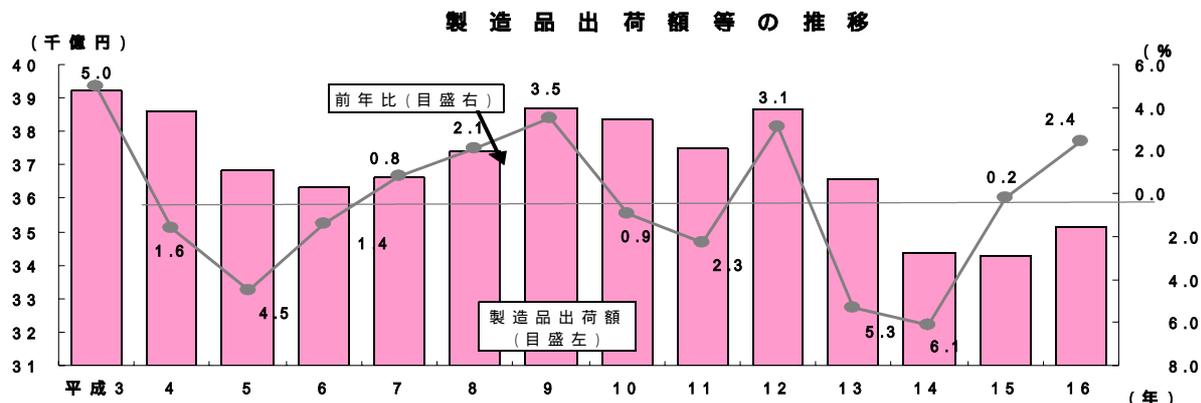
| 都道府県 | 県内総生産 (帰属利子等控 除後) | 産業別総生産 | | | 構成比 | | |
|--------|-------------------------|-----------|-------------|-------------|-------|-------|-------|
| | | 第1次産業 | 第2次産業 | 第3次産業 | 第1次産業 | 第2次産業 | 第3次産業 |
| 青森県 | 4,248,077 | 174,331 | 845,436 | 3,425,662 | 3.9% | 19.0% | 77.1% |
| 岩手県 | 4,550,779 | 173,707 | 1,128,161 | 3,393,760 | 3.7% | 24.0% | 72.3% |
| 宮城県 | 8,426,720 | 154,988 | 1,811,389 | 6,747,518 | 1.8% | 20.8% | 77.4% |
| 秋田県 | 3,700,990 | 127,126 | 854,862 | 2,852,329 | 3.3% | 22.3% | 74.4% |
| 山形県 | 4,002,340 | 131,011 | 1,112,708 | 2,907,334 | 3.2% | 26.8% | 70.0% |
| 福島県 | 7,491,092 | 152,820 | 2,474,387 | 5,073,309 | 2.0% | 32.1% | 65.9% |
| 栃木県 | 7,896,121 | 171,542 | 3,243,330 | 4,766,772 | 2.1% | 39.6% | 58.3% |
| 群馬県 | 7,567,078 | 119,247 | 2,987,321 | 4,758,828 | 1.5% | 38.0% | 60.5% |
| 神奈川県 | 30,762,430 | 54,975 | 8,187,526 | 23,611,711 | 0.2% | 25.7% | 74.1% |
| 新潟県 | 9,009,212 | 220,611 | 2,597,328 | 6,481,193 | 2.4% | 27.9% | 69.7% |
| 長野県 | 7,935,817 | 163,627 | 2,597,875 | 5,564,604 | 2.0% | 31.2% | 66.8% |
| 岐阜県 | 7,141,698 | 79,393 | 2,505,962 | 4,896,825 | 1.1% | 33.5% | 65.4% |
| 三重県 | 7,122,073 | 111,804 | 2,793,489 | 4,548,516 | 1.5% | 37.5% | 61.0% |
| 岡山県 | 7,069,192 | 79,179 | 2,420,896 | 4,798,648 | 1.1% | 33.2% | 65.7% |
| 広島県 | 10,960,658 | 82,472 | 3,085,678 | 8,504,359 | 0.7% | 26.4% | 72.9% |
| 福岡県 | 17,455,958 | 147,011 | 3,697,286 | 14,297,289 | 0.8% | 20.4% | 78.8% |
| 地域ブロック | | | | | | | |
| 北海道・東北 | 60,933,581 | 1,802,714 | 14,540,161 | 46,714,224 | 2.9% | 23.1% | 74.1% |
| 関東 | 191,312,094 | 1,275,061 | 46,311,309 | 156,096,771 | 0.6% | 22.7% | 76.6% |
| 中部 | 76,022,213 | 714,925 | 28,783,368 | 49,595,829 | 0.9% | 36.4% | 62.7% |
| 近畿 | 78,912,065 | 373,371 | 21,247,620 | 60,765,025 | 0.5% | 25.8% | 73.8% |
| 中国 | 28,137,802 | 327,841 | 8,622,606 | 20,479,131 | 1.1% | 29.3% | 69.6% |
| 四国 | 13,392,736 | 348,216 | 3,749,647 | 10,014,266 | 2.5% | 26.6% | 71.0% |
| 九州 | 47,061,731 | 1,185,602 | 10,287,863 | 37,373,683 | 2.4% | 21.1% | 76.5% |
| 全県計 | 495,772,222 | 6,027,730 | 133,542,574 | 381,038,929 | 1.2% | 25.7% | 73.2% |

(各県県民経済計算から作成)

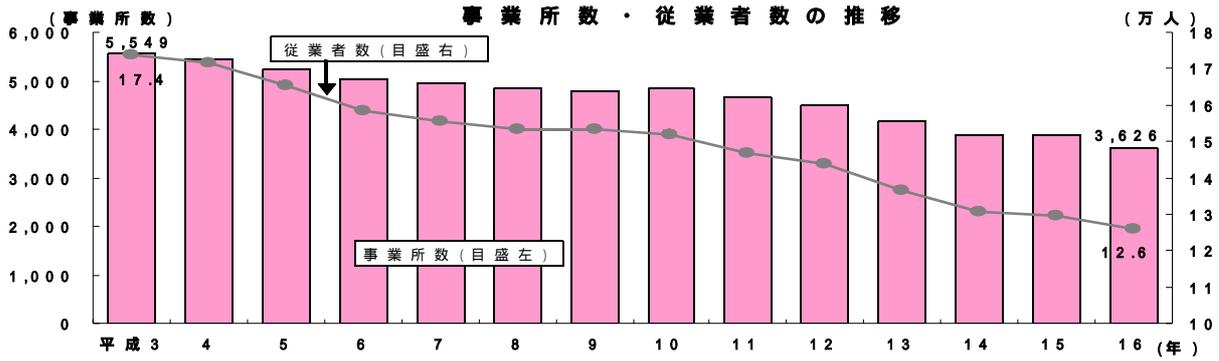
(2) 県内製造業の概況

製造業の状況

本県の製造業は、近年やや持ち直しの傾向を示してはいるものの依然として停滞している状況にあり、平成3年以降、5万人近くの雇用が失われている。



(県統計課「宮城県の工業」)



(県統計課「宮城県の工業」)

製造業業種別の状況

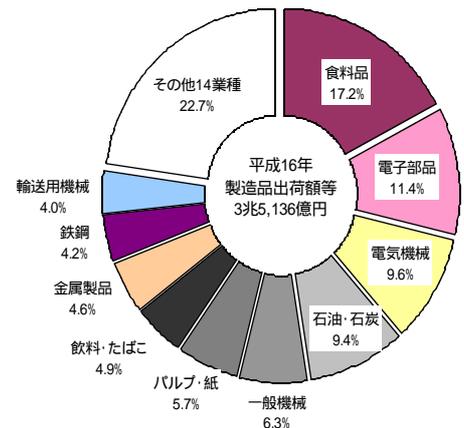
製造品出荷額は、ほとんどの業種で減少傾向となっている。本県の基幹産業である食料品製造業、電気機械・電子部品製造業についても減少・停滞しており、既存産業の高付加価値化とともに、自動車関連産業をはじめとする新たな製造業の集積、競争力強化が必要である。

製造品出荷額等の推移(従業者4人以上)

(単位:百万円)

| 区分 | 平成13年 | 14 | 15 | 16 | 16/15増減率 |
|--------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|
| 製造業計 | 3,658,847 | 3,436,282 | 3,430,038 | 3,513,591 | 2.4% |
| 食料品 | 655,929 | 636,157 | 616,449 | 603,479 | 2.1% |
| 飲料・たばこ | 236,827 | 225,771 | 179,959 | 171,318 | 4.8% |
| 繊維 | 3,095 | 2,099 | 1,127 | 998 | 11.5% |
| 衣服 | 40,427 | 34,887 | 33,547 | 32,299 | 3.7% |
| 木材・木製品 | 69,536 | 65,539 | 65,395 | 71,069 | 8.7% |
| 家具・装備品 | 14,369 | 11,932 | 14,282 | 13,633 | 4.5% |
| パルプ・紙 | 195,085 | 193,194 | 188,147 | 199,404 | 6.0% |
| 印刷 | 157,852 | 112,631 | 110,515 | 112,667 | 1.9% |
| 化学 | 78,579 | 75,184 | 80,102 | 79,139 | 1.2% |
| 石油・石炭 | 292,133 | 272,745 | 300,288 | 329,558 | 9.7% |
| プラスチック | 76,947 | 71,971 | 81,230 | 79,797 | 1.8% |
| ゴム製品 | 46,685 | 44,168 | 48,250 | 54,177 | 12.3% |
| 皮革製品 | 2,714 | 2,716 | 2,862 | 2,990 | 4.5% |
| 窯業・土石 | 116,825 | 106,519 | 108,010 | 101,696 | 5.8% |
| 鉄鋼 | 106,377 | 108,476 | 118,889 | 147,455 | 24.0% |
| 非鉄金属 | 67,904 | 62,453 | 64,566 | 63,527 | 1.6% |
| 金属製品 | 197,718 | 180,080 | 169,504 | 161,848 | 4.5% |
| 一般機械 | 221,805 | 155,708 | 159,877 | 222,738 | 39.3% |
| 電気機械 | 254,812 | 267,880 | 333,896 | 337,608 | 1.1% |
| 情報通信機械 | 161,610 | 186,757 | 146,409 | 133,154 | 9.1% |
| 電子部品 | 452,152 | 394,960 | 410,533 | 402,092 | 2.1% |
| 輸送用機械 | 124,663 | 136,091 | 143,216 | 139,424 | 2.6% |
| 精密機械 | 42,979 | 48,422 | 14,908 | 15,715 | 5.4% |
| その他 | 41,825 | 39,942 | 38,077 | 37,804 | 0.7% |

業種別製造品出荷額等の構成比



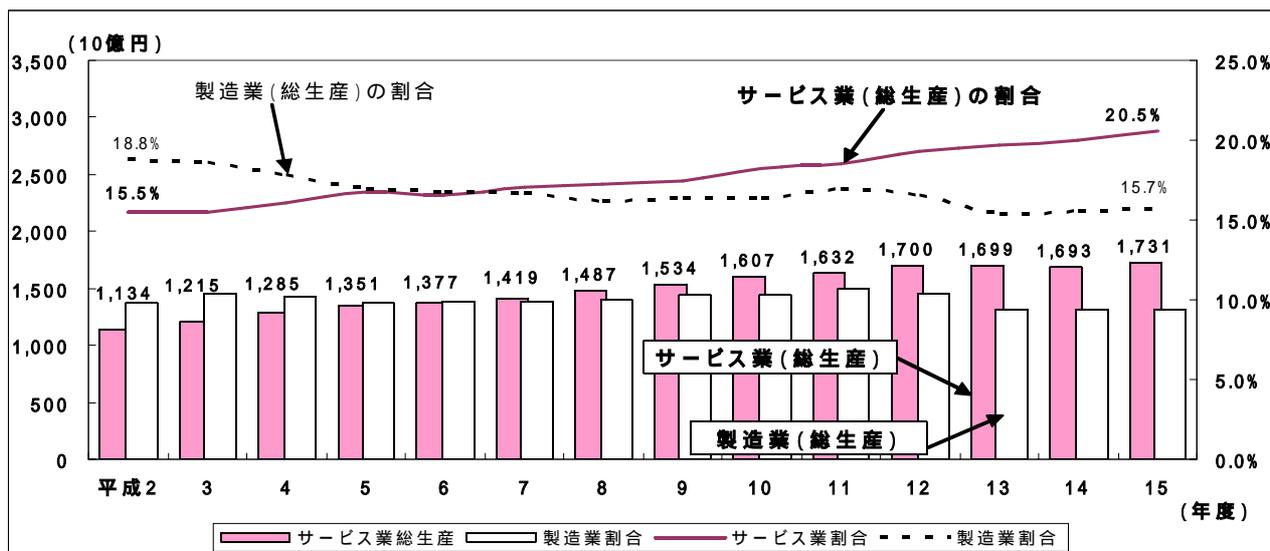
(県統計課「宮城県の工業」)

(3) サービス産業の概況

サービス産業の状況

サービス産業は、平成7年に製造業の総生産額を上回った後も順調に拡大し、県内GDPに占める割合も増加している。しかし総生産の実額ベースでは、平成12年以降、停滞しており、その成長にかげりが見えている。

今後、少子高齢社会などを迎え、需要拡大が見込まれる健康福祉サービス業をはじめ、新たなサービス産業の展開を促進することが必要である。



(県民経済計算年報)

観光の状況

平成16年の観光客入り込み数は、平成11年の114%となり、低迷を脱しつつあると見られるが、宿泊客数は平成11年の107.4%にとどまっており、今後、滞在型、周遊型の観光を確立していく必要がある。

・観光客入込数(単位:万人)

| 区 | 分 | 平成11年 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 構成比 | 16/15 増減率 | | |
|------------|------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------------|-------|------|
| 圏 | 合計 | 4,475 | 4,314 | 4,575 | 4,645 | 4,866 | 5,099 | 100.0% | 4.8% | | |
| | うち延べ宿泊観光客数 | 739 | 734 | 788 | 766 | 760 | 794 | 15.6% | 4.5% | | |
| | 南 | 仙南 | 513 | 503 | 514 | 499 | 528 | 553 | 10.8% | 4.8% | |
| | | うち蔵王 | 354 | 343 | 345 | 332 | 371 | 387 | 7.6% | 4.4% | |
| | | 台 | 仙台 | 2,378 | 2,276 | 2,487 | 2,604 | 2,683 | 2,709 | 53.1% | 1.0% |
| | | | うち仙台市 | 887 | 733 | 811 | 872 | 889 | 938 | 18.4% | 5.4% |
| | うち松島 | 510 | 507 | 504 | 511 | 628 | 631 | 12.4% | 0.5% | | |
| | 域 | 大崎 | 492 | 482 | 505 | 490 | 746 | 803 | 15.7% | 7.7% | |
| | | うち鳴子温泉郷 | 213 | 207 | 211 | 206 | 216 | 218 | 4.3% | 1.0% | |
| | | 栗原 | 181 | 163 | 155 | 155 | 149 | 146 | 2.9% | 1.6% | |
| 別 | うち栗駒山 | 112 | 105 | 95 | 100 | 95 | 99 | 2.0% | 4.4% | | |
| | 登米 | 109 | 110 | 117 | 92 | 123 | 128 | 2.5% | 4.0% | | |
| | 石巻 | 409 | 374 | 416 | 414 | 283 | 359 | 7.0% | 26.8% | | |
| | うち牡鹿半島・金華山 | 293 | 261 | 294 | 279 | 195 | 236 | 4.6% | 21.1% | | |
| | 気仙沼・本吉 | 393 | 407 | 381 | 391 | 355 | 401 | 7.9% | 12.9% | | |
| うち気仙沼・唐桑半島 | 231 | 224 | 219 | 226 | 205 | 222 | 4.4% | 8.0% | | | |

観光課「観光統計概要」

情報関連産業の状況

本県の情報関連サービス業は、事業所数は減少しているが、従業者数は、全国に比しても高い割合の伸びを示しており、今後、さらに競争力を向上させる取組が必要である。

・情報関連産業動向（資料：総務省統計局「事業所・企業統計調査」を基に県政策課取りまとめ）（所，人）

| | 事業所数 | | | | 従業者数 | | | | |
|-----|------------|-----------|-----------|----------|-------|------------|------------|------------|-------|
| | 平成13年 | 平成16年 | 増減 | 増減率 | 平成13年 | 平成16年 | 増減 | 増減率 | |
| 宮城県 | 全産業 | 110,597 | 103,480 | -7,117 | -6.4% | 996,213 | 934,680 | -61,533 | -6.2% |
| | 情報サービス業 | 429 | 392 | -37 | -8.6% | 10,867 | 11,661 | 794 | 7.3% |
| | 情報サービス業の割合 | 0.39% | 0.38% | -0.01% | - | 1.09% | 1.25% | 0.16% | - |
| 全国 | 全産業 | 6,138,180 | 5,728,492 | -409,688 | -6.7% | 54,912,168 | 52,067,396 | -2,844,772 | -5.2% |
| | 情報サービス業 | 27,619 | 26,413 | -1,206 | -4.4% | 837,000 | 863,796 | 26,796 | 3.2% |
| | 情報サービス業の割合 | 0.45% | 0.46% | 0.01% | - | 1.52% | 1.66% | 0.13% | - |

(4) 農林水産業の概況

農業の状況

農業産出額は依然として低迷しており、下げ止まりの兆候も現れているものの本格的な動きとはなっていない。

・農業産出額（資料：東北農政局「宮城農林水産統計年報」）

（単位：億円）

| 区分 | 平成11年 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 16/15増減率 | | |
|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|
| | 宮城県 | 農業産出額計 | 2,242 | 2,202 | 2,104 | 2,110 | 1,870 | 2,101 | 12.4% |
| 宮城県 | 耕種計 | 米 | 1,564 | 1,534 | 1,464 | 1,449 | 1,251 | 1,459 | 16.6% |
| | | 米 | 1,100 | 1,098 | 1,024 | 1,006 | 829 | 1,027 | 23.9% |
| | | 野菜 | 306 | 281 | 285 | 294 | 284 | 286 | 0.7% |
| | | 果実 | 31 | 25 | 26 | 25 | 21 | 23 | 9.5% |
| | | 花き | 52 | 47 | 46 | 44 | 42 | 42 | 0.0% |
| | | 工芸農作物 | 10 | 10 | 10 | 8 | 8 | 8 | 0.0% |
| | | その他 | 66 | 72 | 72 | 72 | 68 | 73 | 7.4% |
| | 畜産計 | 肉用牛 | 676 | 666 | 637 | 658 | 616 | 639 | 3.7% |
| | | 肉用牛 | 183 | 185 | 162 | 174 | 168 | 180 | 7.1% |
| | | 乳用牛 | 167 | 166 | 162 | 162 | 165 | 160 | 3.0% |
| | | うち生乳 | 153 | 149 | 147 | 146 | 147 | 144 | 2.0% |
| | | 豚 | 109 | 106 | 118 | 120 | 102 | 115 | 12.7% |
| | | 鶏 | 214 | 205 | 191 | 199 | 177 | 182 | 2.8% |
| | | うち鶏卵 | 152 | 144 | 131 | 140 | 121 | 135 | 11.6% |
| | | その他 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 25.0% |
| 加工農産物 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 50.0% | | |

・農家数及び農家人口（販売農家）（資料：宮城農林水産統計年報，H12,H17は農業センサス）

| 区分 | 平成12年 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | |
|-----|---------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 全国 | 販売農家数 | 2,336,909 | 2,291,250 | 2,248,790 | 2,205,390 | 2,161,390 | 1,952,929 |
| | 販売農家人口 | 13,458,177 | 10,168,710 | 9,897,750 | 9,647,010 | 9,400,100 | 8,325,061 |
| 宮城県 | 販売農家数 | 71,344 | 70,110 | 69,270 | 68,560 | 67,580 | 62,731 |
| | 専業農家 | 7,206 | 7,240 | 7,330 | 7,240 | 6,910 | 8,036 |
| | 第1種兼業農家 | 9,563 | 8,510 | 7,920 | 7,760 | 6,860 | 9,042 |
| | 第2種兼業農家 | 54,575 | 54,360 | 54,020 | 53,560 | 53,810 | 45,653 |
| 宮城県 | 販売農家人口 | 404,976 | 337,320 | 331,940 | 327,540 | 322,910 | 291,592 |
| | 農業就業人口 | 108,774 | 107,490 | 105,610 | 102,290 | 100,720 | 99,085 |

第2章 政策推進の基本方向

林業の状況

林業産出額は依然として低迷しており、下げ止まりの兆候もみられるものの、本格的な動きとはなっていない。しかし、これまでほとんど輸入材を用いていた合板工場において平成14年から県産材利用の取組が始まり、木材生産が増加に転じているが、所得増加にはつながっていない。

- ・ 林業産出額，生産林業所得等の推移（資料：農林水産省「素材需給報告書」，「生産林業所得統計報告書」）

| 区分 | 平成11年 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 構成比 | 16/15増減率 |
|-------------------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|----------|
| 林業産出額 合計（千万円） | 817 | 893 | 810 | 793 | 761 | 794 | 100.0% | 4.3% |
| 木材生産 | 556 | 499 | 453 | 412 | 391 | 427 | 53.8% | 9.2% |
| 栽培きのご類 | 255 | 388 | 352 | 373 | 365 | 363 | 45.7% | 0.5% |
| その他 | 6 | 6 | 4 | 7 | 5 | 4 | 0.5% | 20.0% |
| 生産林業所得（千万円） | 611 | 659 | 534 | 519 | 444 | 407 | - | 8.3% |
| 素材生産量（千m ³ ） | 462 | 439 | 372 | 370 | 383 | 440 | - | 14.9% |

漁業の状況

平成16年は、生産量，生産額とも3年ぶりに若干の増加となったものの、特に生産額では平成11年からの5年間で約25%の減少となっており、本格的な反転の動きとは言い難い状況にある。

- ・ 漁業及び養殖業生産量，生産額（資料：東北農政局「宮城農林水産統計年報」）

| 区分 | 平成11年 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 16/15増減率 |
|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 生産量（単位：t） | 416,641 | 425,641 | 441,843 | 404,273 | 400,355 | 401,065 | 0.2% |
| 海面漁業 | 282,891 | 296,034 | 302,745 | 271,427 | 259,371 | 258,437 | 0.4% |
| 遠洋漁業 | 147,001 | 136,571 | 128,846 | 120,920 | 87,122 | 87,369 | 0.3% |
| 沖合漁業 | 96,147 | 113,988 | 122,198 | 111,208 | 124,276 | 116,568 | 6.2% |
| 沿岸漁業 | 39,744 | 45,475 | 51,701 | 39,280 | 47,973 | 54,500 | 13.6% |
| 海面養殖業 | 132,558 | 128,442 | 138,110 | 131,997 | 140,163 | 141,449 | 0.9% |
| 内水面漁業・養殖業 | 1,192 | 1,164 | 988 | 849 | 822 | 1,180 | 43.6% |
| 生産額（単位：百万円） | 107,934 | 95,713 | 98,490 | 92,328 | 80,773 | 81,730 | 1.2% |
| 海面漁業 | 81,082 | 69,076 | 69,947 | 66,914 | 53,893 | 56,626 | 5.1% |
| 遠洋漁業 | 51,275 | 39,830 | 42,827 | 38,879 | 28,961 | 28,904 | 0.2% |
| 沖合漁業 | 18,301 | 17,648 | 16,352 | 17,602 | 15,682 | 17,678 | 12.7% |
| 沿岸漁業 | 11,506 | 11,598 | 10,767 | 10,432 | 9,249 | 10,044 | 8.6% |
| 海面養殖業 | 26,851 | 26,637 | 28,544 | 25,415 | 26,880 | 25,104 | 6.6% |

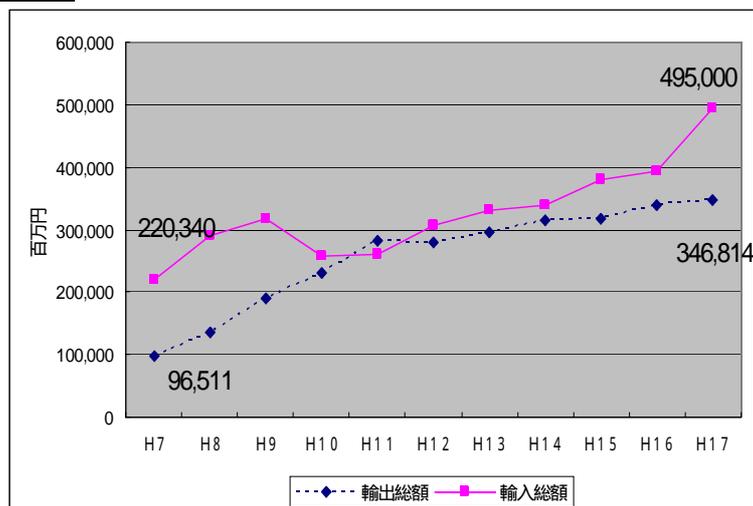
(5) アジアに開かれた広域経済圏の形成

輸出入の状況

産業経済活動の国際化の進展は著しく、県内の空港港湾を利用した輸出入額は、平成7年から平成17年までの10年間で、輸出額で約3.6倍、輸入額で2.3倍となった。

- ・ 宮城県の輸出入通関金額

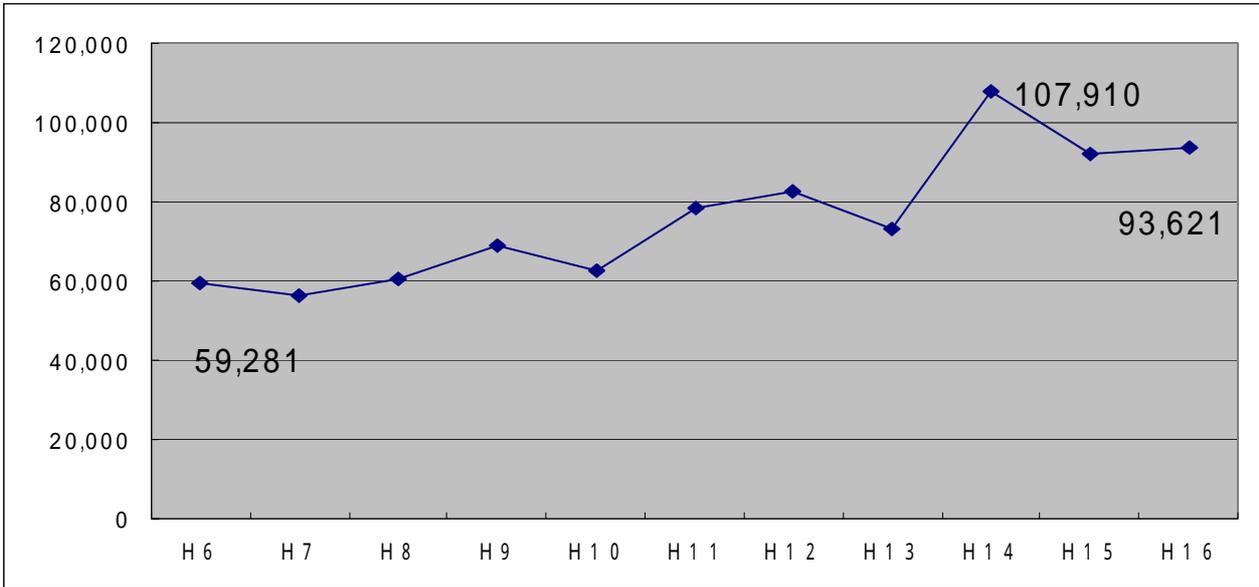
（資料：塩釜税関支署，横浜税関）（百万円）



外国人訪問者数の状況

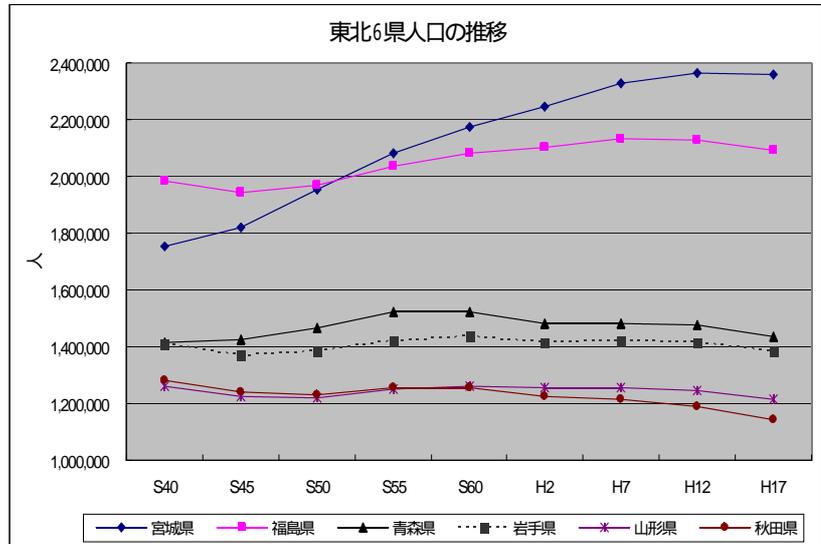
県内を訪れる外国人は大きく伸びており，海外を視野に入れた取組を今後さらに推進していく必要がある。

- ・ 宮城県の外国人宿泊数（資料：県「観光統計概要」）(人)

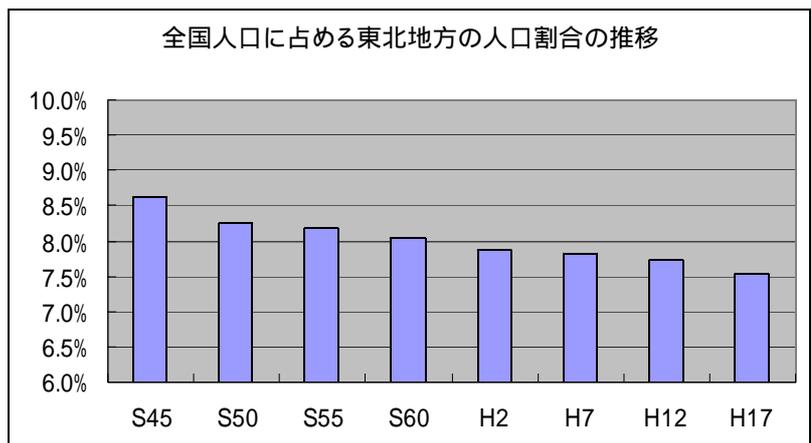


他県との連携状況

宮城県が平成17年の国勢調査で，人口減少に転じたことにより，すべての東北各県が人口減少となっている。今後，グローバル化が進展する中で，本県を拠点として，アジアの中で存在感のある東北，自立できる東北に向けて，各県との連携を強めていく必要がある。

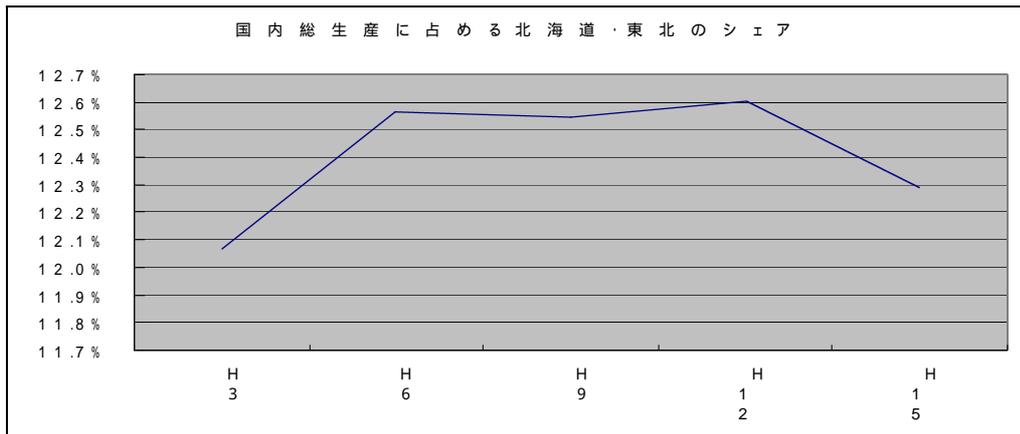


(国勢調査人口)



第2章 政策推進の基本方向

・国内総生産に占める北海道・東北の割合（内閣府「県民経済計算から政策課で作成」）



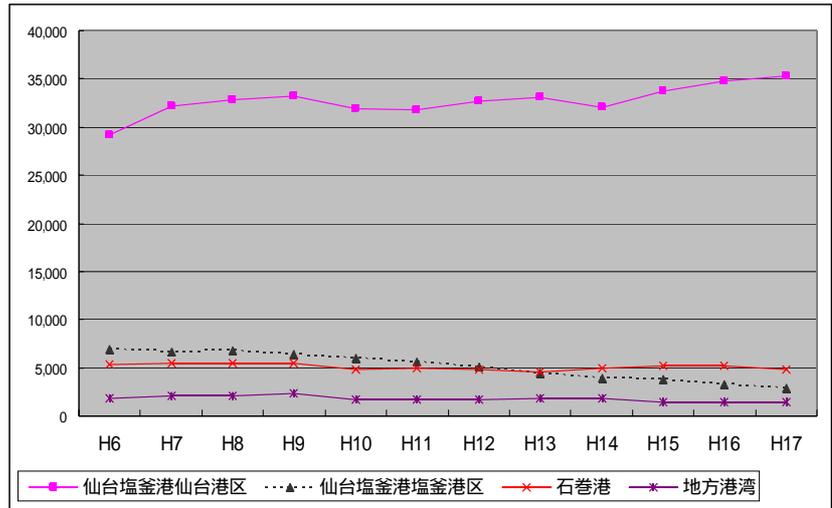
・広域連携の状況（政策課作成）

| 相手先 | 主な事項 |
|---|--|
| 岩手県 | 中国・大連市で「商談会」を共同開催（H16.8） |
| | 中国・大連事務所を共同設置（H17.4） |
| | 自動車関連産業に係る宮城・岩手の連携について合意（H17.7） |
| | 愛知県刈谷市で「自動車関連技術展示商談会」開催（H17.9） |
| | 宮城・山形・岩手の3県による工業系公設試験研究機関の連携（「中東北3県公設試技術連携推進会議」の開催） |
| | 地方機関同士の連携（宮城県栗原・登米・気仙沼各地方振興事務所と岩手県県南・大船渡地方振興局など） |
| 山形県 | 宮城・山形地域連携推進会議設立（H12.3） |
| | ソウル事務所の共同化（H17.4～） |
| | 人事交流（2名ずつを相互に派遣）（H17.4～） |
| | 自動車関連産業に係る宮城・岩手・山形の連携について合意（H17.11） |
| | 産廃合同パトロール，指導員・監視員研修の共同実施（福島県を含む3県） |
| | 仙山線の機能強化及び仙台空港アクセス鉄道との直通化に向けた調整 |
| | IT関連産業の集積促進に向けた「東北ITクラスタイニシアチブ（山形，宮城，福島3県における情報サービス産業活性化のためソフトウェア企業を中心として設立された組織（H17.5.23）～）」の活動支援 |
| | 宮城・山形・岩手の3県による工業系公設試験研究機関の連携（「中東北3県公設試技術連携推進会議」の開催） |
| | 地方機関同士の連携（宮城県仙台地方振興事務所と山形県村山総合支所など） |
| H18年7月の両知事合意に基づき，宮城・山形の目指すべき将来像とその実現に向けた取の方向性を示す「（仮称）宮城・山形連携ビジョン」を策定中策定に向けた調整 | |
| 北海道 | 北海道・東北未来戦略会議（北海道・東北21世紀構想推進会議（H4設立）をH18に改組） |
| | 中国・上海市で「東北フェア」を開催（H15.11，東北6県ほか） |
| | 大規模災害時の相互応援に関する協定締結（北海道，東北6県，新潟県。H7締結） |

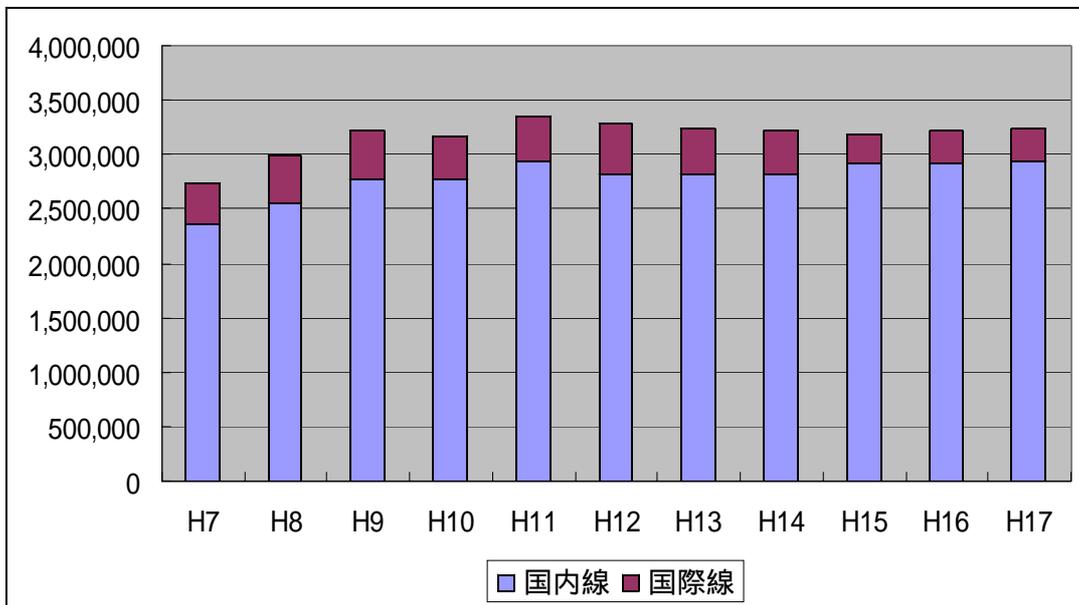
港湾、空港の状況

県内港湾の貨物及び空港の旅客・貨物の取り扱い状況は、右及び下の図のとおりであり、一層の機能強化を図るとともに、東北地方の拠点として他県ユーザーを含めて活用を推進する必要がある。

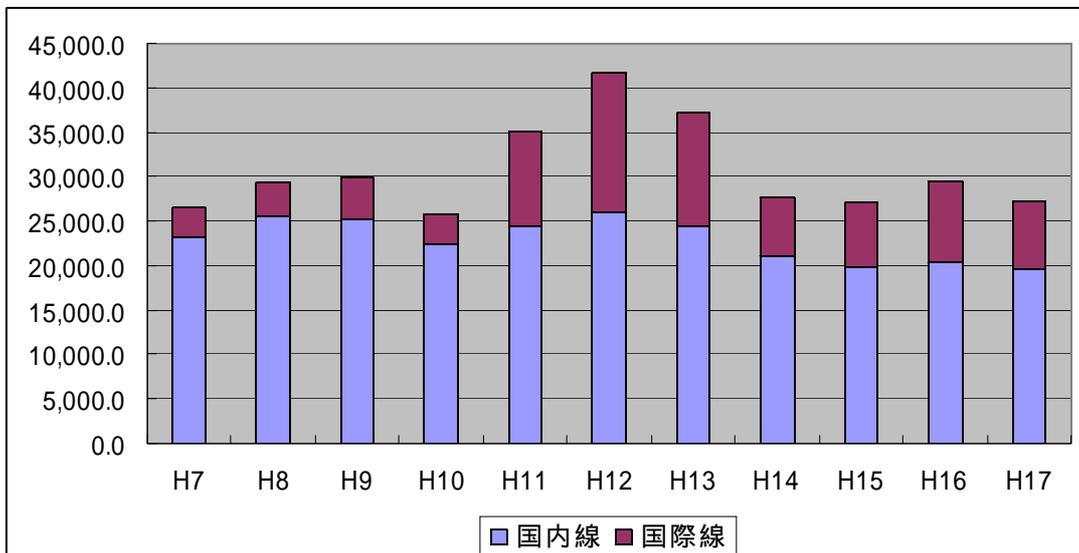
・ 県内港湾の取扱量 (資料：県土木部)(千トン)



・ 仙台空港利用者数の推移 (資料：国土交通省「空港管理状況調査」, H17は仙台空港ビル(株)調べ速報値)(人)



・ 仙台空港貨物取扱量の推移 (仙台エアカーゴターミナル(株)調べ)(トン)



(6) 産業競争力の強化に向けた条件整備

交通物流機能のうち，仙台空港，仙台塩釜港（仙台国際貿易港），高規格幹線道路等の状況は以下のとおりである。

- ・ 仙台空港国際定期路線 （平成18年11月1日現在）

| 路線 | 航空会社 | 便数 |
|-------|---------------------|-------|
| ソウル | アジアナ航空 | 7往復/週 |
| グアム | コンチネンタル航空 | 4往復/週 |
| 香港 | | 運休中 |
| 大連・北京 | 中国国際航空 | 2往復/週 |
| ホノルル | | 運休中 |
| 上海・北京 | 中国国際航空 | 3往復/週 |
| 長春 | 中国南方航空 (旧中国北方航空) | 2往復/週 |
| 台北 | エバー航空 | 2往復/週 |
| 北京 | 中国国際航空 | 1往復/週 |

- ・ 仙台空港国内定期路線

札幌，成田，小松，名古屋（中部），大阪（伊丹），神戸，広島，福岡，沖縄

- ・ 全港湾入港船舶の状況

| 港湾別 | | 平成17年 (A) | 構成比 (%) | 平成16年 (B) | 増減(A)- (B) | 前年比 (%) |
|-------|------|--------------|------------|--------------|---------------|------------|
| 合計 | 隻数 | 80,993 | 100.0 | 87,941 | 6,948 | 92.1 |
| | 総トン数 | 52,668,222 | 100.0 | 52,931,329 | 263,107 | 99.5 |
| 仙台塩釜港 | 隻数 | 22,475 | 27.7 | 22,619 | 144 | 99.4 |
| | 総トン数 | 43,523,951 | 82.6 | 43,544,165 | 20,214 | 100.0 |
| 仙台港区 | 隻数 | 6,780 | 8.4 | 6,674 | 106 | 101.6 |
| | 総トン数 | 39,546,359 | 75.1 | 39,290,731 | 255,628 | 100.7 |
| 塩釜港区 | 隻数 | 15,695 | 19.4 | 15,945 | 250 | 98.4 |
| | 総トン数 | 3,977,592 | 7.6 | 4,253,434 | 275,842 | 93.5 |
| 石巻港 | 隻数 | 6,476 | 8.0 | 6,796 | 320 | 95.3 |
| | 総トン数 | 5,085,660 | 9.7 | 5,385,054 | 299,394 | 94.4 |
| 気仙沼港 | 隻数 | 4,909 | 6.1 | 4,923 | 14 | 99.7 |
| | 総トン数 | 1,430,840 | 2.7 | 1,408,510 | 22,330 | 101.6 |
| その他5港 | 隻数 | 47,133 | 58.2 | 53,603 | 6,470 | 87.9 |
| | 総トン数 | 2,627,771 | 5.0 | 2,593,600 | 34,171 | 101.3 |

（港湾課資料）

- 宮城県内高規格幹線道路整備状況（平成18年4月現在）（単位km）（資料：県土木部）

| 路線名 | 予定路線 | 供用延長 | 事業中 | 整備率(%) | 備考 |
|--------------|---------|--------|--------|---------|----|
| 国土開発幹線自動車道 | 219.1 | 188.1 | 30.3 | 0.859 | |
| 東北縦貫自動車道 | 131.9 | 131.9 | 0 | 1 | |
| 東北横断自動車道 | 26.2 | 26.2 | 0 | 1 | |
| 常磐自動車道 | 61 | 30 | 30.3 | 0.492 | |
| 仙台東部道路(常磐道) | 24.8 | 24.8 | 0 | 1 | |
| 仙台北部道路(常磐道) | 13.5 | 5.2 | 8.3 | 0.385 | |
| 一般国道の自動車専用道路 | 120.5 | 41.2 | 47.4 | 0.342 | |
| 三陸縦貫自動車道 | <124.5> | <45.2> | <47.4> | <0.363> | |
| | 120.5 | 41.2 | 47.4 | 0.342 | |
| 高規格幹線道路計 | 339.6 | 229.3 | 77.7 | 67.5 | |

...県境～亘理：=22km

三陸縦貫自動車道の<>内は仙台港北IC～利府JCTまでの延長を含めた数値

仙台東部道路・仙台北部道路は、常磐自動車道の内数として計上

整備率 = 供用延長 / 基本計画区間延長

「高規格幹線道路」とは...自動車の高速交通の確保を図るための全国的な自動車交通網を形成する自動車専用道路で、一般的には「高速道路」と言われる。

「第2節 安心と活力に満ちた地域社会づくり」の背景

(1) 子どもを生み育てやすい環境づくり

我が県の合計特殊出生率は、平成17年には1.19となり、4年連続で全国平均を下回るとともに、依然として低下傾向に歯止めがかかっていない。

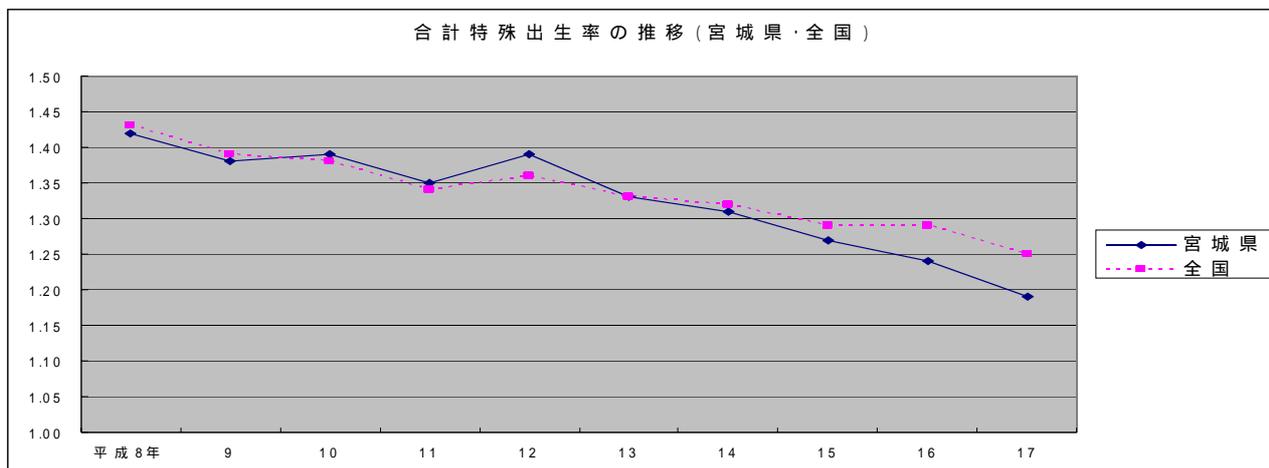
また、保育所待機児童数は、仙台市では減少に転じているものの、仙台市以外の地域において増加している。

子どもを生み育てやすい環境づくりのためには、男女がともに仕事と家庭が両立できる社会環境の整備が必要となるが、本県の女性就業率は、全国では下位となっている。

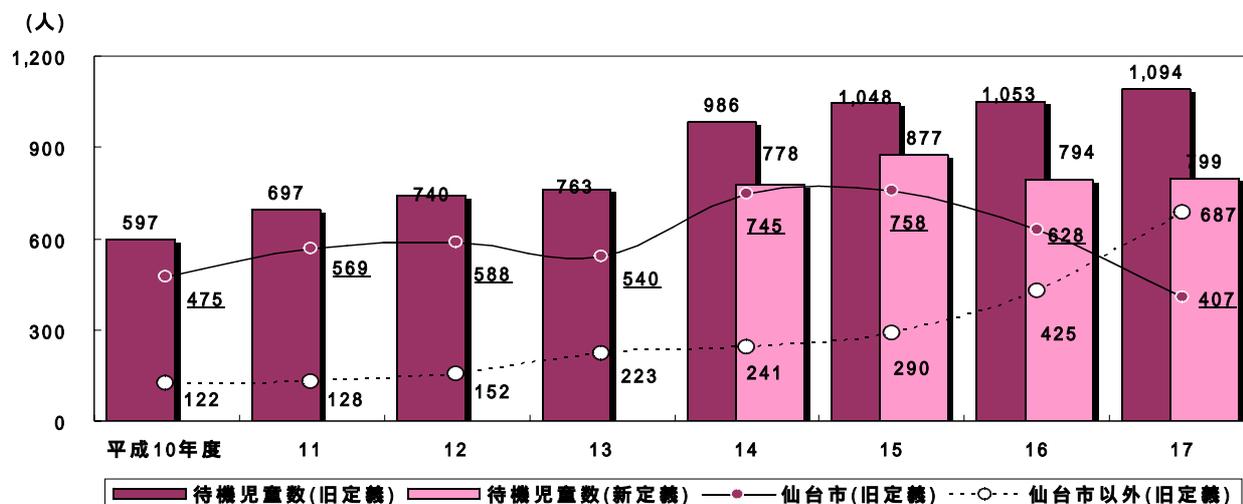
一方、児童虐待の相談処理件数は、この8年間で、8倍近くまで急増している。

・合計特殊出生率の推移（宮城県・全国）（資料：県医療整備課「平成17年人口動態総覧（率）（年次推移）」）

| | 平成8年 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 宮城県 | 1.42 | 1.38 | 1.39 | 1.35 | 1.39 | 1.33 | 1.31 | 1.27 | 1.24 | 1.19 |
| 全国 | 1.43 | 1.39 | 1.38 | 1.34 | 1.36 | 1.33 | 1.32 | 1.29 | 1.29 | 1.25 |



・待機児童数の推移（資料：県子育て支援室）

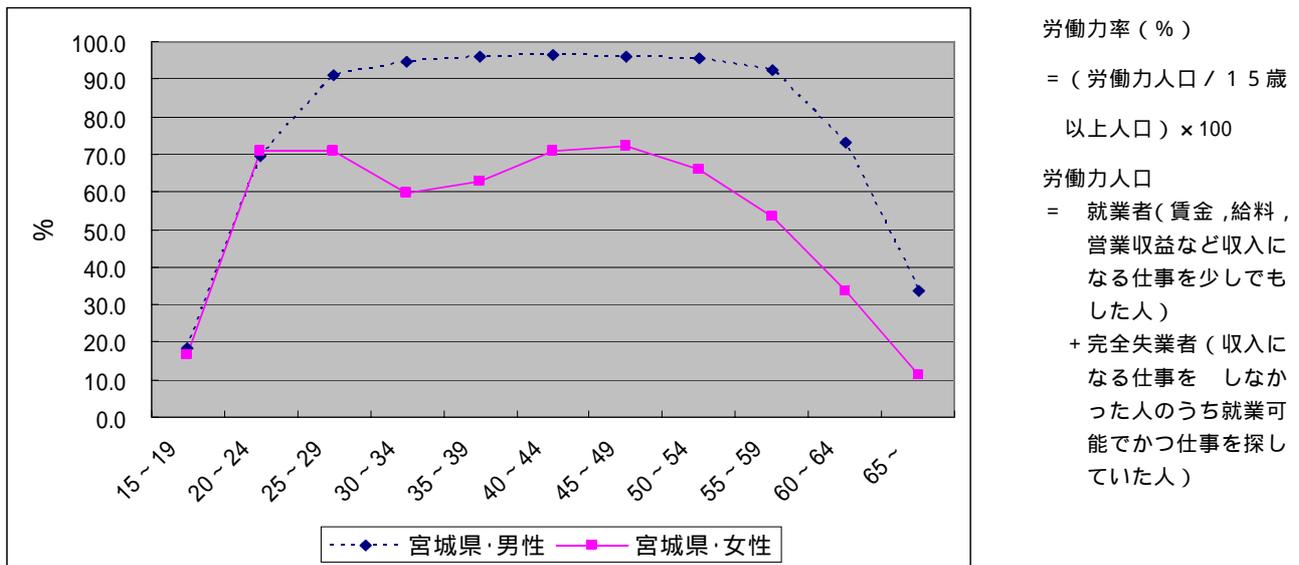


待機児童の旧定義と新定義の違い...待機児童を集計する際に「他に入所可能な保育所があるにもかかわらず特定の保育所を希望している者」及び「地方単独保育施策で保育されている者」を待機児童に含むか含まないかによるもの。「特定の保育所を希望している者」及び「地方単独保育施策で保育されている者」を含まない場合を新定義といい、含む場合を旧定義という。

・ 就業者総数に占める女性の割合の全国順位 (資料：県統計課「国勢調査結果」)

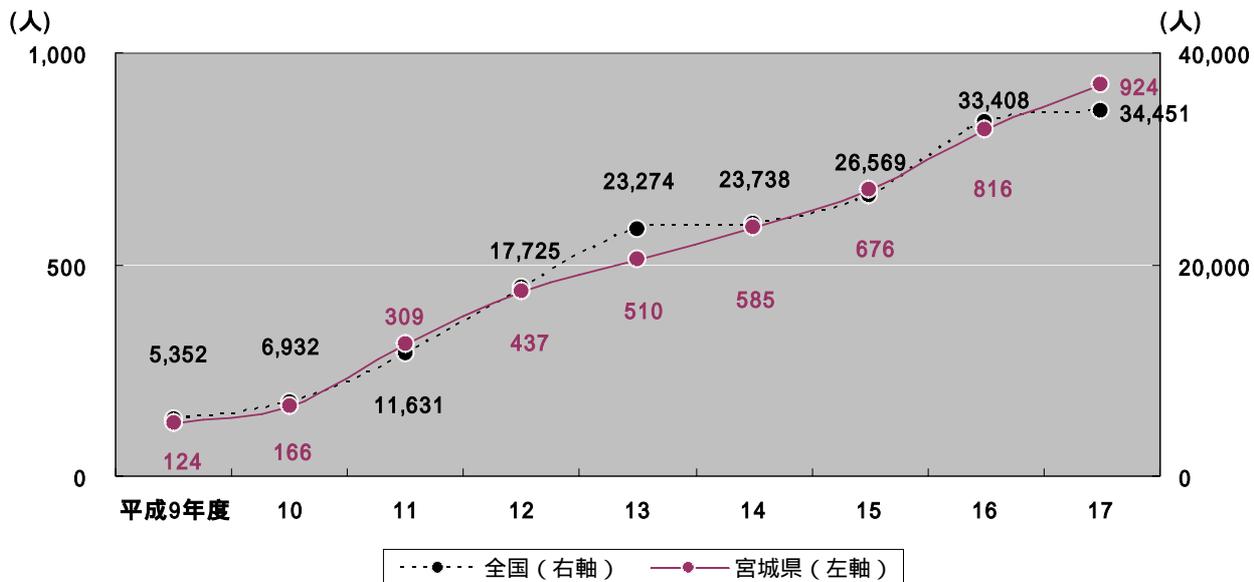
| 女性就業率 | 昭和50年 | 順位 | 昭和55年 | 順位 | 昭和60年 | 順位 | 平成2年 | 順位 | 平成7年 | 順位 | 平成12年 | 順位 |
|---------------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
| 01 北海道 | 35.1% | 39 | 36.2% | 39 | 37.7% | 39 | 39.6% | 36 | 40.3% | 32 | 41.5% | 31 |
| 02 青森県 | 40.4% | 22 | 40.2% | 25 | 41.3% | 23 | 42.8% | 13 | 42.7% | 13 | 43.2% | 15 |
| 03 岩手県 | 42.9% | 8 | 42.4% | 12 | 43.3% | 7 | 43.9% | 6 | 43.2% | 10 | 43.4% | 13 |
| 04 宮城県 | 37.7% | 35 | 37.7% | 37 | 38.9% | 35 | 39.8% | 34 | 39.8% | 35 | 40.8% | 35 |
| 05 秋田県 | 41.0% | 18 | 40.5% | 22 | 41.7% | 18 | 42.6% | 16 | 41.9% | 22 | 42.8% | 20 |
| 06 山形県 | 42.3% | 13 | 42.1% | 14 | 42.8% | 12 | 43.1% | 11 | 42.5% | 17 | 42.9% | 17 |
| 07 福島県 | 42.3% | 12 | 41.8% | 16 | 42.3% | 15 | 42.4% | 17 | 41.5% | 26 | 42.1% | 25 |
| 08 茨城県 | 38.0% | 34 | 37.7% | 36 | 38.1% | 38 | 38.5% | 40 | 38.4% | 41 | 39.5% | 42 |
| 09 栃木県 | 39.3% | 26 | 39.5% | 28 | 40.0% | 29 | 39.9% | 33 | 39.9% | 34 | 40.6% | 36 |
| 10 群馬県 | 39.2% | 27 | 39.2% | 31 | 39.4% | 32 | 39.8% | 35 | 39.7% | 36 | 40.6% | 37 |
| 11 埼玉県 | 32.1% | 46 | 33.6% | 45 | 35.6% | 44 | 36.6% | 45 | 37.1% | 45 | 38.3% | 46 |
| 12 千葉県 | 32.5% | 43 | 33.7% | 44 | 35.5% | 45 | 36.7% | 44 | 37.4% | 44 | 38.6% | 44 |
| 13 東京都 | 34.4% | 41 | 35.9% | 40 | 37.3% | 40 | 38.3% | 41 | 39.2% | 39 | 40.3% | 38 |
| 14 神奈川県 | 29.2% | 47 | 31.2% | 47 | 33.3% | 47 | 34.7% | 47 | 35.8% | 47 | 37.3% | 47 |
| 15 新潟県 | 42.2% | 14 | 41.9% | 15 | 41.9% | 16 | 42.3% | 19 | 42.1% | 20 | 42.4% | 23 |
| 16 富山県 | 42.5% | 11 | 42.8% | 9 | 43.2% | 8 | 43.5% | 9 | 43.3% | 9 | 43.4% | 9 |
| 17 石川県 | 42.2% | 15 | 42.8% | 8 | 43.2% | 10 | 43.7% | 8 | 43.5% | 7 | 43.5% | 7 |
| 18 福井県 | 44.0% | 3 | 44.3% | 2 | 43.6% | 4 | 43.5% | 10 | 43.4% | 8 | 43.4% | 10 |
| 19 山梨県 | 40.1% | 23 | 40.3% | 24 | 40.2% | 27 | 40.4% | 30 | 40.1% | 33 | 41.1% | 34 |
| 20 長野県 | 42.8% | 10 | 42.9% | 6 | 42.8% | 11 | 42.8% | 14 | 42.1% | 19 | 42.2% | 22 |
| 21 岐阜県 | 40.9% | 20 | 41.3% | 19 | 41.5% | 21 | 41.8% | 24 | 41.5% | 25 | 42.1% | 26 |
| 22 静岡県 | 38.5% | 31 | 39.8% | 26 | 40.5% | 26 | 41.0% | 27 | 41.2% | 27 | 41.7% | 28 |
| 23 愛知県 | 36.3% | 37 | 37.6% | 38 | 38.4% | 36 | 39.0% | 38 | 39.2% | 38 | 39.8% | 41 |
| 24 三重県 | 38.6% | 30 | 39.4% | 29 | 40.1% | 28 | 40.6% | 29 | 40.8% | 29 | 41.5% | 30 |
| 25 滋賀県 | 39.1% | 28 | 38.4% | 33 | 38.3% | 37 | 38.8% | 39 | 39.0% | 40 | 39.9% | 40 |
| 26 京都府 | 37.5% | 36 | 38.2% | 34 | 39.0% | 34 | 39.9% | 32 | 40.5% | 30 | 41.3% | 32 |
| 27 大阪府 | 32.3% | 45 | 34.5% | 43 | 36.3% | 43 | 37.4% | 43 | 38.1% | 43 | 39.4% | 43 |
| 28 兵庫県 | 33.6% | 42 | 35.2% | 42 | 36.7% | 42 | 37.9% | 42 | 38.2% | 42 | 39.9% | 39 |
| 29 奈良県 | 32.3% | 44 | 33.0% | 46 | 34.5% | 46 | 35.9% | 46 | 36.9% | 46 | 38.4% | 45 |
| 30 和歌山県 | 36.2% | 38 | 37.8% | 35 | 39.2% | 33 | 40.1% | 31 | 40.3% | 31 | 41.5% | 29 |
| 31 鳥取県 | 45.4% | 1 | 45.0% | 1 | 45.0% | 1 | 45.0% | 1 | 44.6% | 2 | 44.5% | 4 |
| 32 島根県 | 44.3% | 2 | 43.7% | 4 | 43.6% | 5 | 43.8% | 7 | 43.6% | 6 | 43.4% | 11 |
| 33 岡山県 | 40.5% | 21 | 40.8% | 21 | 41.1% | 24 | 41.5% | 25 | 41.6% | 24 | 42.4% | 24 |
| 34 広島県 | 38.2% | 33 | 39.4% | 30 | 39.9% | 30 | 40.7% | 28 | 41.1% | 28 | 41.9% | 27 |
| 35 山口県 | 40.1% | 24 | 40.5% | 23 | 41.3% | 22 | 42.3% | 20 | 42.6% | 15 | 43.1% | 16 |
| 36 徳島県 | 41.9% | 16 | 42.1% | 13 | 42.6% | 13 | 42.8% | 12 | 42.8% | 11 | 43.3% | 14 |
| 37 香川県 | 40.9% | 19 | 41.4% | 17 | 41.6% | 20 | 42.0% | 23 | 42.0% | 21 | 42.7% | 21 |
| 38 愛媛県 | 40.0% | 25 | 41.2% | 20 | 41.9% | 17 | 42.3% | 21 | 42.2% | 18 | 42.9% | 18 |
| 39 高知県 | 43.4% | 6 | 43.8% | 3 | 44.5% | 2 | 44.9% | 2 | 44.9% | 1 | 45.4% | 1 |
| 40 福岡県 | 38.2% | 32 | 38.6% | 32 | 39.7% | 31 | 41.0% | 26 | 41.6% | 23 | 42.8% | 19 |
| 41 佐賀県 | 43.5% | 5 | 43.3% | 5 | 43.4% | 6 | 44.1% | 4 | 44.0% | 5 | 44.5% | 5 |
| 42 長崎県 | 38.8% | 29 | 39.8% | 27 | 40.6% | 25 | 42.1% | 22 | 42.6% | 14 | 43.5% | 8 |
| 43 熊本県 | 42.8% | 9 | 42.7% | 11 | 43.2% | 9 | 44.0% | 5 | 44.0% | 4 | 44.7% | 3 |
| 44 大分県 | 41.3% | 17 | 41.3% | 18 | 41.6% | 19 | 42.4% | 18 | 42.5% | 16 | 43.4% | 12 |
| 45 宮崎県 | 43.0% | 7 | 42.9% | 7 | 43.8% | 3 | 44.5% | 3 | 44.4% | 3 | 45.1% | 2 |
| 46 鹿児島県 | 43.9% | 4 | 42.7% | 10 | 42.5% | 14 | 42.7% | 15 | 42.8% | 12 | 43.6% | 6 |
| 47 沖縄県 | 34.7% | 40 | 35.9% | 41 | 37.1% | 41 | 39.0% | 37 | 39.7% | 37 | 41.3% | 33 |

・ 年齢階級別の女性の労働力率(平成12年) (資料：県統計課「国勢調査結果」)(%)



第2章 政策推進の基本方向

- ・ 児童虐待の相談処理件数 (資料：厚生労働省「福祉行政報告例」, 県子ども家庭課「業務資料」)

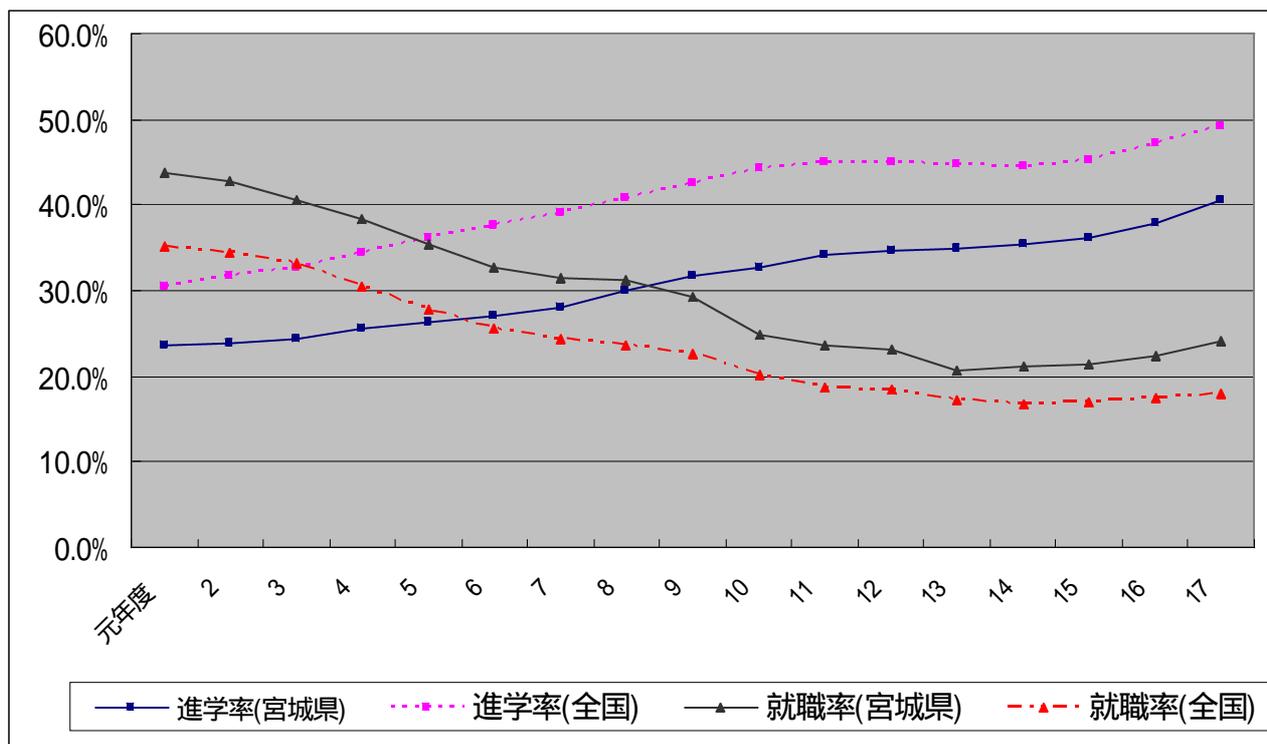


(2) 将来のみやぎを担う子どもの教育環境づくり

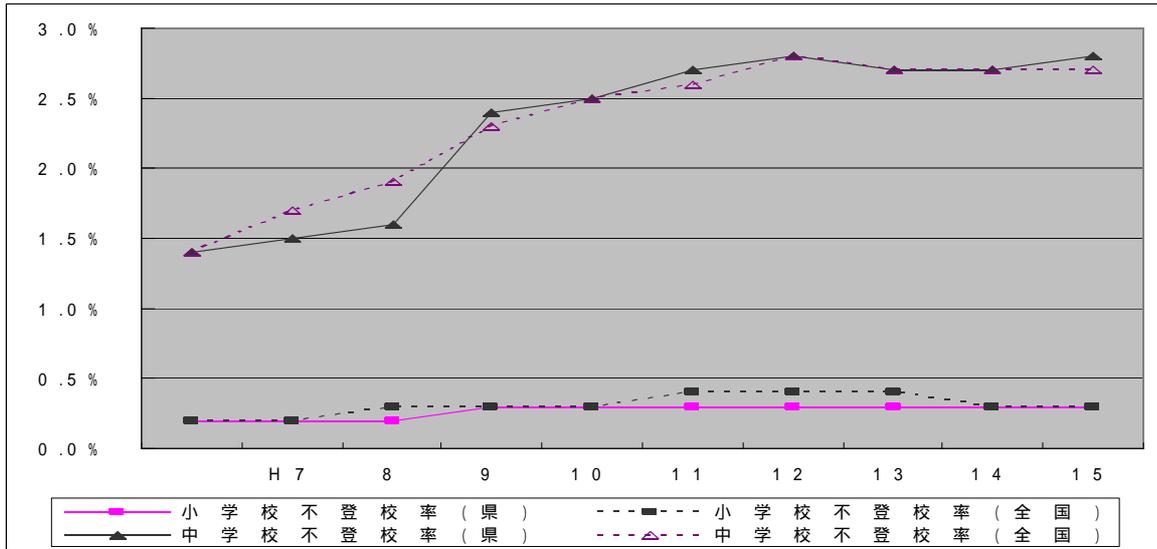
県が行った学習状況調査などの結果では、本県の児童生徒の学力は、他県と比較して低迷しており、進学率も全国と比して低い状況にある。

また、不登校の割合は、特に中学校で依然として高水準で推移している。

- ・ 高校生の進学率・就職率の推移 (資料：県統計課「学校基本調査結果報告書」)



- ・ 県内不登校率の推移 (資料: 県統計課「学校基本調査結果報告書」)

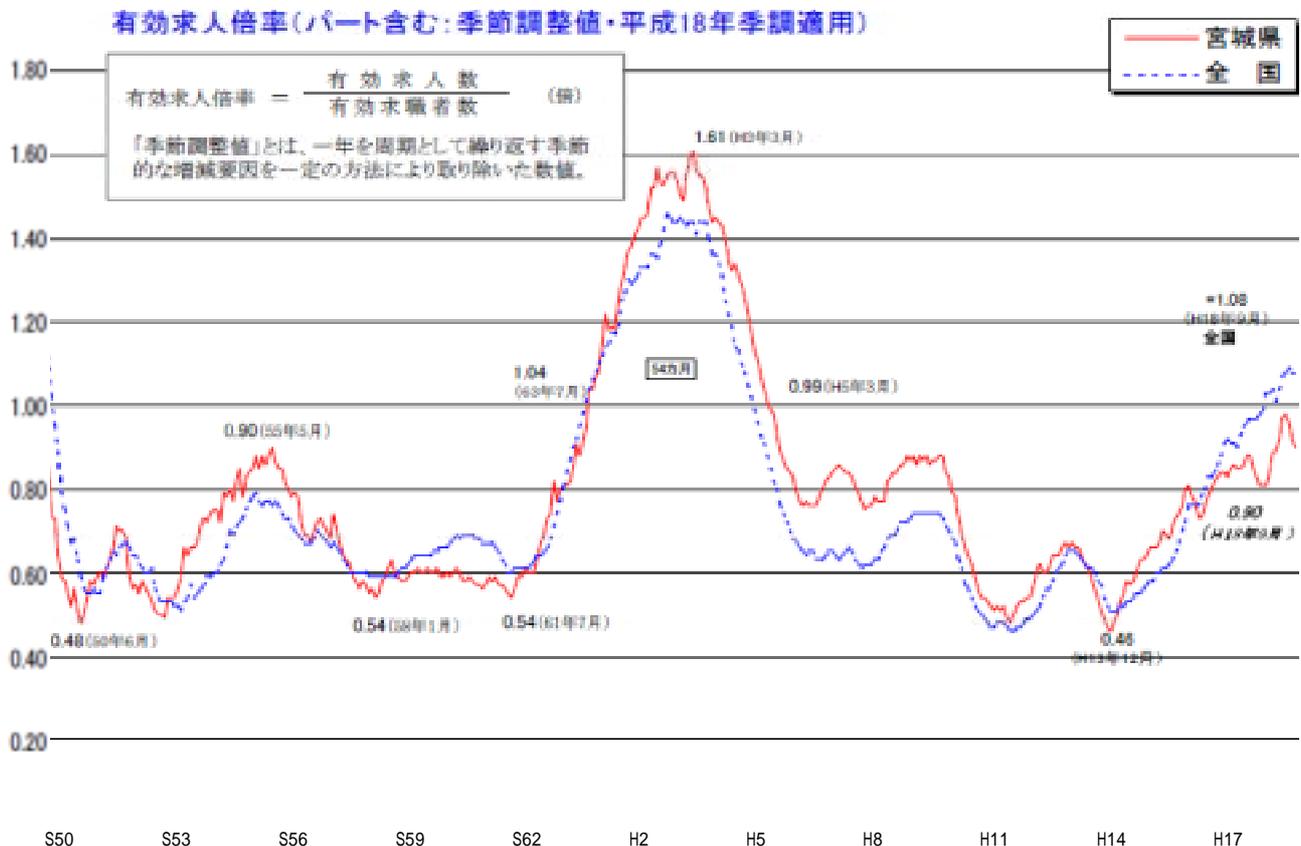


(3) 生涯現役安心して暮らせる社会の構築

雇用の状況

イ 有効求人倍率の動向

県内の雇用情勢は、平成13年を底として持ち直してきてはいるものの、特にこの1～2年は全国が堅調に回復しているのに対し、回復が遅れ、格差が拡大傾向にある。



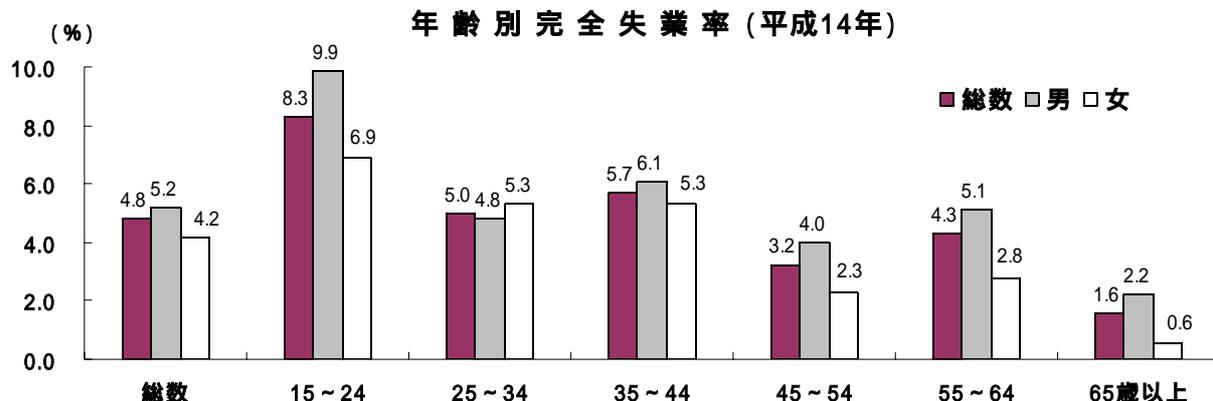
(宮城労働局作成資料)

第2章 政策推進の基本方向

□ 年齢別完全失業率

年齢別では、若年者、高齢者の失業率が高い。

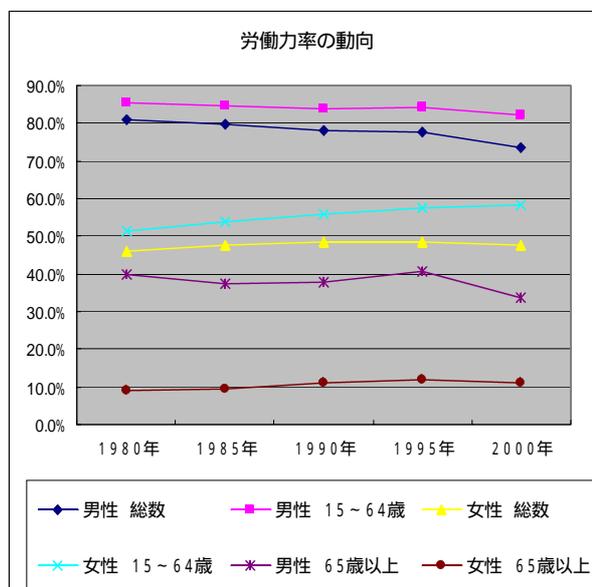
・ 県内年齢別完全失業率（資料：県統計課「平成14年就業構造基本調査」）



八 労働力率の動向

労働力率は、女性では上昇傾向にあるものの、男性は漸減傾向にある。特にバブル崩壊後の厳しい雇用環境を反映し、男性高齢者の労働力率の低下が目立つ。

労働力率とは、働く希望を持っている労働力人口の率であり、完全失業者も含まれるが、雇用環境が厳しい場合、就業をはじめからあきらめる人が多くなる傾向がある。



（国勢調査から）

高齢者福祉の状況

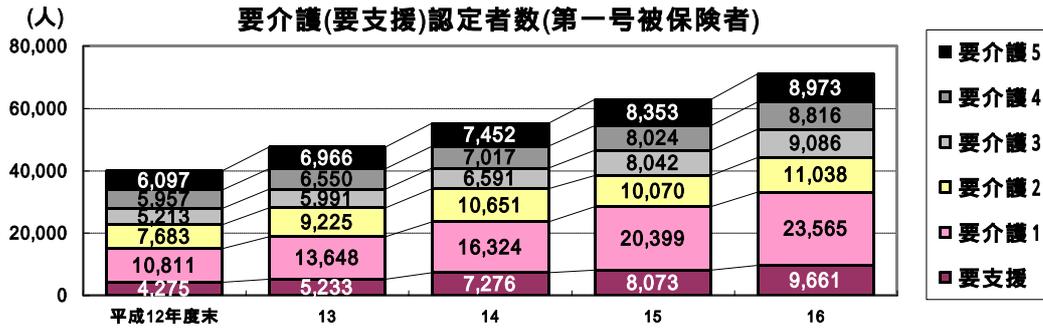
高齢者人口の急増に伴い、在宅一人暮らし高齢者数も急増している。また、要介護認定者や認知症高齢者も増加しており、今後さらに高齢者割合が高まっていく見込みであることから、早急な体制整備が必要となっている。

・ 高齢者（65歳以上）人口の推移（資料：県長寿社会政策課「宮城県高齢者人口調査」） 外国人除く

（単位：人）

| 区分 | 平成11年度末 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 総人口 | 2,343,852 | 2,347,166 | 2,348,465 | 2,350,132 | 2,350,026 | 2,347,970 | 2,344,569 |
| 65歳以上人口 | 401,854 | 415,886 | 428,679 | 442,448 | 451,806 | 461,871 | 473,056 |
| (高齢化率) | (17.1%) | (17.7%) | (18.3%) | (18.8%) | (19.2%) | (19.7%) | (20.2%) |
| 在宅一人暮らし高齢者数(注) | 33,361 | 35,732 | 37,555 | 40,371 | 42,890 | 59,706 | 63,926 |
| (割合) | (8.3%) | (8.6%) | (8.8%) | (9.1%) | (9.5%) | (12.9%) | (13.5%) |

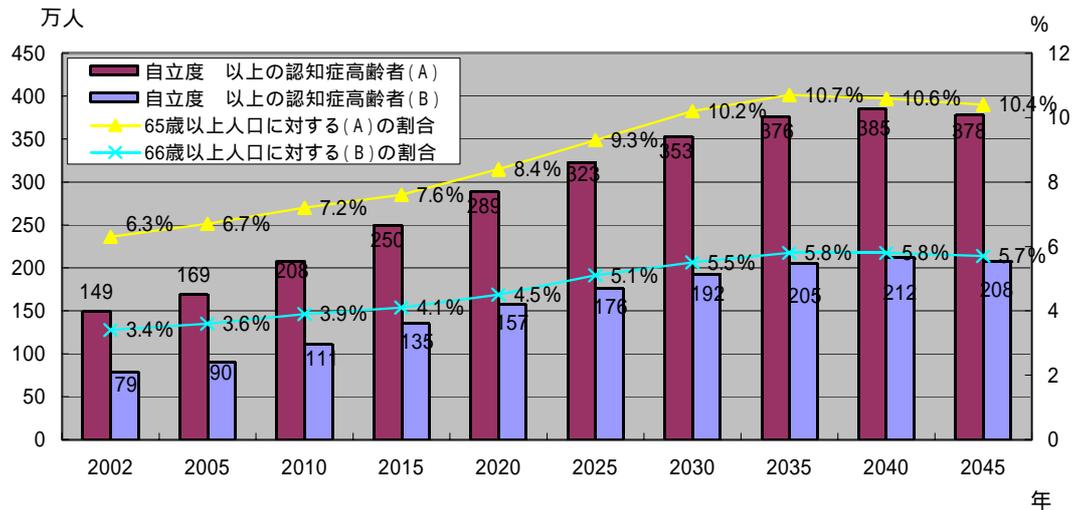
（注）一人暮らし高齢者の割合は、65歳以上人口に占める割合。



資料：県介護保険室

- 要支援... 食事・排泄等は概ね自立。生活機能の低下により時々支援が必要。
- 要介護1... 排泄，入浴，清潔等，衣服の着脱等に一部介助等が必要。
- 要介護2... 排泄，入浴，清潔等に一部または全介助が必要。
- 要介護3... 排泄，入浴について全介助のほか，清潔等，衣服の着脱に 全介助が必要。
- 要介護4... 入浴，排泄，衣服の着脱，清潔等の全般について全面的な介助が必要。
- 要介護5... 生活全般にわたって，全面的な介助が必要。

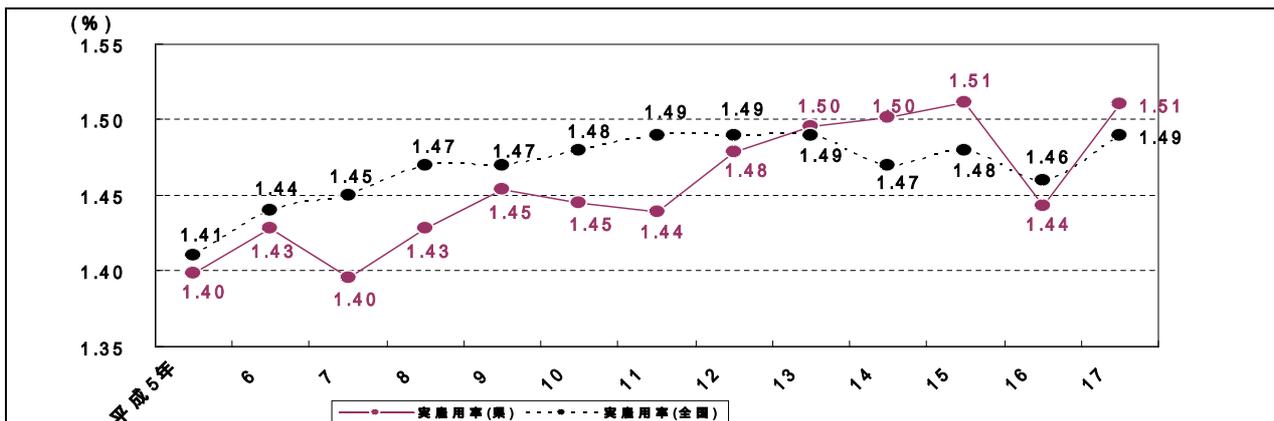
- ・ 認知症高齢者数（要介護・要支援認定者）の将来推計（資料：県長寿社会政策課）



障害者福祉の状況

障害者の雇用状況は依然として厳しく，法定雇用率（1.8%）には届かない状況にある。また，平成15年から，障害者が自らサービスを選択できる支援費制度が導入されたが，人口当たりの居宅介護支援費支給決定者数は，全国の3割程度にとどまっている。

- ・ 民間企業における障害者雇用状況の推移（資料：宮城労働局「労働市場年報」，「障害者の雇用のようす」(H17分)）

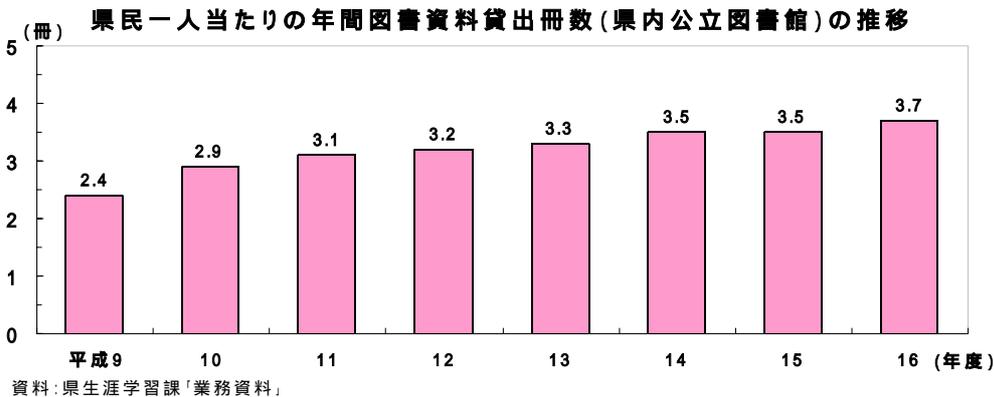
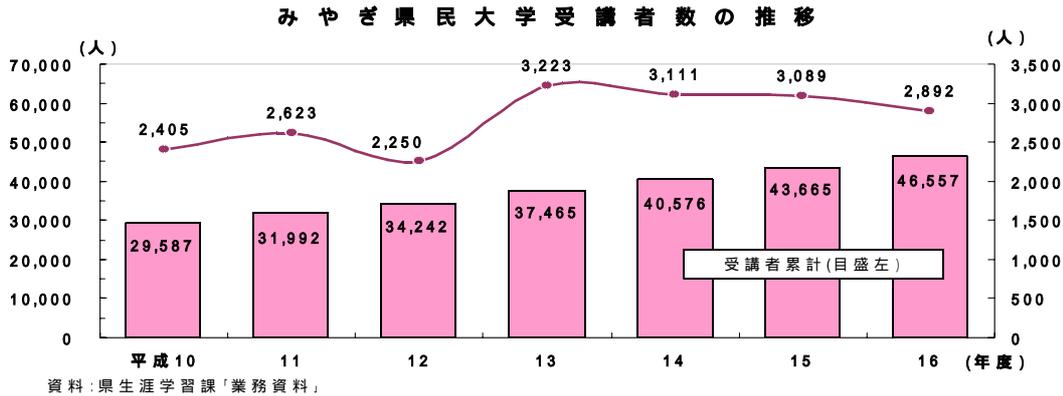


芸術文化・生涯学習等の状況

宮城県教育委員会が平成10年度から開設している「みやぎ県民大学」は、「学校等開放講座」「生涯学習活用出前講座」「生涯学習支援者養成講座」「自主企画講座」から成り立っており、県内各地で生涯学習講座を開設し、県民の皆様の生涯学習活動の支援を行っている。

また、県内公立図書館における県民1人当たりの図書資料貸出冊数の推移は、増加傾向となっているが、全国平均は5冊を超えており、全国の7割程度の水準となっている。

一方、県では、芸術文化活動が県内各地で展開される契機などとするため、平成9年度から、関係団体等と協力し「みやぎ県民文化創造の祭典（愛称：芸術銀河）」を開催している。



・ 芸術銀河2004参加者数(資料：県生活・文化課 「芸術銀河」2004記録集)

| 区 分 | 開催期日 | 開催会場 | 出演(品)者数 | 観客数 | 計 | |
|------|--------------------------------------|--------------|-----------------|---------|---------|-------|
| 主催事業 | オープニングイベント | 9月5日 | 仙南芸術文化センター | 100 | 636 | 736 |
| | わたしの街の音楽広場 | 9月～11月 | 岩沼市民会館ほか3会場 | 144 | 1,145 | 1,289 |
| | 音楽アウトリーチプログラム (エデュケーションプログラムを含む。) | 9月～11月 ほか | 登米祝祭劇場ほか5会場 | 28 | 2,427 | 2,455 |
| | 管楽器クリニック | 11月 | 岩沼北中学校ほか1会場 | 20 | 152 | 172 |
| | みやぎ秀作美術展 | 10月 | リアス・アーク美術館ほか1会場 | 30 | 2,507 | 2,542 |
| | NACOM展 | 10月 | せんだいメディアテーク | 5 | | |
| | 美術ワークショップ | 9月・11月 | 鹿島台町公民館ほか4会場 | 7 | 143 | 150 |
| | みやぎ発信劇場 | 11月・2月 | 七ヶ浜国際村ホールほか1会場 | 220 | 2,236 | 2,456 |
| | 演劇ワークショップ | 8月・9月 | 七ヶ浜国際村ホールほか1会場 | 3 | 277 | 280 |
| | ポスターデザイン募集 | - | - | 219 | - | 219 |
| 共催事業 | 9月～11月 | 宮城県美術館ほか9会場 | 505 | 49,777 | 50,282 | |
| 協賛事業 | 9月～11月 | 登米町公民館ほか83会場 | 34,375 | 710,319 | 744,694 | |
| 合計 | | | 35,656 | 769,619 | 805,275 | |

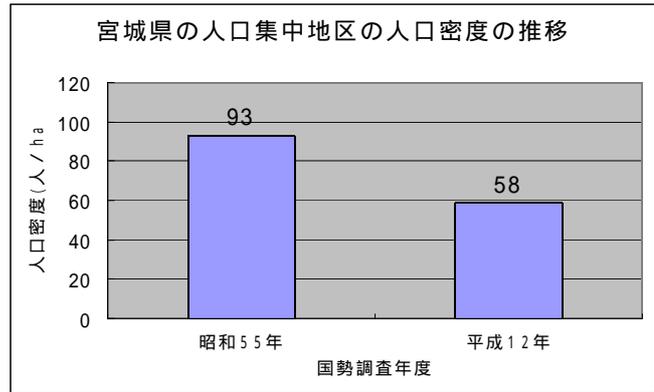
(4) コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実

都市の拡大に伴い、人口集中地区の人口密度は低下傾向にあるが、移動速度は低下傾向にある。また、大規模小売店舗の郊外立地が進んでおり、商店街の空き店舗率の上昇が続いている。

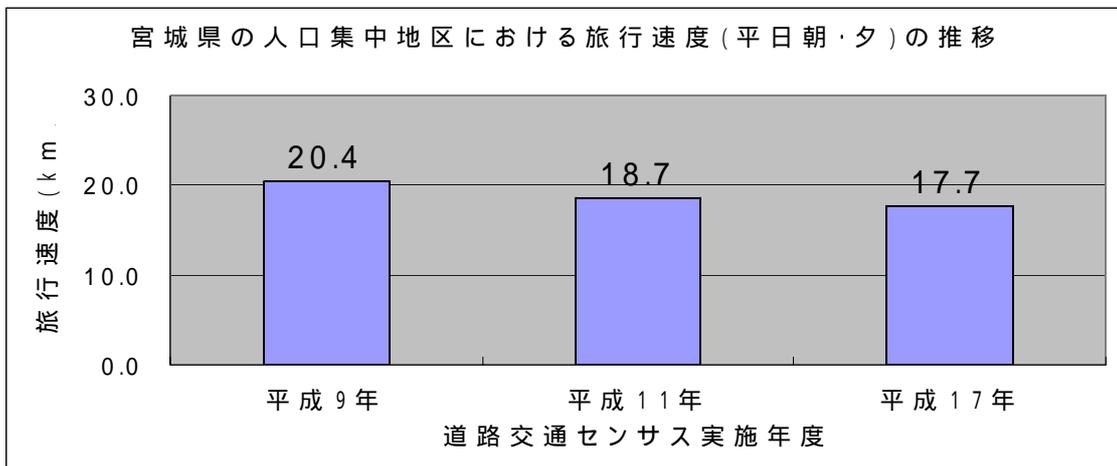
また、バリアフリー化率は、全国と比べて項目によって進んでいるもの、遅れているものばらつきがある。

人口集中地区：市町村の区域内で人口密度4,000人/㎢以上の地区が互いに隣接して、その人口が5,000人以上となる地区。

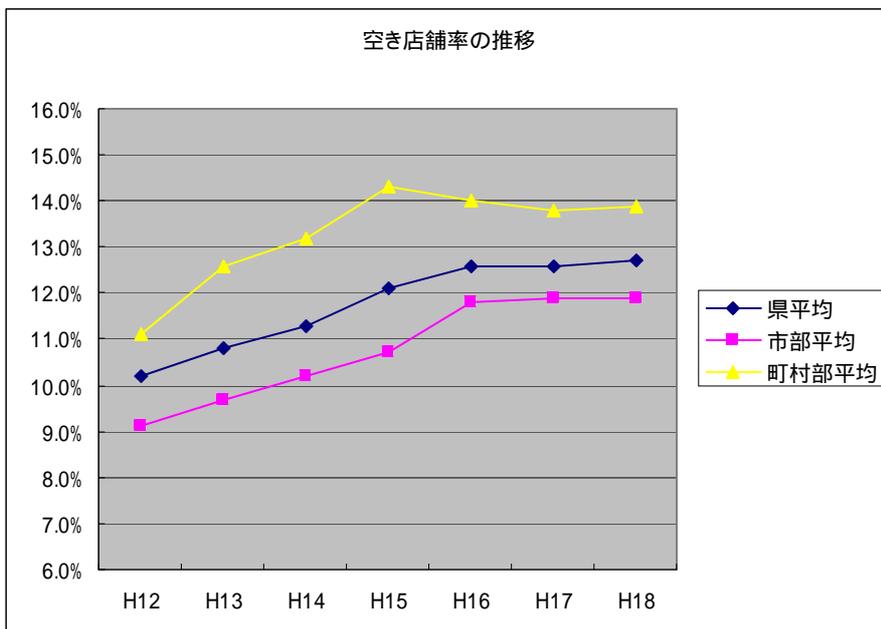
- 人口密度の推移（都市計画年報から作成）



- 国土交通省道路交通センサス



- 空き店舗率の推移（食産業・商業振興課調べ）



調査対象

県内の商店街振興組合連合会、商工会議所及び商工会に加盟している商店会等であって、商店会等の区域全体の店舗（原則として組合員等の店に限定せず）。ただし、商店会等がない町村については、一部の商工会が把握しているものも含む。また、活動停止状態の商店会及び大規模小売店舗内のテナントは除く。

・ 大型店の立地状況（県食産業・商業振興課調べ）

| | 中心市街地活性化基本計画策定済み17市町内への立地数 | 左のうち中心市街地内（基本計画区域内）への立地数 | 左の割合 |
|------------------|----------------------------|--------------------------|-------|
| 大型店数（届出数） | 341 | 69 | 20.2% |
| うちH12年以降新設数（届出数） | 78 | 9 | 11.5% |

中心市街地活性化基本計画策定済みの17市町

H18.9月末現在

仙台市、旧石巻市、塩竈市、旧古川市、旧気仙沼市、白石市、名取市、角田市、多賀城市、岩沼市、利府町、旧迫町、旧東和町、大河原町、丸森町、松島町、涌谷町

中心市街地とは、各市町の中心市街地活性化基本計画において基本計画区域として位置づけられた区域

・ 鉄軌道駅のバリアフリー化施設整備状況（資料：国土交通省HP都道府県別バリアフリー情報）

| | 県内（箇所） | 県内（％） | 全国（％） |
|-------------------------|--------|-------|-------|
| 旅客施設数 | 47 | - | - |
| 段差の解消施設数（移動円滑化基準第4条に適合） | 30 | 63.8 | 48.7 |
| 視覚障害者誘導用ブロックの敷設施設数 | 33 | 70.2 | 80.6 |
| トイレの設置施設数 | 46 | - | - |
| 身体障害者用トイレの設置施設数 | 5 | 10.9 | 32.6 |
| 移動円滑化適合施設数 | 1 | 2.1 | 8.6 |

・ 歩行空間のバリアフリー化状況（資料：国土交通省HP都道府県別バリアフリー情報）

| | 直轄国道（％） | 補助国道・都道府県道（％） | 市町村道（％） | 合計（％） |
|----|---------|---------------|---------|-------|
| 県内 | 63.0 | 53.8 | 18.6 | 31.9 |
| 全国 | 39.2 | 38.0 | 27.5 | 31.0 |

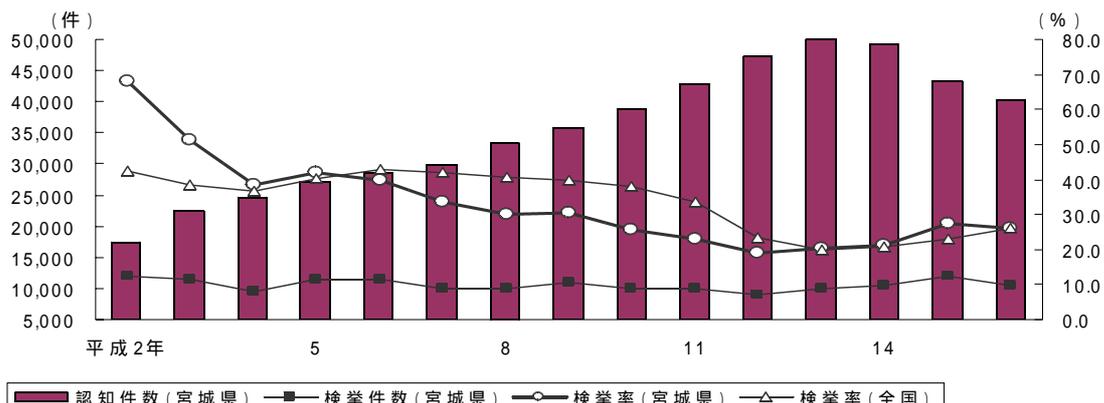
（5）だれもが安全に，尊重し合いながら暮らせる環境づくり

治安等の状況

県内の刑法犯認知件数は，平成13年をピークとして減少傾向となっているが，依然として平成2年の2倍超の水準にあり，全国的にも治安が悪化したと感じる人が増えている。

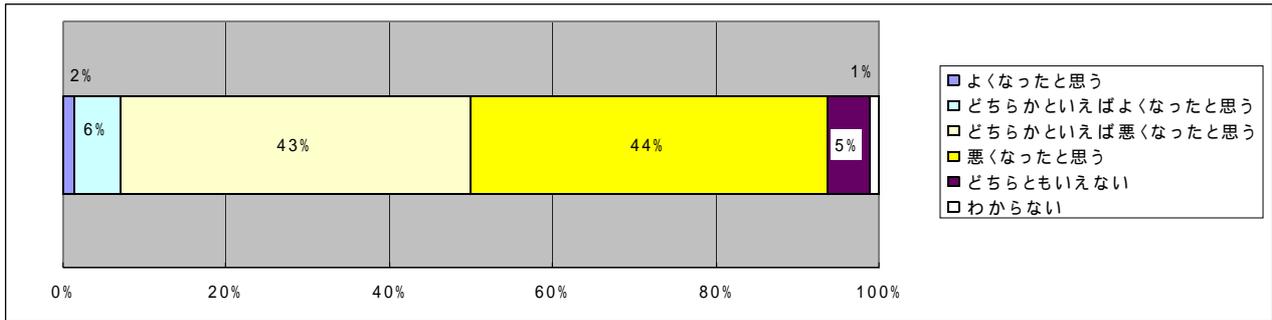
また，架空請求やリフォーム詐欺など，全国的に増加する消費者被害を反映し，県内の消費生活相談件数は，平成2年当時の5倍超となっている。

・ 刑法犯認知件数・検挙件数と検挙率の推移（資料：県警察本部刑事総務課「犯罪統計書」）

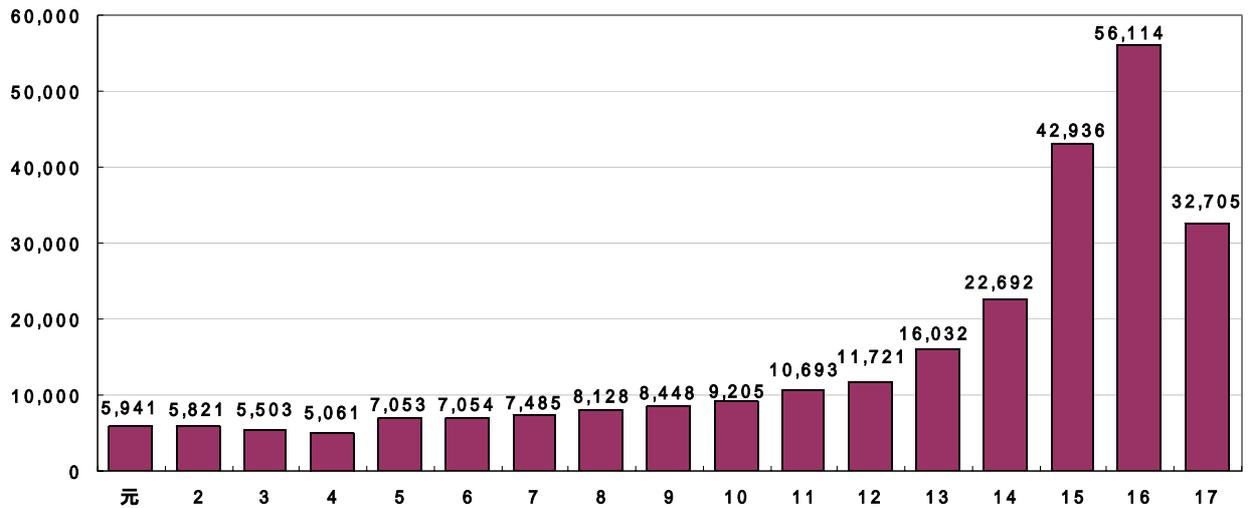


第2章 政策推進の基本方向

・ 治安に関する認識（内閣府世論調査 H16.7）



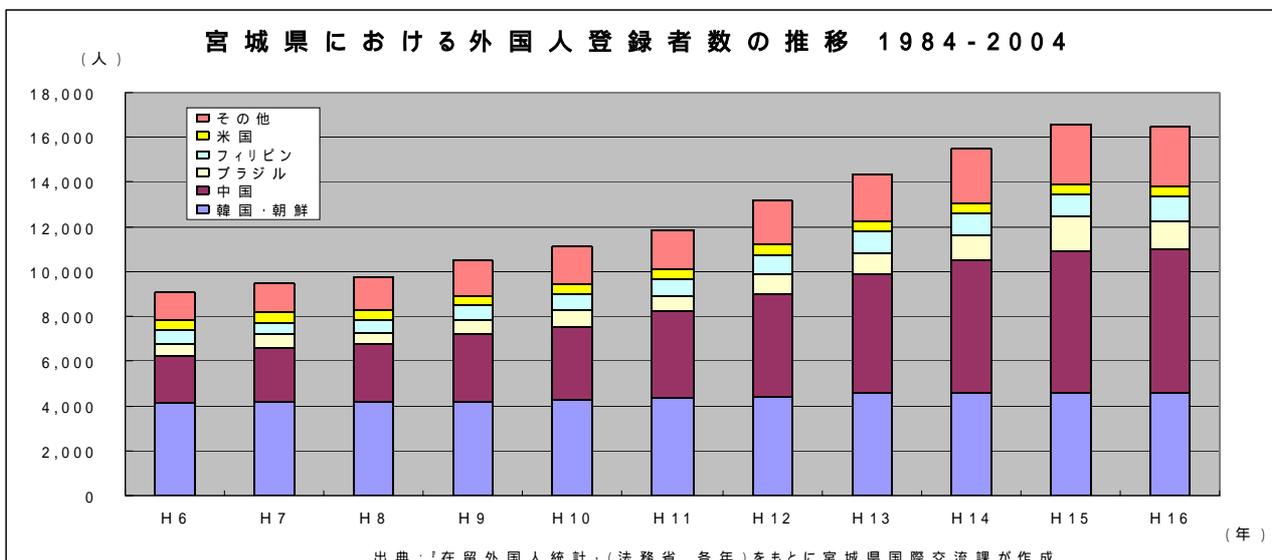
・ 消費生活相談件数の推移（資料：県消費生活センター，仙台市消費生活センター）



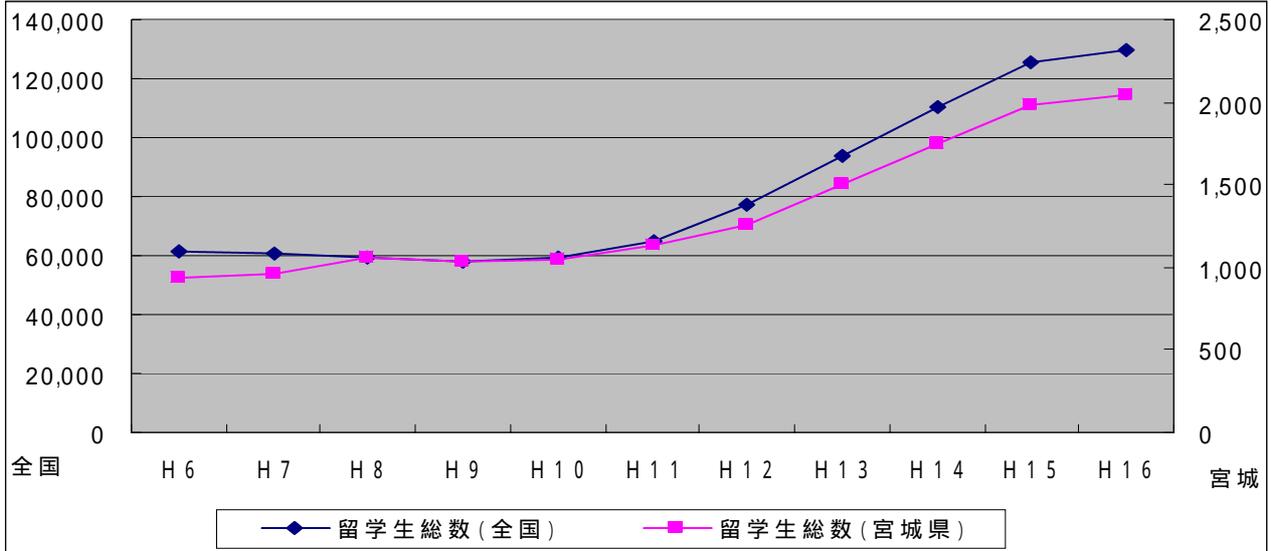
外国人等の状況

県内に居住する外国人は東アジアを中心として近年大きく伸びており、1万6千人以上となっている。

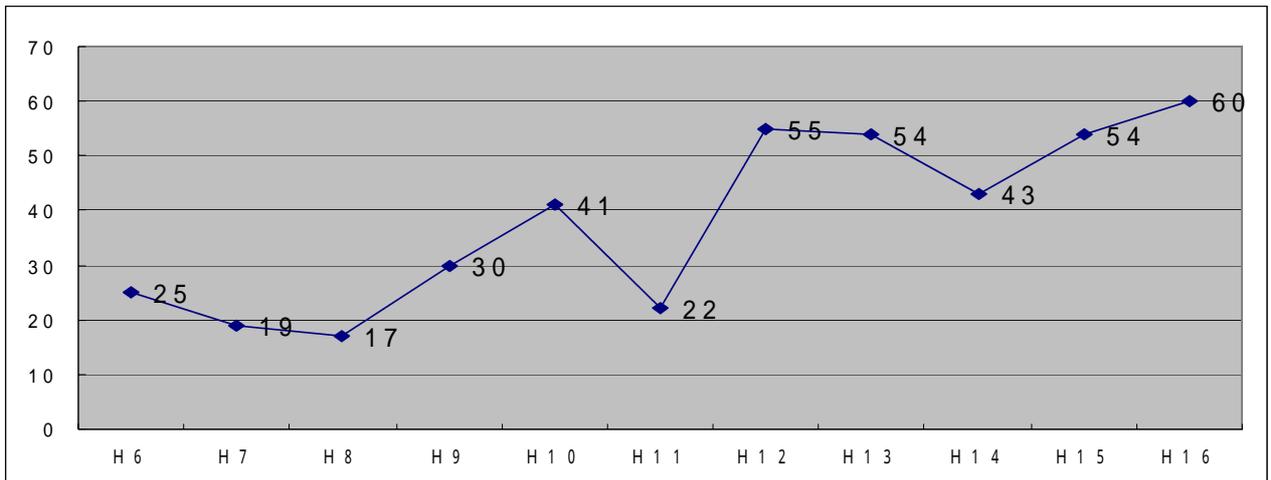
また、県内には、東北大を中心として約2千人の留学生が居住しているが、このうち卒業後、県内企業へ就職する数は、増加傾向にはあるものの、わずか60人程度にすぎない。



- ・ 留学生総数(資料:法務省「出入国管理統計」)(人)



- ・ 留学生の卒業後の県内企業への就職数(資料:県統計課「宮城県社会経済白書」)(人)



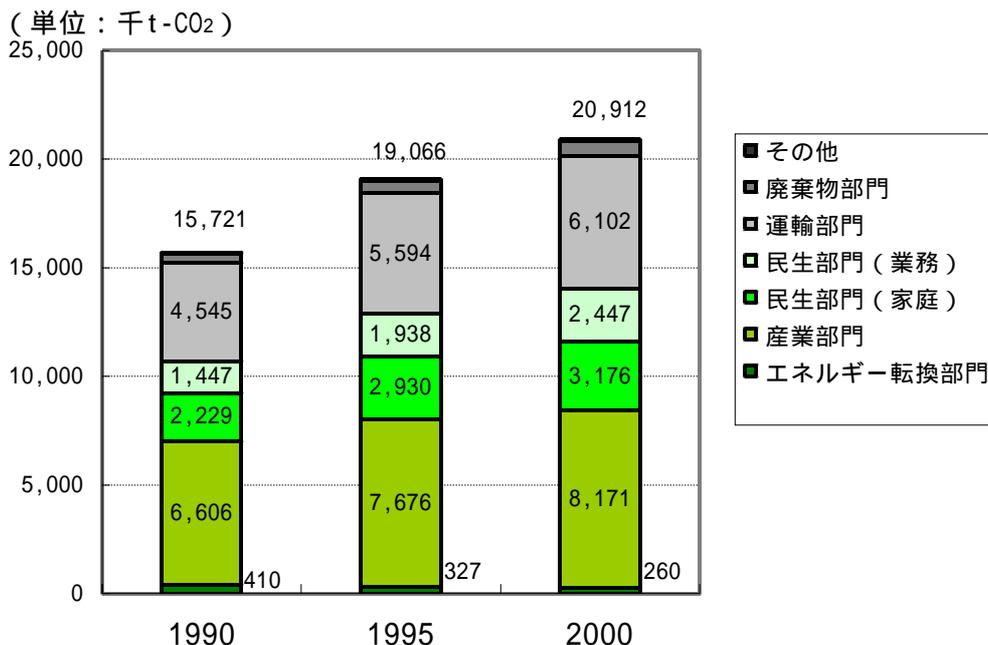
「第3節 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり」の背景

(1) 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立

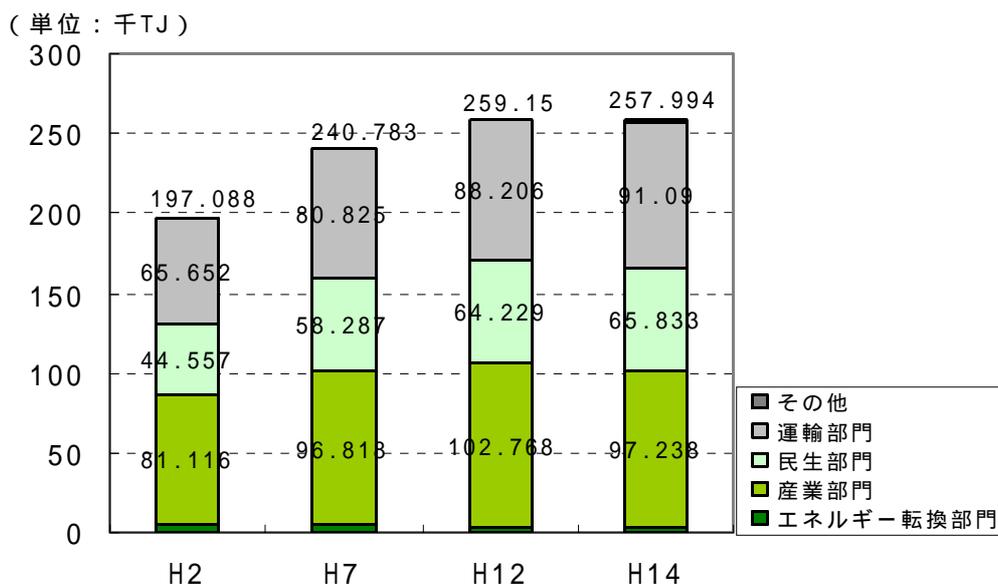
二酸化炭素排出量，エネルギー消費量

県内の二酸化炭素排出量は，1990年から2000年までの10年間でおよそ3割増加した。
またエネルギー消費量も，平成2年から平成14年までの間に3割増加している。

・ 県内二酸化炭素排出量の推移 (資料：県環境政策課「脱・二酸化炭素」連邦みやぎ推進計画)



・ 県内エネルギー消費量の推移 (資料：県環境政策課「宮城県省エネルギービジョン」)

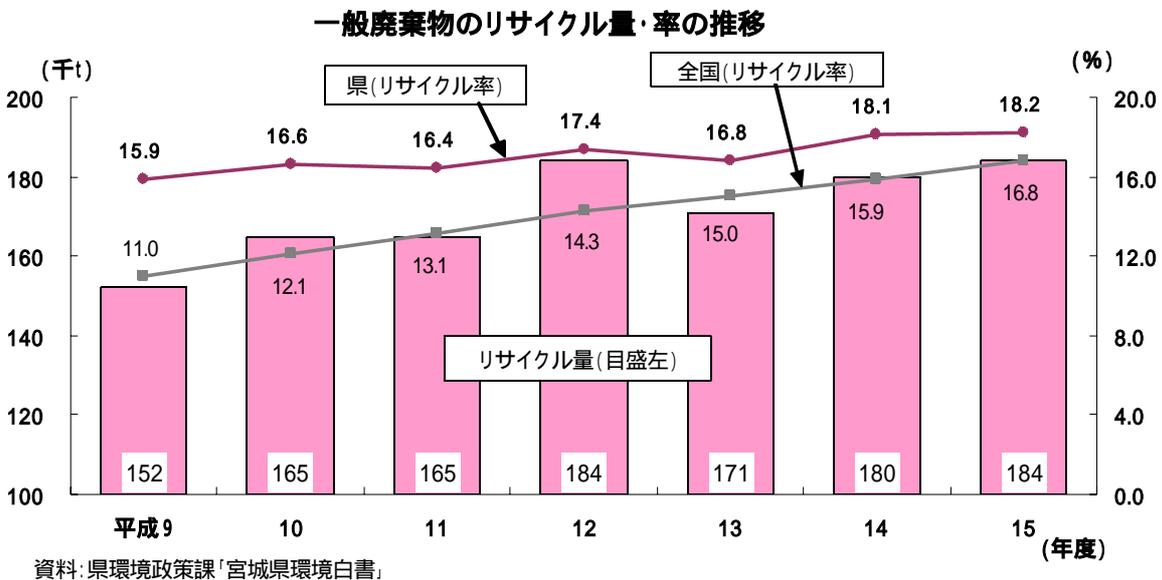
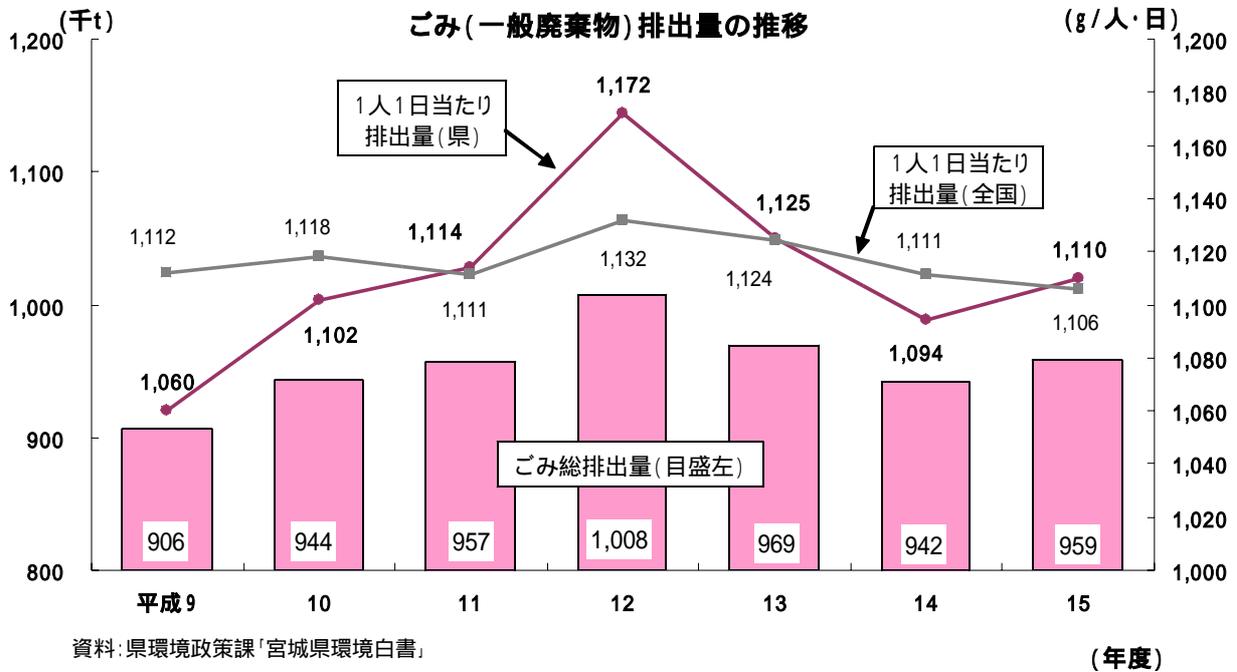


「TJ」とは，テラジュール。1ワットの仕事率を1秒間行ったときのエネルギーが1ジュール。
1テラジュールは，その10の12乗倍

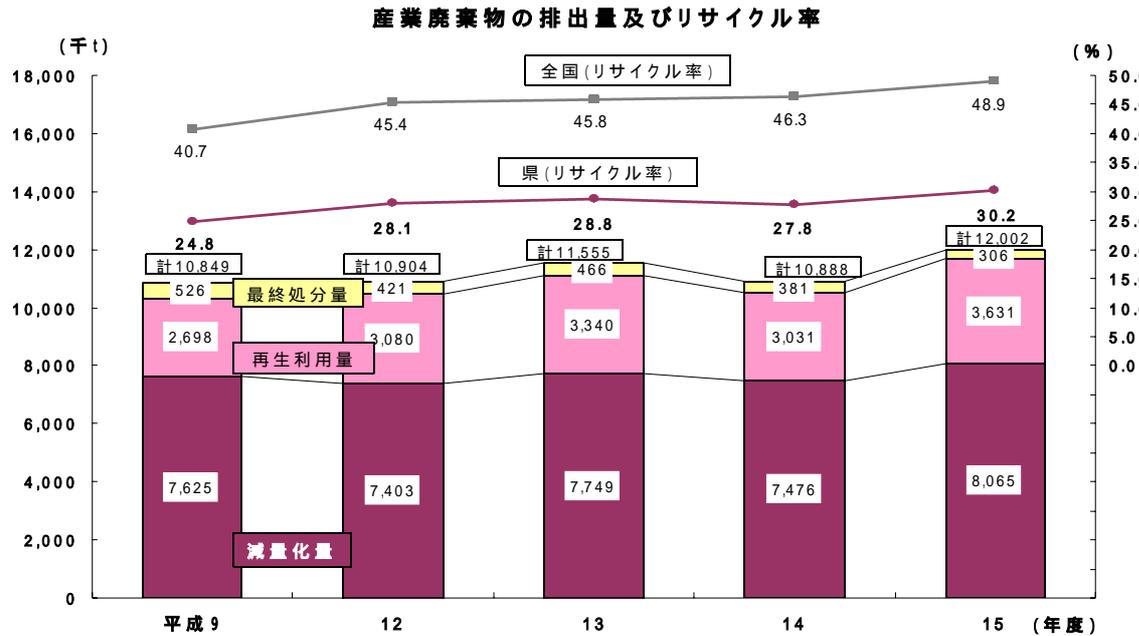
廃棄物の状況

廃棄物排出量は、この20年間でおよそ1.5倍に増加した後、この数年は一般廃棄物では横ばい、産業廃棄物では引き続き増加傾向となっている。なお、リサイクル率は上昇しているが、近年では、大量リサイクルに伴う環境負荷という新たな課題が生じている。

また廃棄物の不法投棄も依然として後を絶たない。

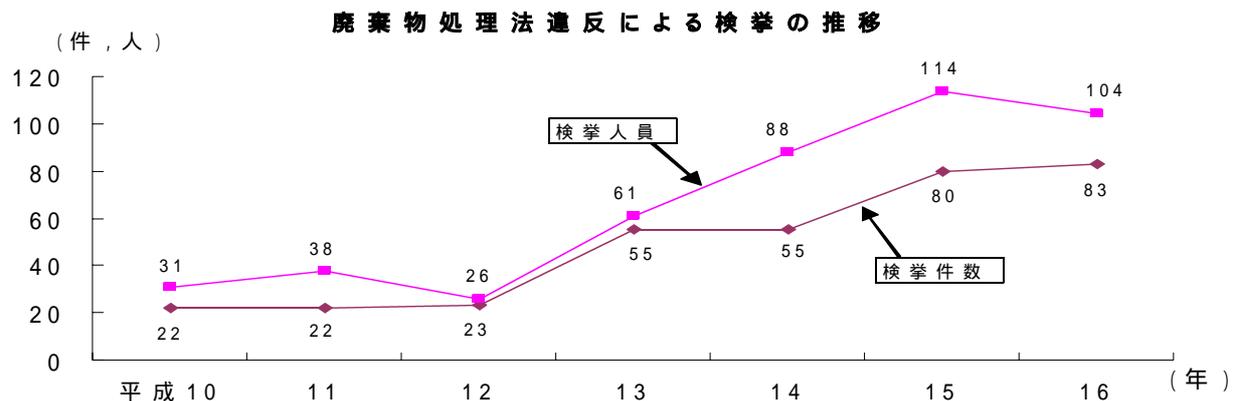
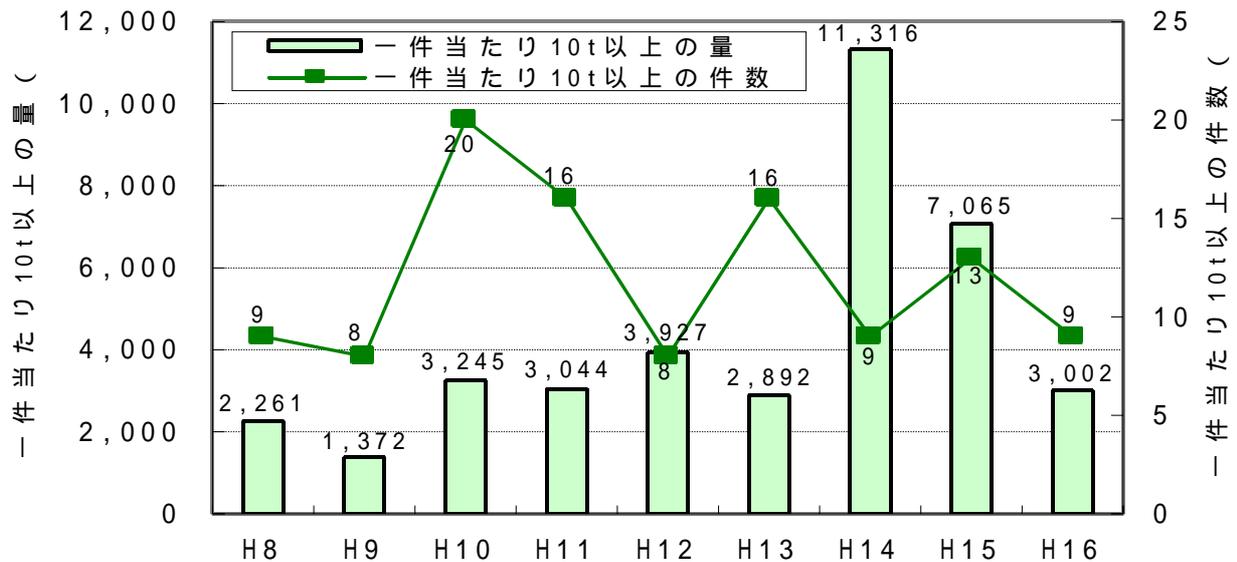


第2章 政策推進の基本方向



資料：環境省「産業廃棄物の排出及び処理状況等」、県資源循環推進課「産業廃棄物実態調査」
 平成9、15年度の数値は、産業廃棄物処理実態調査によるもの。
 平成12、13、14年度の数値は、廃棄物処理法に基づく多量排出事業者等の実績報告をもとに推計したもの。

産業廃棄物の不法投棄 (資料：県環境政策課「宮城県環境白書」)



資料：県環境政策課「宮城県環境白書」

県民，事業者等の意識

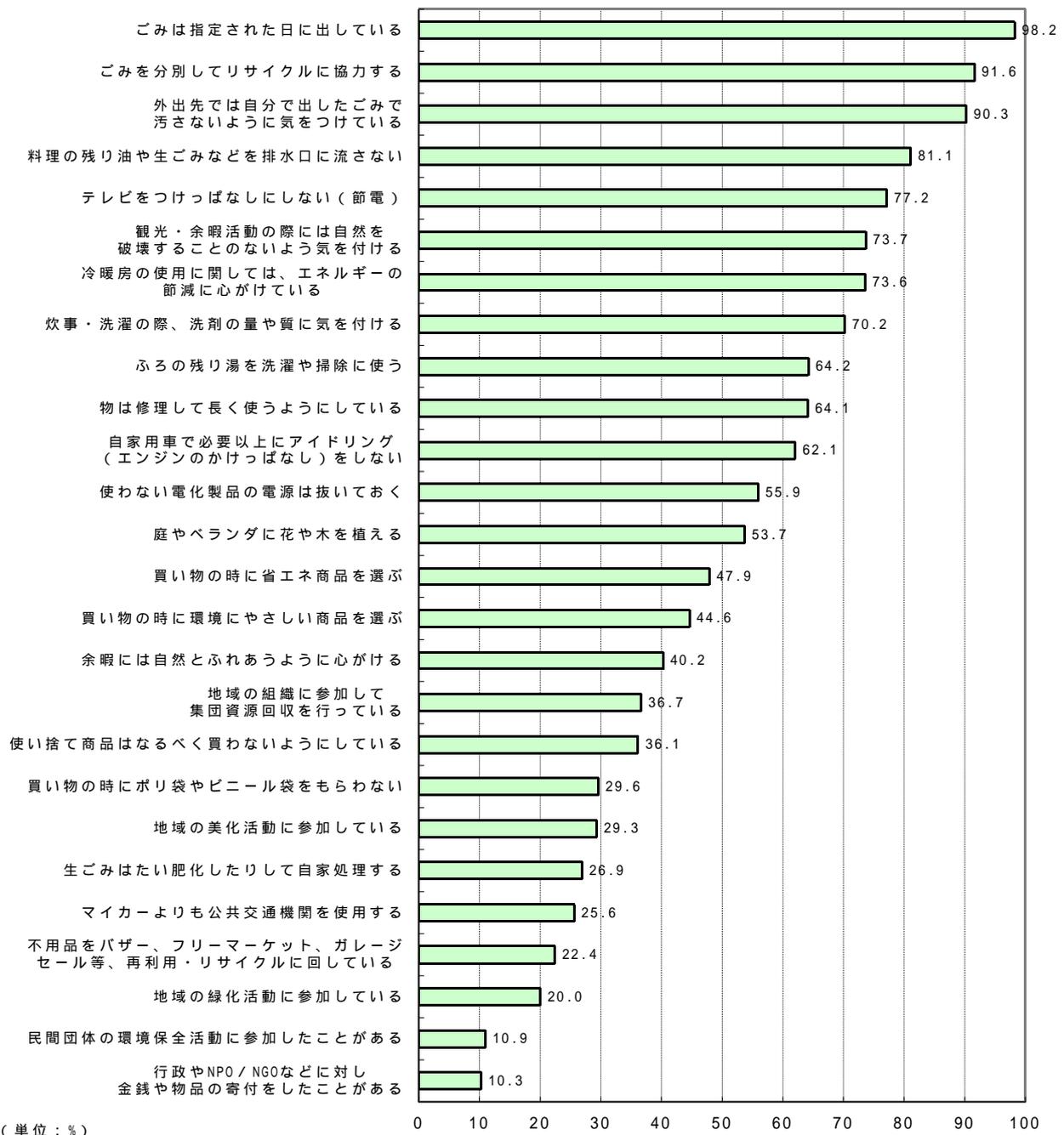
県民の意識としては，ごみの出し方などの規定された行動や，省エネに関する取組などのメリットにつながる行動の実施度は比較的高くなっているが，能動的な行動のうち，個々人の積極性が求められる行動の実践度は低い傾向にある。

また，事業者では，「節電，節水などの省エネ推進」「廃棄物削減の努力」「再生紙・再生品の使用」などの比較的容易に実行できる項目の実施度が高くなっている。

「太陽光発電設備の導入」，「風力発電の導入」，「ソーラシステムの導入」など，自然エネルギーを利用した環境にやさしいエネルギー対策は，相当額の設備投資を必要とすることなどから，実施度が低くなっている。

・ 県民の環境に関する意識や行動についてのアンケート結果

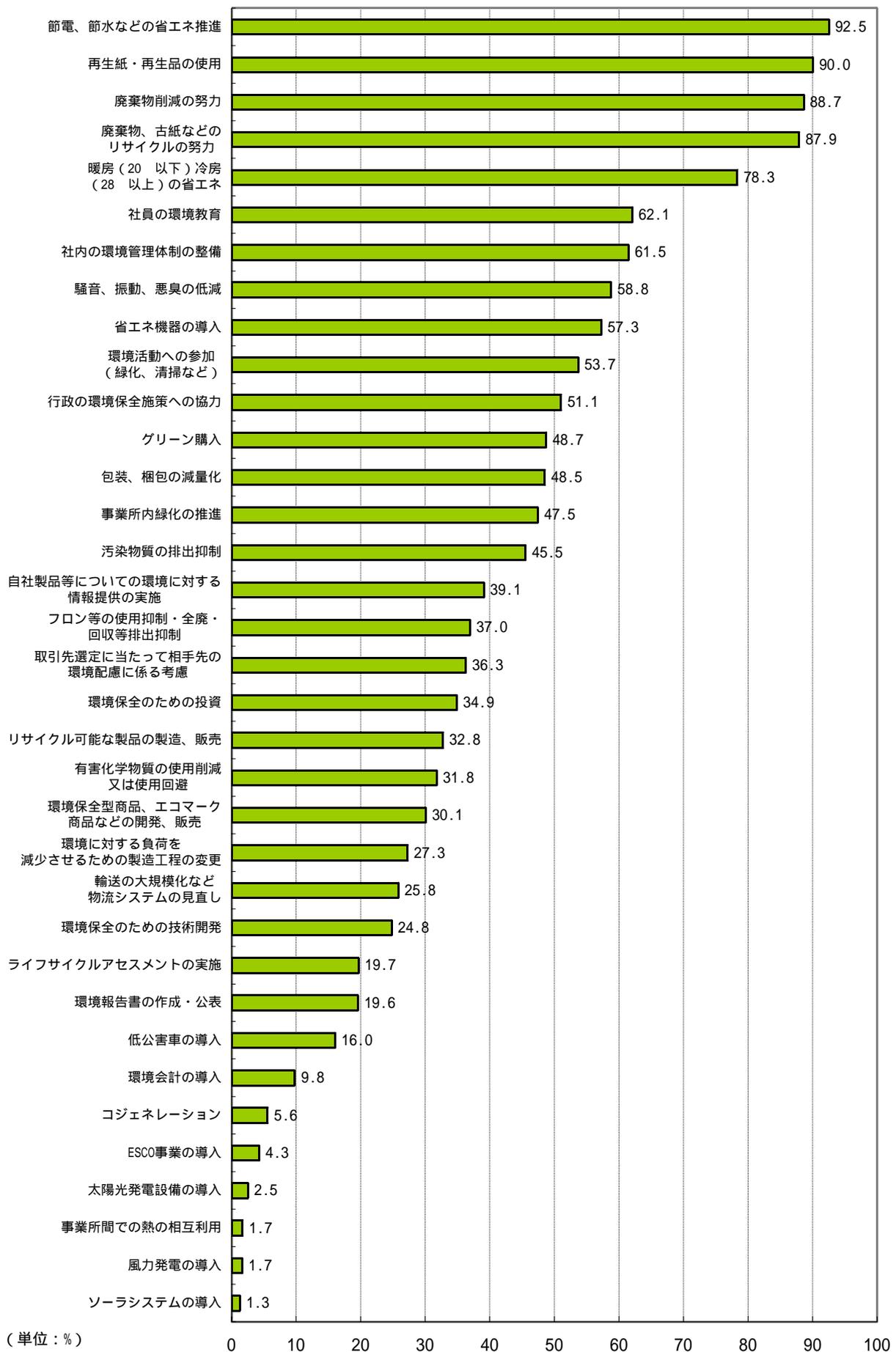
(「宮城県環境基本計画」策定に当たり平成16年9月から10月にかけて実施したアンケートの結果)



第2章 政策推進の基本方向

・ 事業者の環境に関する意識や行動についてのアンケート結果

(「宮城県環境基本計画」策定に当たり平成16年9月から10月にかけて実施したアンケートの結果)



(2) 豊かな自然環境，生活環境の保全

県土の25%を自然公園が占めるなど，県内には優れた自然環境が残されているが，一部には荒廃の傾向もみられる。

また，身近な生活環境の面でも，大気汚染，水質汚濁，騒音など，いまだ環境基準を達成できていない場所や項目も多い。

- ・ 県内の自然公園（資料：県自然保護課「宮城の自然保護マップ」）

| 区分 | 公園名 | 指定年月日 | 面積(ha) | 所在市町村名 |
|--------|--------|-----------|--------|-----------------------|
| 国立公園 | 陸中海岸 | 昭39.6.1 | 980 | 気仙沼市 |
| 国定公園 | 蔵王 | 昭38.8.8 | 20,757 | 仙台市，白石市，蔵王町，七ヶ宿町，川崎町 |
| | 栗駒 | 昭43.7.22 | 29,516 | 大崎市，栗原市 |
| | 南三陸金華山 | 昭54.3.30 | 13,902 | 石巻市，女川町，南三陸町，登米市，本吉町 |
| 県立自然公園 | 松島 | 明35.9.9 | 5,410 | 塩釜市，松島町，七ヶ浜町，利府町，東松島市 |
| | 旭山 | 昭15.12.13 | 34 | 石巻市 |
| | 蔵王高原 | 昭22.2.21 | 20,606 | 白石市，蔵王町，七ヶ宿町，川崎町 |
| | 二口峡谷 | 昭22.8.1 | 9,230 | 仙台市 |
| | 気仙沼 | 昭23.12.29 | 21,079 | 気仙沼市，本吉町 |
| | 船形連峰 | 昭37.11.1 | 35,449 | 仙台市，大和町，加美町，色麻町 |
| | 硯上山万石浦 | 昭54.10.26 | 9,933 | 石巻市，女川町 |
| | 阿武隈溪谷 | 昭63.11.22 | 4,303 | 丸森町 |

- ・ 公害苦情件数の推移（資料：県環境政策課「公害苦情調査結果報告書」）

（下段は構成比、単位：件、%）

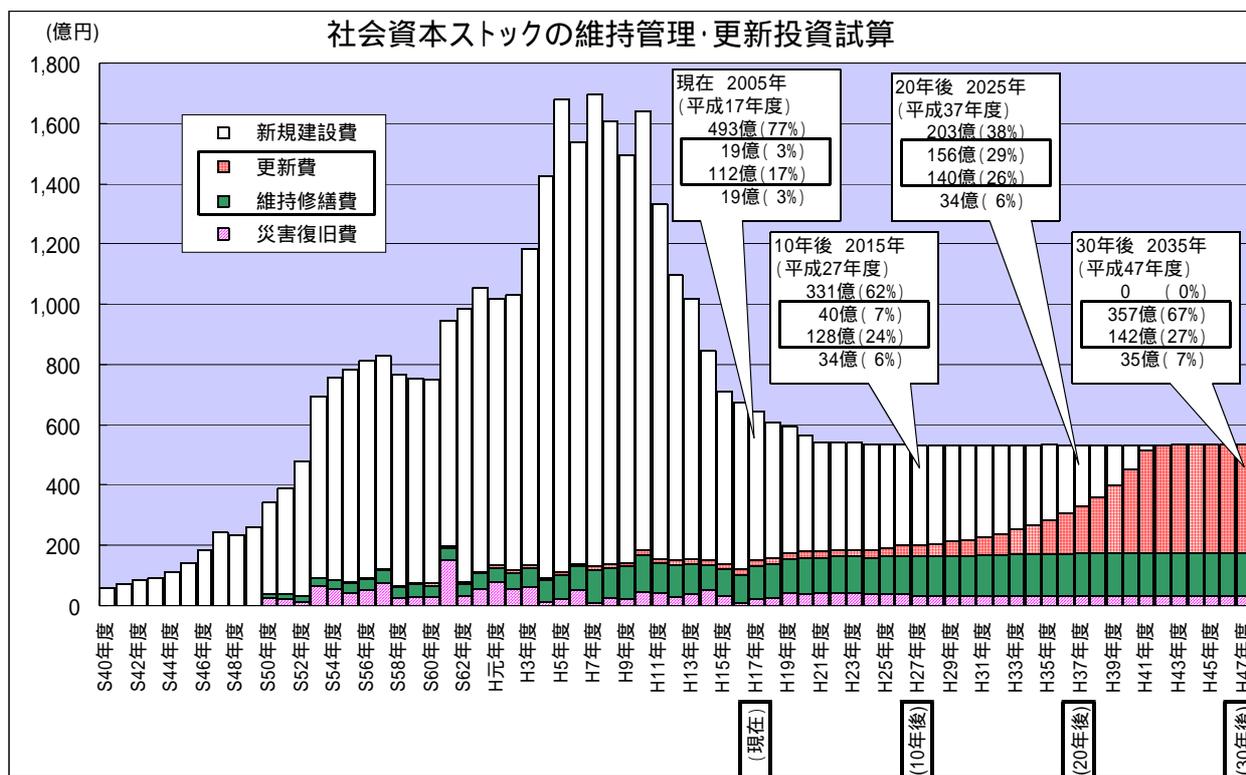
| 区分 年度 | 典型七公害 | | | | | | | 典型七公害以外 | | 総件数 |
|----------|---------------|--------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 廃棄物投棄 | その他 | |
| 平成10年度 | 397 (35.5) | 85 (7.6) | 4 (0.4) | 281 (25.1) | 15 (1.3) | 1 (0.1) | 177 (15.8) | 50 (4.5) | 108 (9.7) | 1,118 (100.0) |
| 11 | 271 (31.4) | 73 (8.5) | 2 (0.2) | 157 (18.2) | 14 (1.6) | 2 (0.2) | 154 (17.8) | 77 (8.9) | 113 (13.1) | 863 (100.0) |
| 12 | 238 (21.8) | 81 (7.4) | 4 (0.4) | 232 (21.2) | 9 (0.8) | 0 (0.0) | 237 (21.7) | 86 (7.9) | 207 (18.9) | 1,094 (100.0) |
| 13 | 262 (19.0) | 115 (8.3) | 6 (0.4) | 221 (16.0) | 13 (0.9) | 1 (0.1) | 260 (18.8) | 204 (14.8) | 300 (21.7) | 1,382 (100.0) |
| 14 | 171 (13.4) | 69 (5.4) | 3 (0.2) | 262 (20.5) | 14 (1.1) | 0 (0.0) | 297 (23.2) | 196 (15.3) | 266 (20.8) | 1,278 (100.0) |
| 15 | 119 (8.8) | 95 (7.1) | 3 (0.2) | 241 (17.9) | 11 (0.8) | 0 (0.0) | 271 (20.1) | 231 (17.1) | 378 (28.0) | 1,349 (100.0) |
| 16 | 105 (7.0) | 105 (7.0) | 7 (0.5) | 249 (16.5) | 17 (1.1) | 1 (0.1) | 254 (16.8) | 289 (19.2) | 482 (31.9) | 1,509 (100.0) |

(3) 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成

これまで整備してきた社会資本は、今後維持更新の時期を迎える。今後の見通しについての試算は下のグラフのとおりである。

また、住民参画型の社会資本整備等の事業を推進している。

- ・ 宮城県の社会資本ストックの維持管理・更新投資の試算（県土木部による試算）



耐用年数を過ぎた施設は消滅し、同一機能での更新が発生するものと仮定。

耐用年数は減価償却資産の耐用年数等に関する財務省令等を参考（道路橋梁60年，舗装10年）。

維持修繕費は過年度投資額から換算したストック量と各年度の維持修繕投資額との相関式により推計。また、災害復旧費は過去25年間の投資額の年平均とした。

将来の社会資本投資額の設定は、平成18～21年の4カ年については平成17年度当初予算に対し建設・管理合わせて（災害復旧は別途）毎年5%ずつ削減されるものとし、平成22年度以降は対前年と同額と仮定。

- ・ 住民参画型の事業（土木部「これからのみやぎの社会資本整備の取り組み方針」から）
 - イ．行政と地域が一体となって活動する各種の愛護団体やアドプトプログラムによる活動を支援している例。
 - 【 道路愛護団体奨励事業・みやぎスマイルロードプログラム（道路） 】
 - 【 河川管理事業・みやぎスマイルリバープログラム（河川） 】
 - 【 都市公園管理事業・みやぎふれあいパークプログラム（都市公園） 】など
 - ロ．環境意識の高まりなどの多様な住民ニーズに対応するため、行政のパートナーとして活動を希望するNPOなどの多様な主体との連携を推進している例。
 - 【 市民の川づくり支援事業 】
 - 【 河川親水空間の有効利用推進事業（河川ふれあい農園） 】など

(4) 宮城県沖地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり

近い将来、発生が確実視されている宮城県沖地震等による被害想定及び大雨等による被害の推移は以下のとおりとなっている。

- 「第三次地震被害想定調査結果」の概要 (資料：県危機対策課)

宮城県では、平成14年度から15年度にかけて第三次の「地震被害想定調査」を実施している。この調査では、建物の被害や人的被害、ライフライン被害などの被害の数量的な予測を行うとともに地震防災計画の参考とするために、地域防災計画に則った項目の災害シナリオの作成や地震防災対策の検討を行っている。さらに、県域一律の地震動を与えての地震に対する地域の潜在的な危険度の検討も行い、各市町村の危険度の特徴を検討している。

【想定地震】

| |
|----------------|
| 1 宮城県沖地震(単独) |
| 2 宮城県沖地震(連動) |
| 3 長町-利府線断層帯の地震 |

【被害想定結果一覧】

| 項目 | | 想定地震 | | | |
|-----------------------|-----------|---|---|--|-----------|
| | | 1 宮城県沖地震(単独) (海洋型) | 2 宮城県沖地震(連動) (海洋型) | 3 長町-利府線断層帯の地震 (内陸直下) | |
| モーメント・マグニチュード(Mw) | | 7.6 | 8 | 7.1 | |
| 予想震度 | | 県北部の矢本町から中田町にかけての地域、小牛田町周辺、仙台市東南で震度6強、これらの周辺で震度6弱となり、県北部の中央部を中心に影響を及ぼすと予想される。 | 県北部の鳴瀬町から桃生町にかけての地域、小牛田町から南方町にかけての地域で震度6強、これらの周辺で震度6弱となり、県北部の中央部を中心に影響を及ぼすと予想される。 | 仙台市の青葉区および泉区の東部で震度6強、その周辺で震度6弱となっている。仙台市の東部を中心に影響を及ぼすと予想される。 | |
| 液状化危険度 | | 県北部および仙台周辺の平地において液状化危険度が高くなっている。 | 単独地震と同様に、県北部および仙台周辺の平地において液状化危険度が高くなっている。 | 仙台市東部および大郷町の平地で液状化危険度が高いところが分布している。 | |
| 主な 想定 被害 の結果 | 建築物 | 全壊・大破棟数 | 5,496 棟 | 7,595 棟 | 15,251 棟 |
| | | 半壊・中破棟数 | 38,701 棟 | 50,896 棟 | 40,537 棟 |
| | 火災 | 炎上出火数 | 122 棟 | 158 棟 | 199 棟 |
| | | うち 延焼出火数 | 71 棟 | 95 棟 | 119 棟 |
| | | 焼失棟数 | 2,482 棟 | 2,874 棟 | 4,509 棟 |
| | 人的 | 死者数 | 96 人 | 164 人 | 620 人 |
| | | 負傷者数 | 4,014 人 | 6,170 人 | 11,003 人 |
| | | うち 重傷者数 | 468 人 | 658 人 | 983 人 |
| | | 要救出者数 | 366 人 | 663 人 | 5,038 人 |
| | | 短期避難者数 | 90,335 人 | 122,174 人 | 173,239 人 |
| | うち 長期避難者数 | 13,010 人 | 16,669 人 | 41,066 人 | |

注) 被害の数字は冬の夕方(18時頃)に地震が発生し、風向きが西北西、風速6m/秒のケースである。

- 過去10年間の被災状況(県管理の河川・海岸・砂防・道路施設)の推移(被害額/単位:百万円)(資料：県土木部)

| 発生年 | 平成7年災 | 平成8年災 | 平成9年災 | 平成10年災 | 平成11年災 | 平成12年災 | 平成13年災 | 平成14年災 | 平成15年災 | 平成16年災 |
|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 金額 | 143 | 1,621 | 1,724 | 3,781 | 5,278 | 972 | 3,556 | 4,544 | 4,023 | 415 |
| 箇所数(件) | 11 | 95 | 194 | 245 | 360 | 112 | 298 | 388 | 137 | 30 |

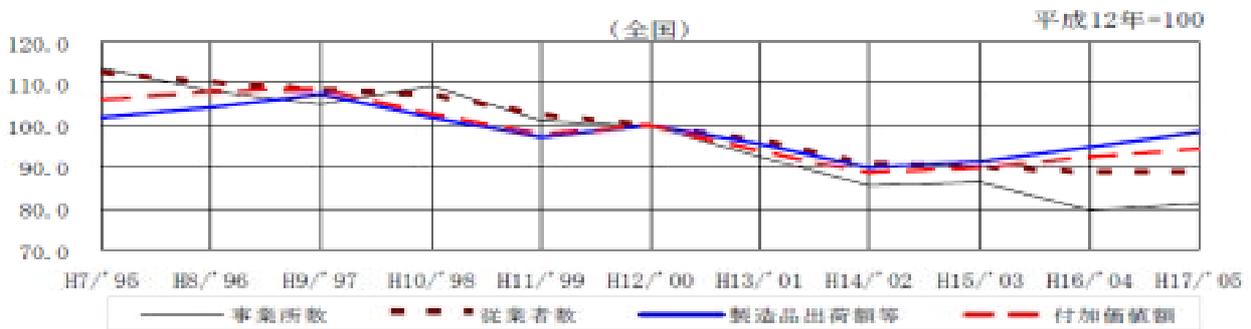
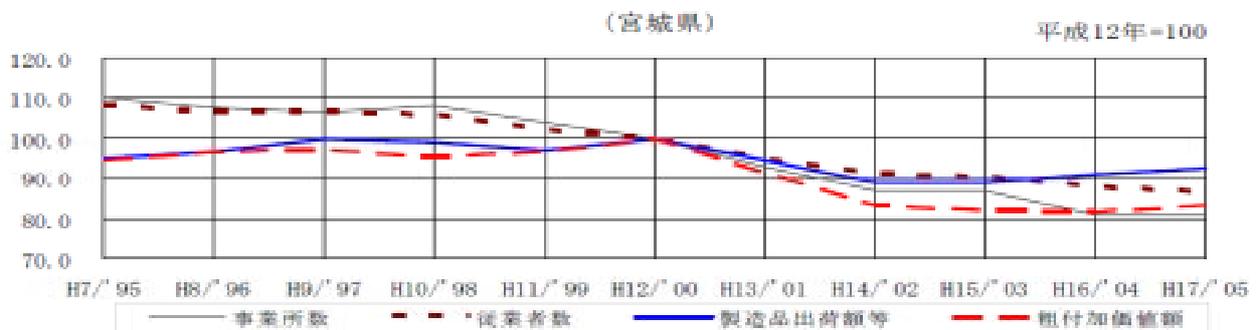
「第3章 みやぎの未来をつくる33の取組」の背景

「1 地域経済を力強く牽引するものづくり産業（製造業）の振興」関連データ

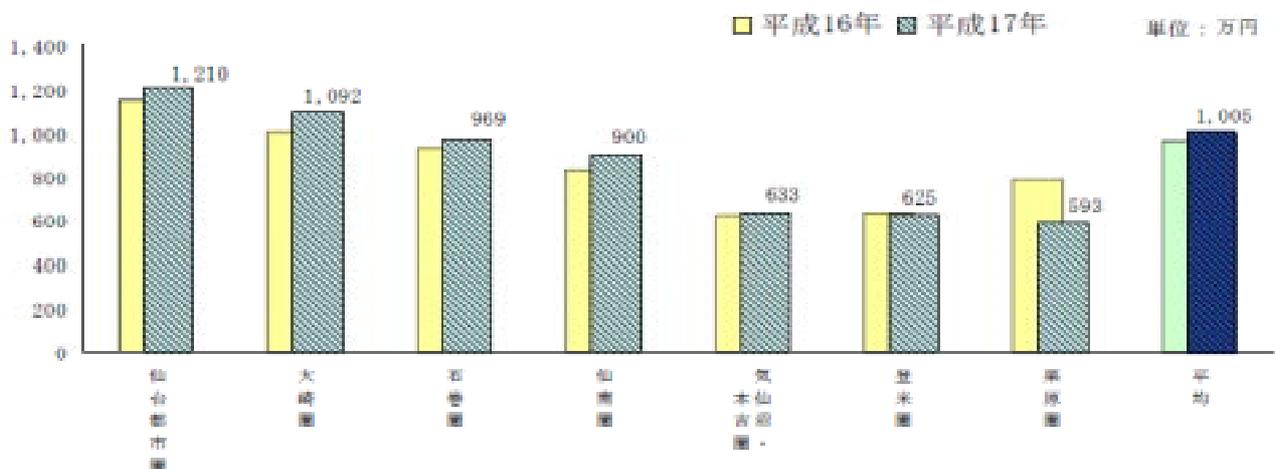
【現状と課題】

- ・ 基幹産業である電気機械製造業の外部環境が悪化している中、新たに高い付加価値を持つ製品を開発し、その市場を拡大していきける地域の牽引役となる企業の存在が地域経済の再生・成長にとって非常に重要となっている。
- ・ 自動車関連産業は、産業としての裾野が広く、今後とも国際競争力を保持できるといわれている数少ない産業の一つである。この自動車関連産業の集積を契機として、電気機械製造業を含めた製造業全体の振興につなげることが重要である。
- ・ 自動車関連産業への参入は、独自技術の開発や加工・生産技術の高度化、さらには生産性の向上に加えて優れた提案力を持つことが要求されることから、国内外との競争に打ち勝つ、変化に強い製造業に成長する機会となる。
- ・ 技術革新や経営効率の改善による県内企業の付加価値率の向上や、外資系企業を含めた企業誘致の推進など、今後とも育成・誘致両面からの継続した取組が必要である。

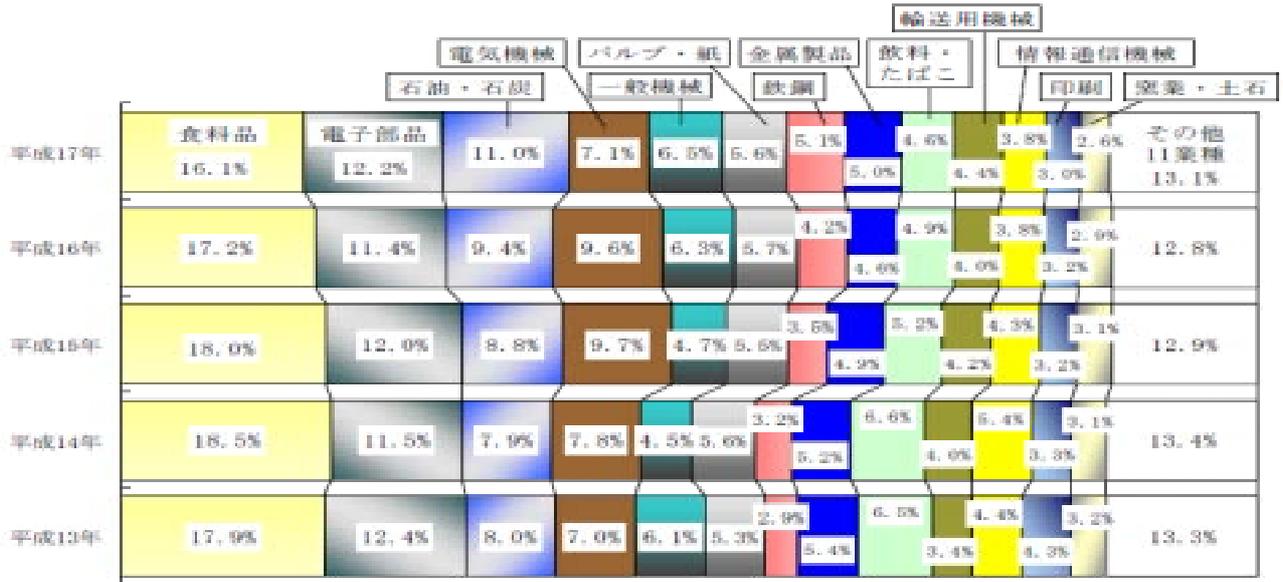
・ 主要項目の指数の推移（H17工業統計速報）



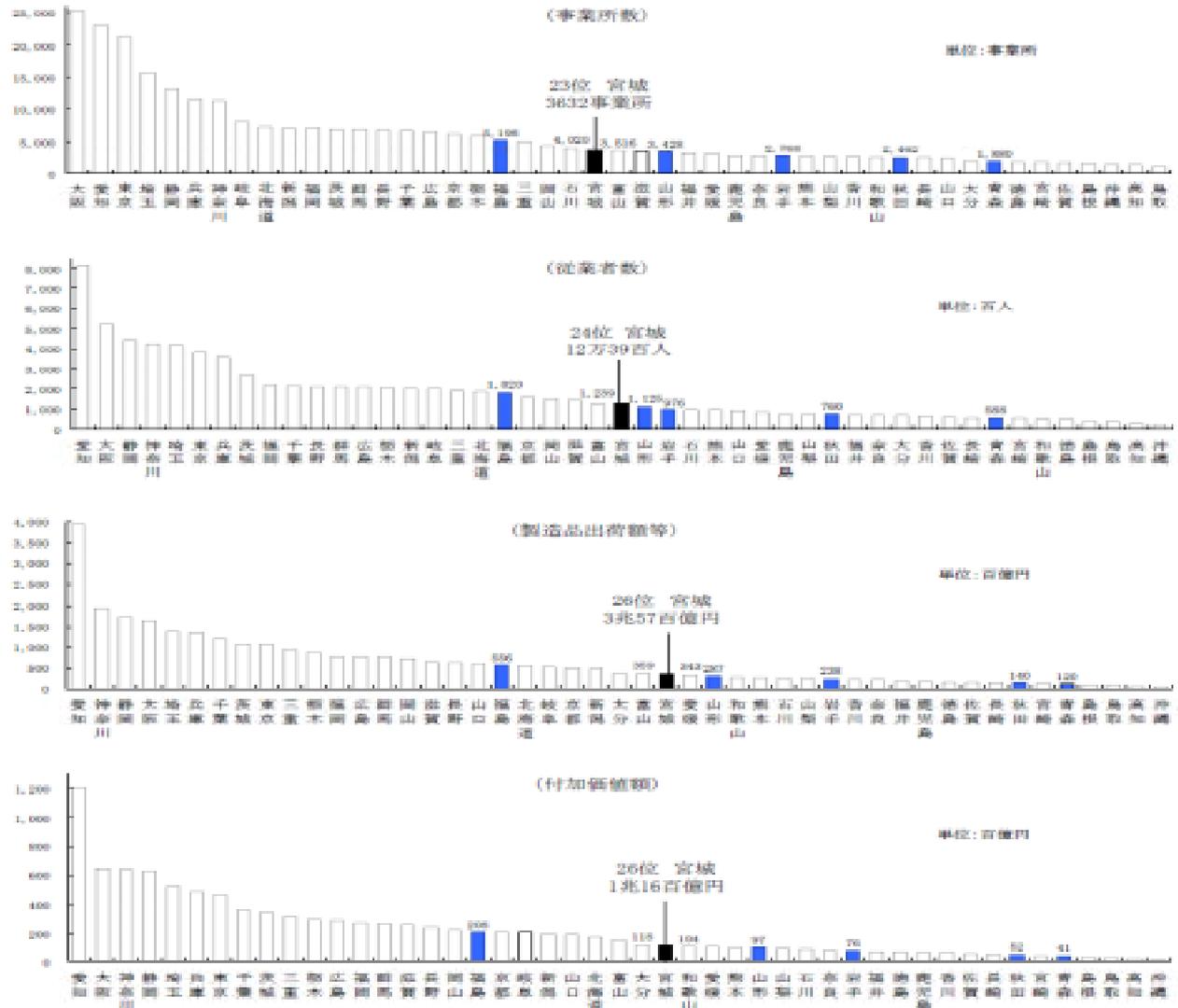
・ 広域圏別従業員1人当たりの粗付加価値額，対前年比較（H17工業統計速報）



・業種別製造品出荷額等構成比の推移



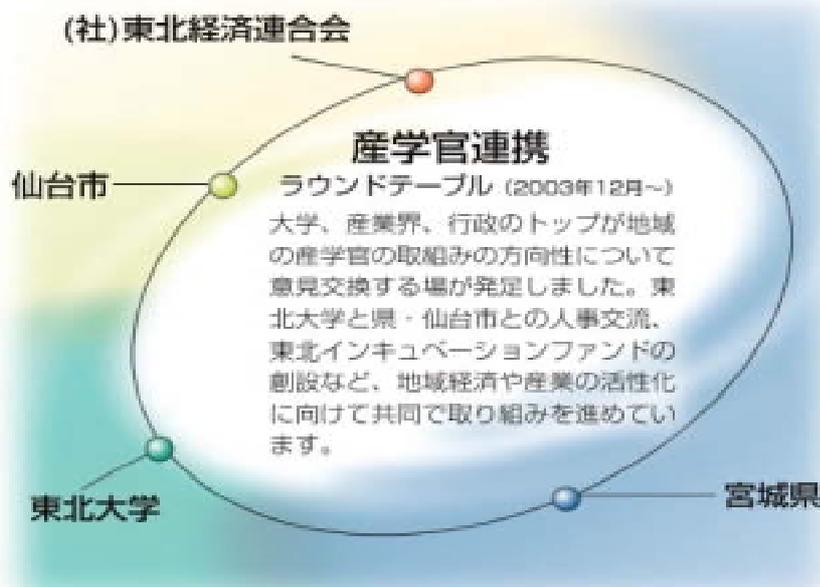
・全国における宮城県の位置（H17工業統計速報）



「2 産学官の連携による高度技術産業の集積促進」関連データ

【現状と課題】

- ・ 東北大学，仙台市，東北経済連合会と県による「産学官連携ラウンドテーブル」や，学術研究機関の技術シーズと地域企業のニーズをマッチングするための宮城県基盤技術高度化支援センターを設置するなど，産学官の連携体制の整備を進めている。
 - ・ また，今後大きな成長が見込まれる自動車産業・光産業やMEMS（微小電気機械）・マイクロテクノロジー等の分野において，学術研究機関の技術シーズを活用した高度技術産業の集積促進に取り組んでいる。
 - ・ 今後は，東北大学等の学術研究機関の研究シーズが，県内企業で活用される事例を増やしていくことが必要である。また，産学官の連携組織は整備されつつあるものの，大きな成果を挙げるためには，より実質的で多様なネットワークの構築が必要である。
 - ・ 中小企業が，新たな付加価値の高い商品開発を行うためには，質の高い人材確保が必要となっている。
 - ・ 県内企業の知的財産に関する関心や権利意識を高めるとともに，知的財産の移転や活用促進を担う人材を確保していく必要がある。
- ・ 産学官連携ラウンドテーブル（産業立地推進課資料）



- ・ 県内の高度な研究期間及び産学連携を支援する主な組織等

東北大学（東北大HPから引用）

1907年，我が国3番目の帝国大学として設立され，「研究第一主義」「門戸開放」の基本理念のもと，多くの指導的人材の育成と世界的研究成果を挙げています。10学部，15大学院研究科，5附置研究所等があり，学生数は約18,000人，教職員は約5,000人の総合大学です。

研究中心大学として，本学からは「実学尊重」の伝統を礎に多くの発明・発見が生まれており，それらの成果を中心として，これまでノーベル化学賞を1名，文化勲章を27名，日本学士院賞を75名が受賞しました。基礎科学をはじめナノテク・材料，情報通信分野の研究業績は世界的にも高い評価を得ています。最近ではライフサイエンス分野，環境分野等にも大学を挙げて取り組んでおり，学術領域の連携・融合など総合大学としての特色を生かした研究戦略を進めています。

東北大学未来科学技術共同研究センター（ ）

大学の知的資源と産業界との連携により国内産業の活性化を図るため，1998年に設立されました。研究企画や産学のコーディネートを行う「開発企画部（リエゾン）」と，基幹産業の要となる研究を

行う「開発研究部（ISC）」で構成されます。現在は11研究プロジェクトが進行中です。

本館の隣にある「未来情報産業研究館」では、大見忠弘名誉教授が日本製造業の復権をかけて、「21世紀型顧客ニーズ瞬時製品化対応新生産方式の創出（DIINプロジェクト）」に取り組んでいます。

システムLSIの集積度と性能を圧倒的に向上させるとともに消費電力を激減させ、半導体の超短期間製造を行うことが目的です。大画面高精細平板ディスプレイの新生産方式を実用化も、着々と研究が進められています。

研究推進・知的財産本部（ 〃 ）

「産学連携ポリシー」「知的財産ポリシー」のもと、知の創造とその成果である知的財産の活用等に関する戦略を組織的に推進するため、研究活動・研究成果活用促進の一元的窓口として、大学の先端研究を産業界へ積極的に広報し、産学官連携事業の一層の推進を図っています。

（株）東北テクノアーチ（H10.11設立）

新潟県を含む東北7県の大学や高専の技術移転機関（TLO）です。他のTLOを支援する「スーパーTLO」に選定されています。

宮城県産業技術総合センター

モノづくり・商品開発の総合技術支援拠点を目指し、企業の皆様の技術的課題を解決するための「技術支援」を行っています。工業技術全般にわたる相談をはじめとして、センター内の施設・機器（約170機種）の開放、各種試験・分析・測定、人的支援の提供（センター技術者による支援）、知的財産の提供（保有特許74件の実施許諾）等を実施しています。

東北インキュベーションファンド

2004年3月に、産学官の連携による東北における新産業創出を目的とした、官民が出資するベンチャーファンド「東北インキュベーション(正式名称：東北インキュベーション投資事業有限責任組合)」が設立されました。大学や公的研究所等の先端的な技術シーズを活用して事業を展開する有望なベンチャー企業に対し、必要な「リスクマネーの供給」を行います。同時に、成長段階に応じた適切な経営サポートを行い、世界に通用する技術力、競争力をもつベンチャー企業への育成を図っていきます。

（財）みやぎ産業振興機構

宮城県の中核的産業支援機関です。既存産業の活性化、高度化、新産業の創出のため、総合的なコーディネート機能を持ち、主に中小企業への支援を行っています。

- ・ワンストップサービスのための総合相談窓口
- ・「起業家育成講座」や「実践経営塾」など、専門家によるビジネスプランへのアドバイス
- ・「みやぎビジネスマーケット」によるビジネスパートナーとのマッチング
- ・「広域商談会」開催で受発注企業間の個別商談・情報交換の場を提供
- ・「みやぎ企業ガイドブック」の発刊で県内企業の自社製品や加工技術を広く紹介
- ・インキュベーション施設による創業者等へのコンサルティングサービス
- ・研究開発型企業や、産学協同研究企業に対する経費の一部助成
- ・機械設備の導入を支援する長期分割の貸与・貸付制度
- ・長期資金調達を支援するための私募債引受制度

「3 豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興」関連データ

【現状と課題】

- ・ 県内には、食品製造産業をはじめとし、1次産業から3次産業に至る多くの食関連の企業が集積しており、地域経済を支える基幹産業の一つとして重要な位置を占めている。
- ・ 本県の食品製造業は、農林水産資源などの素材に恵まれた地域でありながら、付加価値率が全国に比べて低位に留まっており、良質な素材を活用した付加価値の高い製品・サービスの開発・事業化を促進する必要がある。
- ・ また、収益性の低い企業が多く、経営基盤の強化を図るとともに、より付加価値の高い製品を開発や販路の開拓が必要である。
- ・ 農業生産者と流通・加工・販売事業者との情報共有や連携が課題となっており、食の安全・安心を前提とし、地域の特性を活かした商品開発に向け、生産者と食品加工業者等との連携を強化する必要がある。
- ・ 水産加工業は国内有数の生産量を誇っており、県内食品製造業においても全体のほぼ2分の1に相当する出荷額を占めているが、経営基盤の脆弱な経営体が多い。また、輸入水産加工品が増大している中、需要の変化や原料の確保などに対応していくため、生産体制の変革を促進する必要がある。

<食料品製造業の規模が類似している長野県との比較（工業統計から作成）>

- ・ 平成16年工業統計にみる宮城県と長野県の食料品製造業の付加価値率の差

| | 製造品出荷額等(百万円) | 付加価値額(百万円) 1 | 付加価値率 | 47都道府県中の付加価値率の順位 |
|-----|--------------|--------------|-------|------------------|
| 宮城県 | 603,479 | 203,263 | 33.7% | 40 |
| 長野県 | 478,793 | 206,786 | 43.2% | 5 |
| 全国 | | | 37.8% | |

1：従業員29人以下は粗付加価値額

- ・ 宮城県と長野県における食品製造業上位10品目の状況

| 宮城県 | | 出荷金額 | 事業所数 | 対全国シェア | 98年 04年の全国動向 | | 02年 04年の県の動向 | | 県における構成比 | 全国順位 |
|-------------------|--------|------|--------|--------|--------------|-------|--------------|--|----------|------|
| 品目 | | | | | | | | | | |
| 冷凍水産食品 | 76,181 | 105 | 12.02% | 92.9% | 77.5% | 10.7% | 1位 | | | |
| その他の水産食料品 | 65,579 | 173 | 6.98% | 88.2% | 98.5% | 9.2% | | | | |
| ビール | 62,864 | 4 | 4.21% | 71.1% | 106.9% | 8.8% | | | | |
| 水産練製品 | 43,635 | 74 | 11.27% | 79.1% | 90.4% | 6.1% | 1位 | | | |
| 配合飼料 | 42,588 | 13 | 5.36% | 84.4% | 109.8% | 6.0% | | | | |
| 冷凍調理食品 | 39,724 | 29 | 5.16% | 94.8% | 90.1% | 5.6% | | | | |
| 冷凍水産物 | 38,322 | 59 | 12.60% | 52.8% | 81.4% | 5.4% | 2位 | | | |
| 部分肉、冷凍肉(プロイラーを除く) | 23,994 | 28 | 2.18% | 100.0% | 100.0% | 3.4% | | | | |
| 海藻加工品 | 23,469 | 67 | 7.69% | 84.5% | 101.4% | 3.3% | 1位 | | | |
| 肉製品 | 22,684 | 16 | 3.28% | 83.4% | 111.6% | 3.2% | | | | |

| 長野県 | | 出荷金額 | 事業所数 | 対全国シェア | 98年 04年の全国動向 | | 02年 04年の県の動向 | | 県における構成比 | 全国順位 |
|---------------|--------|------|--------|--------|--------------|-------|--------------|--|----------|------|
| 品目 | | | | | | | | | | |
| ジュース | 70,648 | 25 | 18.25% | 62.0% | 104.1% | 12.2% | 1位 | | | |
| 味そ(粉末そを含む) | 53,953 | 68 | 39.77% | 84.0% | 100.9% | 9.3% | 1位 | | | |
| 野菜漬物(果実漬物を含む) | 31,879 | 120 | 7.39% | 78.3% | 100.0% | 5.5% | | | | |
| その他の製造食料品 | 30,018 | 106 | 2.24% | 107.7% | 109.5% | 5.2% | | | | |
| 茶飲料 | 27,626 | 7 | 5.14% | | 94.4% | 4.8% | | | | |
| その他の農産保存食料品 | 26,184 | 41 | 10.51% | 106.4% | 103.7% | 4.5% | 1位 | | | |
| 精米(砕精米を含む) | 22,480 | 11 | 2.74% | 100.9% | 130.1% | 3.9% | | | | |
| チーズ | 22,098 | 6 | 16.10% | 79.5% | 84.1% | 3.8% | 3位 | | | |
| 和風めん | 18,456 | 73 | 5.27% | 53.0% | 102.2% | 3.2% | | | | |
| 豆腐、しみ豆腐、油揚げ類 | 16,979 | 55 | 5.14% | 90.3% | 103.3% | 2.9% | | | | |

「4 「高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興」関連データ

【現状と課題】

- 卸売・小売業やサービス業等の第3次産業が生み出す付加価値額は、県内総生産額の7割となっており、県経済の成長を図る上で大きなウェイトを占めている。
- 第3次産業の中には卸売業等にみられるように、経済構造の変化によって停滞や縮小を余儀なくされる業種も出てきていることから、社会経済構造の変化に対応した企業活動の展開を促進していく必要がある。
- 情報処理サービス業やIT産業においては、携帯電話や家電製品の組込みソフトウェア()、保健福祉分野におけるITの活用、情報セキュリティビジネスなどへの関心・需要が高まっている。また、既存産業の経営効率化という面でもより一層のIT活用を促進させる必要がある。
- また、少子高齢社会においては、福祉サービスや育児サービス等のような「対個人サービス業」の市場が拡大するものと見られており、県内企業によるこうした分野への進出・展開を促進していく必要がある。
- 第3次産業分野の振興と生産性の向上のためには、多様なビジネスモデルを構築し実践できる人材を地域で育み、能力を発揮できる環境を整備することが重要となっている。
- 地域商業についても、安定して事業が継続できるよう時代に対応した経営力の強化を支援するとともに、まちづくりと連携した地域活性化につながる商店街づくりを推進する必要がある。

組込みソフトウェア=家電製品や産業機器に内蔵される特定の機能を実現するコンピュータシステムを制御するためのソフトウェア

- 宮城県の事業所数、従業者数及び年間商品販売額の動向(平成16年商業統計速報)

| 区 分 | 平成16年(2004) | | | 平成14年(2002) | | | |
|----------------------|-------------|------------|-------------------|-------------|------------|-------------------|-------|
| | 実 数 | 構成比 (%) | 対前回 増減率 (%) | 実 数 | 構成比 (%) | 対前回 増減率 (%) | |
| 事業所数 | 合 計 | 31,717 | 100.0 | △3.1 | 32,733 | 100.0 | △8.5 |
| | 卸売業 | 8,219 | 25.9 | △1.7 | 8,358 | 25.5 | △11.9 |
| | 小売業 | 23,498 | 74.1 | △3.8 | 24,375 | 74.5 | △7.3 |
| 従業者数 (人) | 合 計 | 228,037 | 100.0 | △3.7 | 236,848 | 100.0 | △7.3 |
| | 卸売業 | 77,576 | 34.0 | △5.6 | 82,193 | 34.7 | △17.0 |
| | 小売業 | 150,461 | 66.0 | △2.7 | 154,655 | 65.3 | △1.1 |
| 年間商品 販売額 (百万円) | 合 計 | 10,243,178 | 100.0 | △6.3 | 10,933,309 | 100.0 | △13.1 |
| | 卸売業 | 7,749,122 | 75.7 | △7.8 | 8,406,629 | 76.9 | △14.6 |
| | 小売業 | 2,494,056 | 24.3 | △1.3 | 2,526,680 | 23.1 | △7.5 |

- 宮城県の事業所数、従業者数及び年間商品販売額の推移(平成16年商業統計速報)

| 調査年次 | 事業所数 | | 従業者数 | | 年間商品販売額 | |
|-------|--------|------|---------|------|------------|-------|
| | 実数 | 前回比 | 実数 | 前回比 | 実数 | 前回比 |
| | | % | 人 | % | 百万円 | % |
| 昭和51年 | 36,160 | 5.1 | 174,683 | 7.6 | 5,769,234 | 35.9 |
| 54年 | 37,299 | 3.1 | 181,494 | 3.9 | 7,131,266 | 23.6 |
| 57年 | 39,589 | 6.1 | 200,675 | 10.6 | 9,584,832 | 38.2 |
| 60年 | 37,611 | △5.0 | 194,899 | △2.9 | 10,328,712 | 4.8 |
| 63年 | 39,225 | 4.3 | 222,912 | 14.4 | 11,414,928 | 10.5 |
| 平成3年 | 40,020 | 2.0 | 236,228 | 6.0 | 14,640,061 | 28.3 |
| 6年 | 37,507 | △6.3 | 245,089 | 3.8 | 14,169,359 | △3.2 |
| 9年 | 34,539 | △7.9 | 231,032 | △5.7 | 13,610,705 | △3.9 |
| 11年 | 35,773 | △5.9 | 255,461 | △0.0 | 12,579,257 | △17.7 |
| 14年 | 32,733 | △8.5 | 236,848 | △7.3 | 10,933,309 | △13.1 |
| 16年 | 31,717 | △3.1 | 228,037 | △3.7 | 10,243,178 | △6.3 |

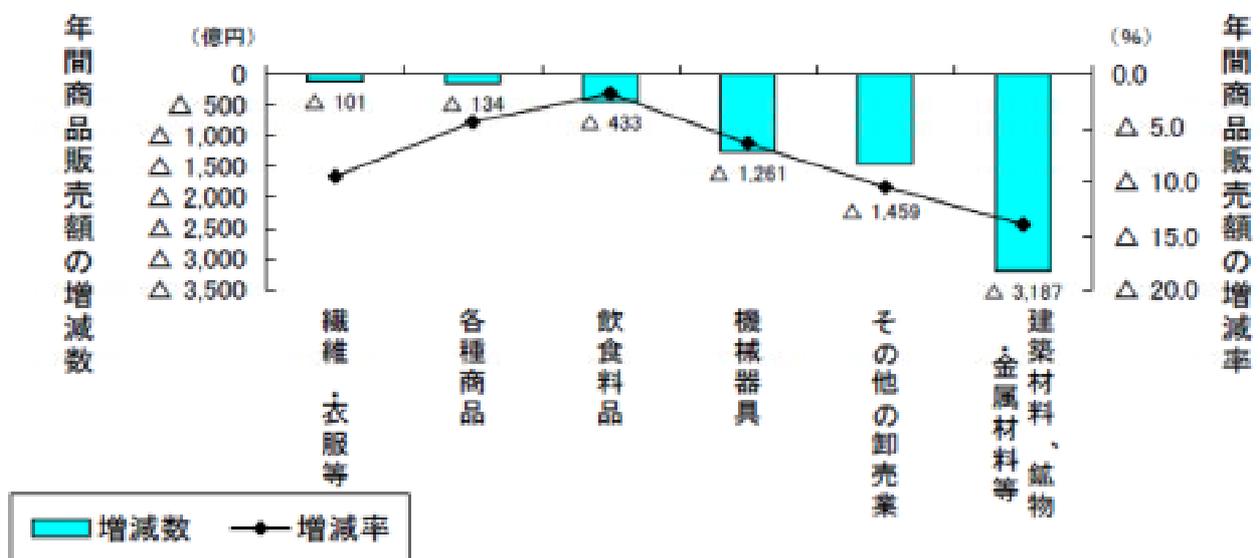
(注)平成11年調査において事業所の種ぞくを行っているため、平成11年の実数については調査結果の数値を掲載しているが、増減率など平成9年との比較においては、時系列を考慮した調査後の数値を用いている。

第3章 みやぎの未来をつくる33の取組

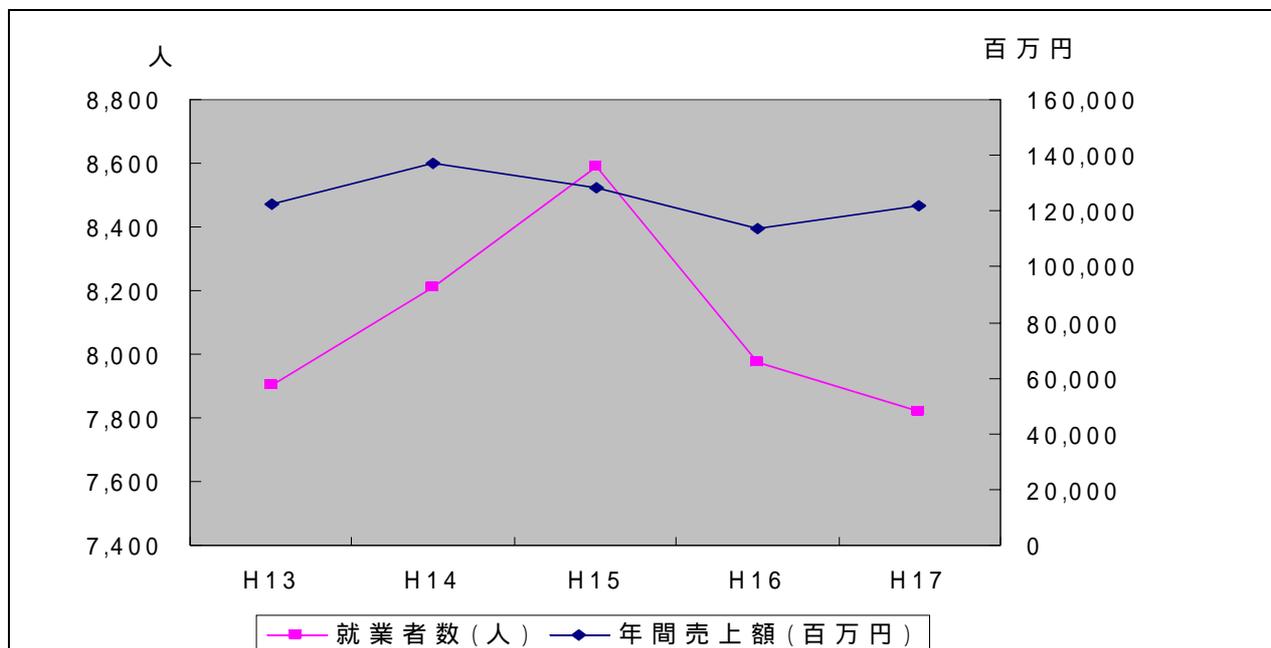
・小売業の業態別年間商品販売額(平成16年商業統計速報)

| 業態別 | 年間商品販売額 | | 構成比 | | 増減数 16年-14年 | 増減率 16年/14年 |
|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| | 16年 (2004) | 14年 (2002) | 16年 (2004) | 14年 (2002) | | |
| 小売業計 | 24,941 | 25,267 | 100.0 | 100.0 | △32,624 | △1.3 |
| 1.百貨店 | 1,212 | 1,499 | 4.9 | 5.9 | △28,655 | △19.1 |
| 2.総合スーパー | 1,357 | 1,258 | 5.4 | 5.0 | 9,958 | 7.9 |
| 3.専門スーパー | 5,427 | 5,123 | 21.8 | 20.3 | 30,482 | 6.0 |
| 4.コンビニエンスストア | 1,495 | 1,483 | 6.0 | 5.9 | 1,237 | 0.8 |
| 5.ドラッグストア | 465 | 391 | 1.9 | 1.5 | 7,361 | 18.8 |
| 6.その他のスーパー | 1,098 | 1,237 | 4.4 | 4.9 | △13,887 | △11.2 |
| 7.専門店 | 9,106 | 9,606 | 36.5 | 38.0 | △50,023 | △5.2 |
| 8.中心店 | 4,739 | 4,628 | 19.0 | 18.3 | 11,084 | 2.4 |
| 9.その他の小売店 | 41 | 43 | 0.2 | 0.2 | △179 | △4.2 |

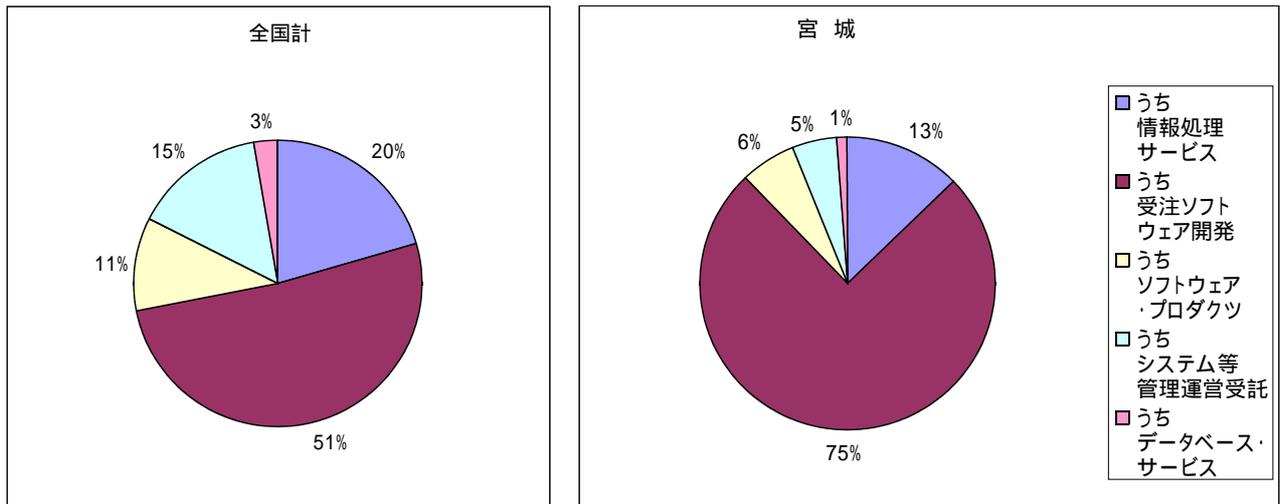
・卸売業の業種別年間商品販売額の平成12年調査, 16年調査比較(平成16年商業統計速報)



・県内情報サービス産業就業者数, 売上高の推移(特定サービス産業実態調査から作成)



・情報サービス産業の売り上げ構成（H17特定サービス産業実態調査速報）



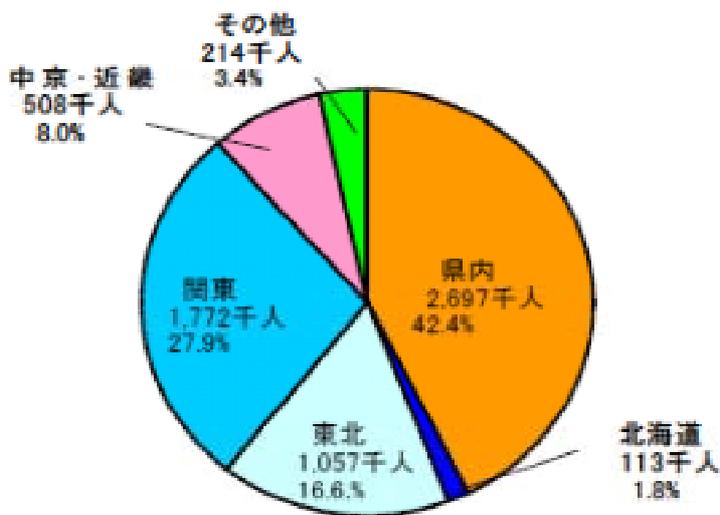
「5 地域が潤う・訪れてよしの観光王国みやぎの実現」関連データ

【現状と課題】

- ・ 本県の観光産業は、観光客の消費額が年間5千億円を超える一大産業であるが、県内の宿泊数は伸び悩んでおり、滞在・宿泊の他県流出が考えられることから、観光客のニーズに対応した周遊・滞在型観光への転換が求められている。
- ・ 本県は、多くの観光資源を有しているものの、その魅力が国内外に知られておらず、観光資源の再発見や磨き上げ、観光環境の整備、関係者はじめ県民の意識の向上など、早急に解決すべき課題が山積している。リピーターを増やすためには、ホスピタリティの向上を主眼とする取組の継続的な実施や、心のやすらぎ・祭りなどはなやぎ・本物の食など宮城独自の素材で地域の良さを磨き、そして伝えていく必要がある。
- ・ 東北域内と関東圏からの観光客が8割を占めていることや、急成長している東アジアからの観光客の増加が見込まれることなどから、ターゲットを絞った、効果的な誘客活動を行っていく必要がある。また、観光客に県境の意識はなく、隣県と連携した取組が有効であることから積極的に推進していく必要がある。
- ・ 近年、団塊の世代や都市住民を中心に、田舎暮らしなど自然回帰を指向する動きがあるので、農山漁村を舞台にした体験交流や直売所、農林漁家民宿・レストランなど受入側の農山漁村において地域ぐるみで多様なツーリズムへの対応を図っていくことが必要である。

・ 居住地別宿泊観光客数（観光統計）

居住地別宿泊観光客数

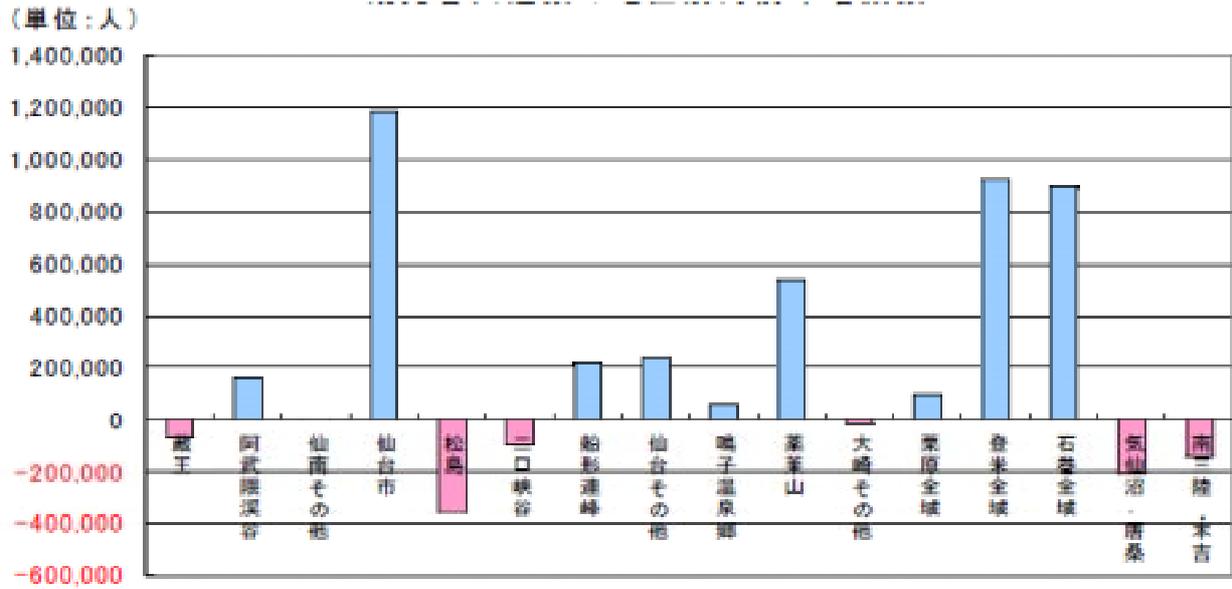


・ 宮城県内にある農林漁家レストラン・農漁家民宿数

(単位：カ所)

| | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 農林漁家 レストラン | 25 | 32 | 35 | 36 | 37 |
| 農漁家民宿 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |

・観光客入込数の地区別対前年増減数



・観光消費額と経済波及効果(観光課)

| 消費区分 | 総合効果(億円) | | | | | 生産誘発率(%) | 雇用誘発数(人) |
|------|----------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|
| | 消費額 | | | 波及効果 | | | |
| | 日帰り客 | 宿泊客 | 計 | | | | |
| 宿泊費 | — | 1,308 | 1,308 | 891 | 2,199 | 1.68 | 22,079 |
| 飲食費 | 888 | 379 | 1,267 | 864 | 2,131 | 1.68 | 21,387 |
| 土産代 | 769 | 266 | 1,035 | 785 | 1,820 | 1.76 | 18,425 |
| その他 | 1,113 | 561 | 1,674 | 1,308 | 2,982 | 1.78 | 20,457 |
| 総額 | 2,770 | 2,514 | 5,284 | 3,848 | 9,132 | 1.73 | 82,348 |

(注1)平成12年宮城県産業連関表を使用して推計。

(注2)雇用誘発数は、総合効果から付加価値額及び雇用者所得を推計し、算出。

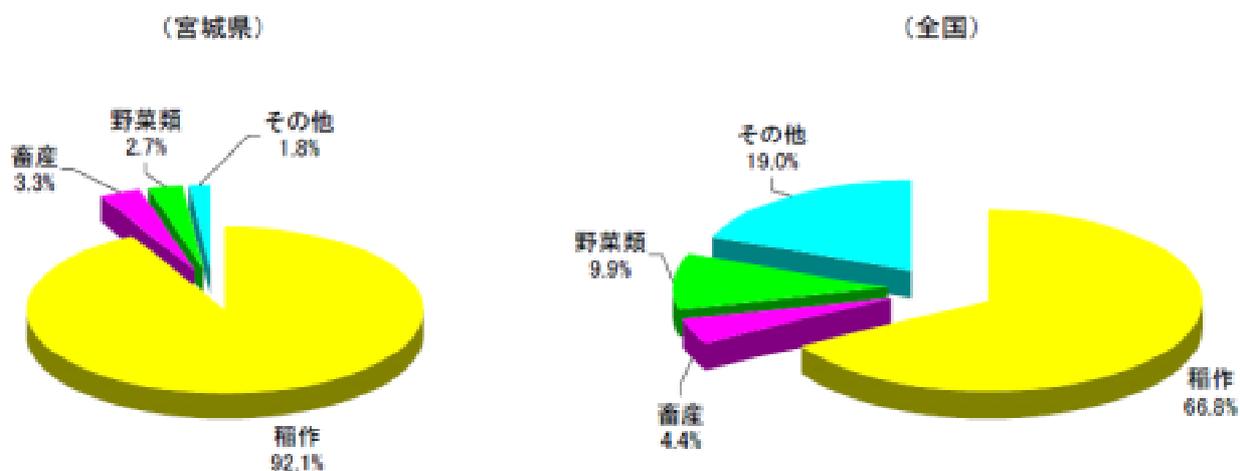
「6 競争力ある農林水産業への転換」関連データ

【現状と課題】

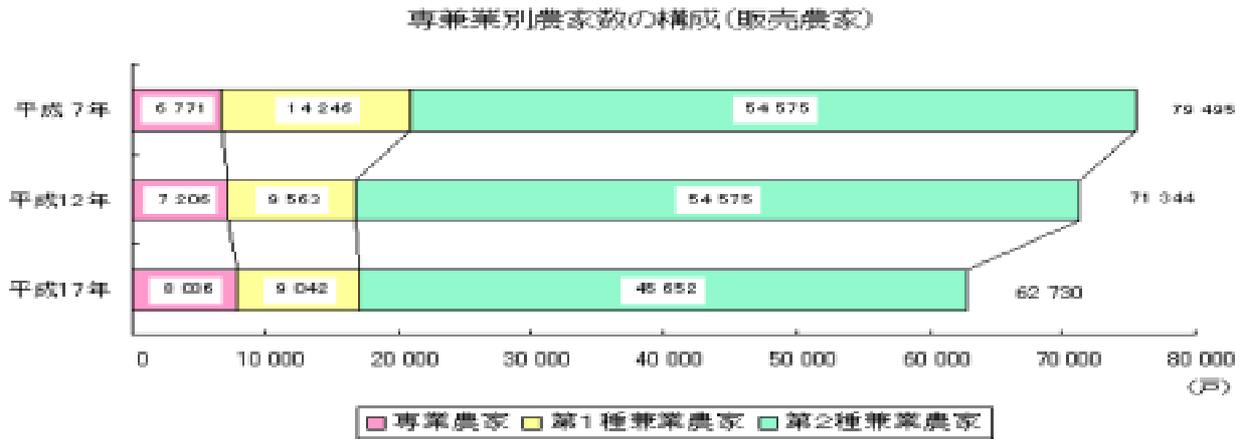
- ・ 農業は、宮城米をはじめ多彩な農産物の生産を行っているが、稲作への依存度が高い上、農産物価格の低迷等により産出額が減少しており、水田の効率的活用や園芸・畜産・特用林産物分野の拡大等、収益性の高い生産構造への転換を図る必要がある。
- ・ 水産業は、全国有数の生産を誇っているが、水産資源の減少、漁場環境の悪化や魚価の低迷等により、厳しい経営を余儀なくされている。このため、水産資源の適切な管理や漁場環境の保全等による持続的かつ安定的な利用や、需要の変化に対応した供給体制の構築などによる、競争力の強化を図る必要がある。
- ・ 林業、木材産業においては、スギを中心とする人工林が本格的な利用の時期を迎えているが、需要の減少や価格の低迷等により採算性が悪化している。そのため、生産コスト等の一層の低減と計画的・効率的な生産体制の確立を図っていく必要がある。
- ・ 「みやぎ米」、「仙台牛」、「みやぎの牡蠣」をはじめ、ブランド化推進に向けた取組を行っているが、今後さらに全国的に認知されるブランド品目を増やし「みやぎ」のイメージが農林水産品と直結するよう取り組む必要がある。また、そのためには、生産量の確保や生産施設等の生産条件の整備も重要である。
- ・ 食品製造業や小売業、観光産業など多様な産業との連携等により、付加価値の高い新たな事業展開を促進していく必要がある。

(農業関連データ)

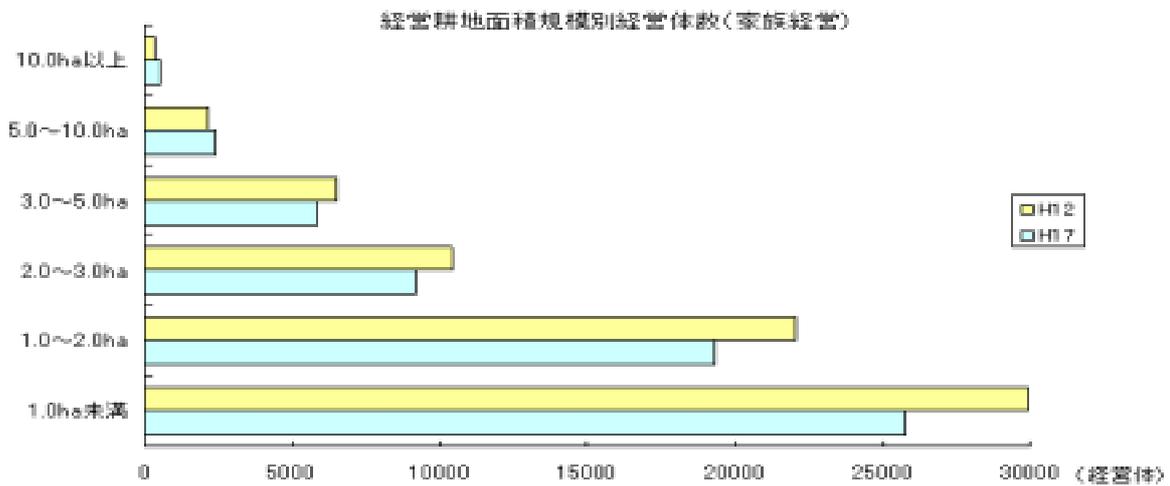
- ・ 単一経営の主位部門の構成比 (H2005農林センサス速報)



・専業農家数の構成(販売農家)(2005農業センサス速報)



・経営耕地面積規模別経営体数(家族経営)(2005農林センサス速報)



・農産物出荷先別経営体数・農産物の売上1位の出荷先別経営体数(2005農林センサス速報)

単位：経営体

| 区分 | 農産物の販売をした実経営体数 | 農産物の出荷先別 | | | | | | |
|--------|----------------|---------------|------------|-------|------|-----------------|----------|-------|
| | | 農協 | 農協以外の集出荷団体 | 卸売市場 | 小売業者 | 食品製造業者・ 外食産業 | 消費者に直接販売 | その他 |
| 平、17 | 56,478 | 52,607 | 3,242 | 3,900 | 946 | 365 | 6,211 | 2,013 |
| 構成比(%) | - | 93.1 | 5.7 | 6.9 | 1.7 | 0.6 | 11.0 | 3.6 |
| 区分 | 計 | 農産物の売上1位の出荷先別 | | | | | | |
| | | 農協 | 農協以外の集出荷団体 | 卸売市場 | 小売業者 | 食品製造業者・ 外食産業 | 消費者に直接販売 | その他 |
| 平、17 | 56,478 | 50,212 | 2,111 | 1,648 | 391 | 131 | 1,457 | 528 |
| 構成比(%) | 100.0 | 88.9 | 3.7 | 2.9 | 0.7 | 0.2 | 2.6 | 0.9 |

(林業関係データ)

・人工林面積規模別経営体数(2005農林センサス速報)

単位：経営体

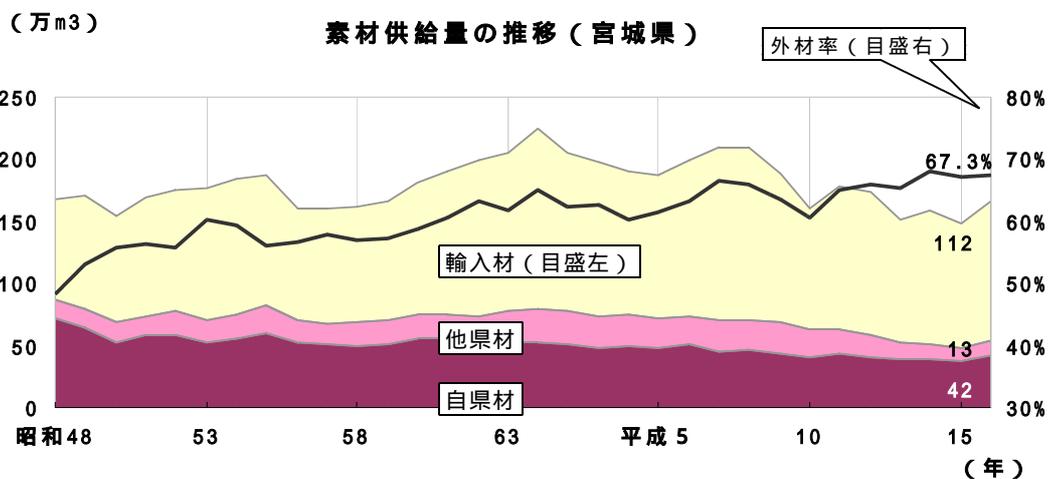
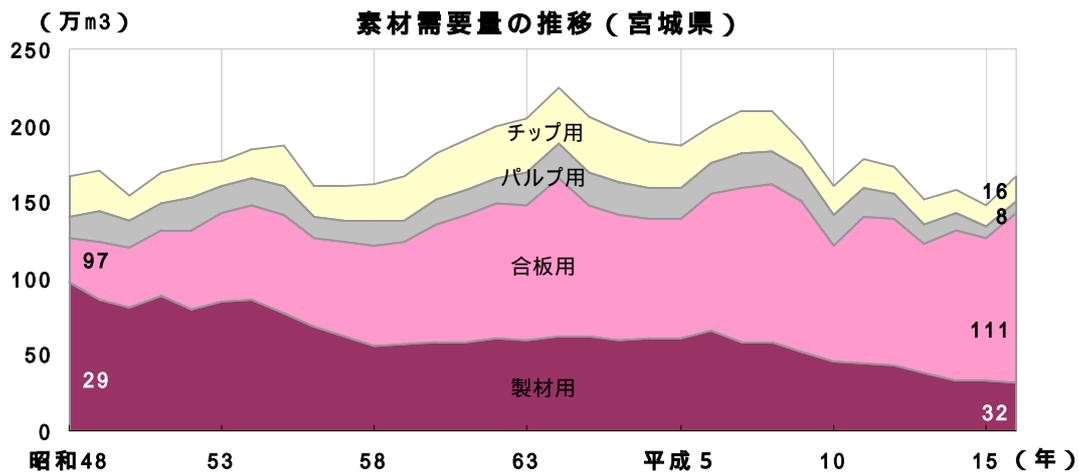
| 区分 | 計 | 人工林なし | 3ha未満 | 3～5ha | 5～10 | 10～20 | 20～30 | 30～50 | 50～100 | 100～500 | 500～1000 | 1000ha以上 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|--------|---------|----------|----------|
| 平. 17 | 3 135 | 224 | 738 | 777 | 656 | 386 | 99 | 109 | 79 | 46 | 17 | 4 |
| 構成比(%) | 100.0 | 7.1 | 23.5 | 24.8 | 20.9 | 12.3 | 3.2 | 3.5 | 2.5 | 1.5 | 0.5 | 0.1 |

・過去1年間に保有山林で林業作業を行った経営体の作業別経営体数(2005農林センサス速報)

単位：経営体, a

| 区分 | 林業作業を行った実経営体数 | 植 林 | | 下刈りなど | | 間 伐 | | 主 伐 | |
|--------|---------------|------|--------|-------|---------|-------|---------|------|--------|
| | | 経営体数 | 面積 | 経営体数 | 面積 | 経営体数 | 面積 | 経営体数 | 面積 |
| 平. 17 | 2 299 | 232 | 31 742 | 1 598 | 395 268 | 1 257 | 412 875 | 121 | 33 235 |
| 構成比(%) | — | 10.1 | 3.6 | 69.5 | 45.3 | 54.7 | 47.3 | 5.3 | 3.8 |

・素材需給量の推移



出展：農林水産省「木材需給報告書」，県林業振興課「木材需給動態調査（13年以降のパルプ用のみ）」

グラフはパルプ用の需要（供給）量を加えた値であり，平成12年までは「木材需給報告書」による数値，平成13年以降については「木材需給動態調査」による数値である。

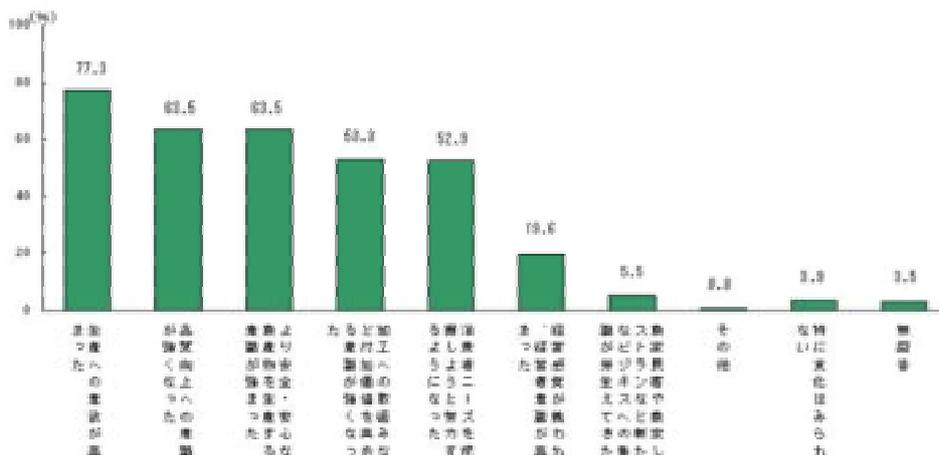
「7 地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全・安心の確保」関連データ

【現状と課題】

- ・ 国内や米国でのBSEの発生，アジア，ヨーロッパ等での鳥インフルエンザの発生，基準値を超えた農薬の残留，食品の偽装表示等，食の安全・安心を揺るがす事例が相次いでおり，食品の安全性は，消費者の関心が高い。
- ・ 生産者の安全な食品の供給に努めようという意識が高まる中で，消費者と，生産者や食品加工業者との間には，なお隔たりがあり，相互理解を深めていく必要がある。
- ・ 県内の米や魚介類は，県内需要を上回る生産量がありながら，県産品の流通販売体制が不十分なため，県内で十分に利用されていない。
- ・ 家庭においても，生活スタイルの変化や核家族化などから，家族揃って食卓を囲む機会も少なくなるなど，食に対する関心が低下するとともに，また，食料の生産や加工等の場面にふれる機会が少なくなり，食に対する感謝の念も薄れつつある。
- ・ また，住環境においてもシックハウス問題や「木づかい運動」等により，無垢の木材や地元材への需要が増えているが，これに応える優良な県産材の安定的な供給体制が構築されていない。

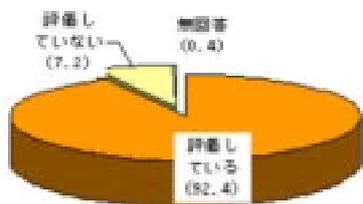
- ・ 地産地消に関する意向調査結果（東北）（東北農政局調査，H16年3月公表）

直売所設置による地域の生産者の意識変化

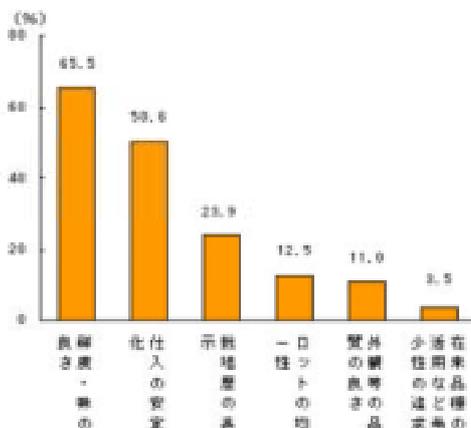


- ・ 地元青果物に対するスーパーの評価

地元の青果物の評価



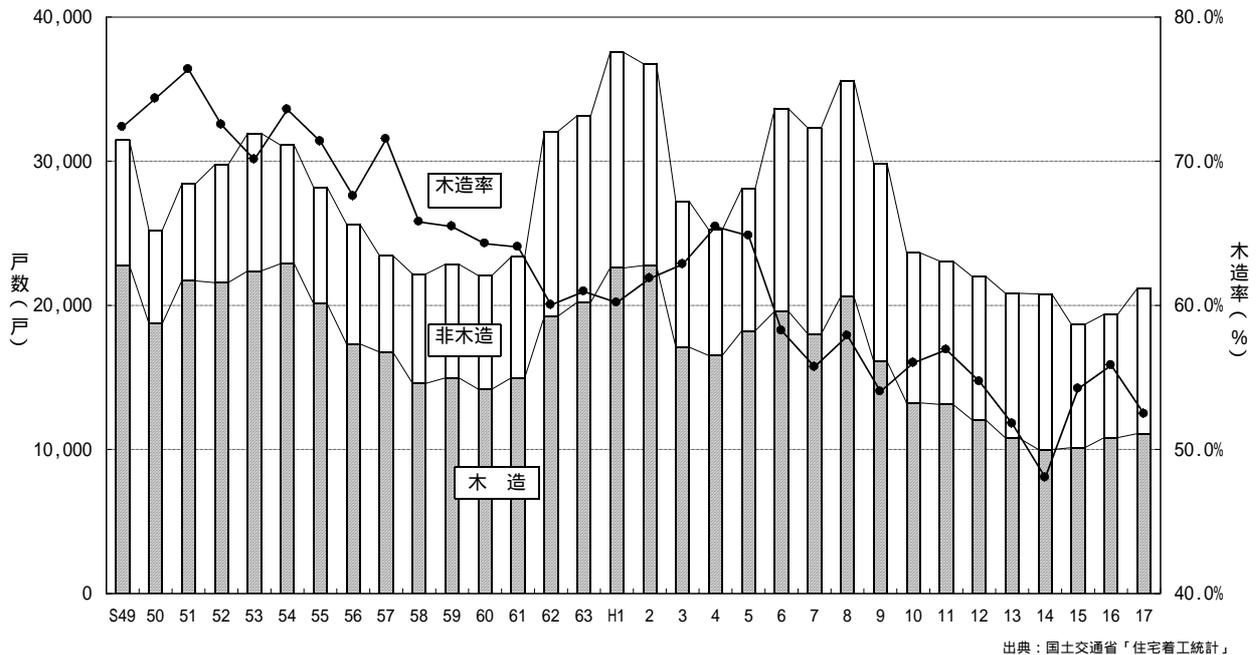
地元の青果物に期待すること



・平成17年度 宮城県による食品等の収去検査状況（食の安全安心推進課）

| 目 食品別 | 試験した収 去 検体数 | 検査延べ数 | | 違反検 体数 | 違反内容 |
|---------------|-------------------|-------|------|-----------|----------------|
| | | 細菌 | 理化学 | | |
| 魚介類 | 402 | 379 | 90 | 12 | 生食用かき成分規格9 貝毒3 |
| 冷凍食品 | 51 | 48 | 11 | 0 | |
| 魚介類加工品 | 303 | 259 | 250 | 6 | 表示1 成分規格5 |
| 肉卵類及びその加工品 | 130 | 128 | 116 | 0 | |
| 生乳・牛乳・加工乳 | 364 | 364 | 364 | 0 | |
| 乳製品・乳類加工品 | 121 | 115 | 20 | 0 | |
| アイスクリーム類・氷菓子 | 36 | 36 | 31 | 5 | 成分規格5 |
| 穀類及びその加工品 | 107 | 99 | 87 | 0 | |
| 野菜類・果物及びその加工品 | 424 | 243 | 278 | 6 | 表示6 |
| 菓子類 | 333 | 332 | 89 | 0 | |
| 清涼飲料水 | 54 | 54 | 38 | 0 | |
| 酒精飲料 | 15 | 0 | 15 | 0 | |
| 氷雪 | 12 | 12 | 0 | 1 | 成分規格1 |
| 水 | 4 | 0 | 4 | 0 | |
| かん詰・びん詰食品 | 3 | 3 | 3 | 0 | |
| その他の食品 | 400 | 395 | 31 | 0 | |
| 器具及び容器包装 | 64 | 0 | 64 | 0 | |
| おもちゃ | 7 | 0 | 7 | 1 | 原材料規格1 |
| 計 | 2830 | 2467 | 1498 | 31 | |

構造別住宅着工数および木造率の推移（宮城県）



「8 県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進」関連データ

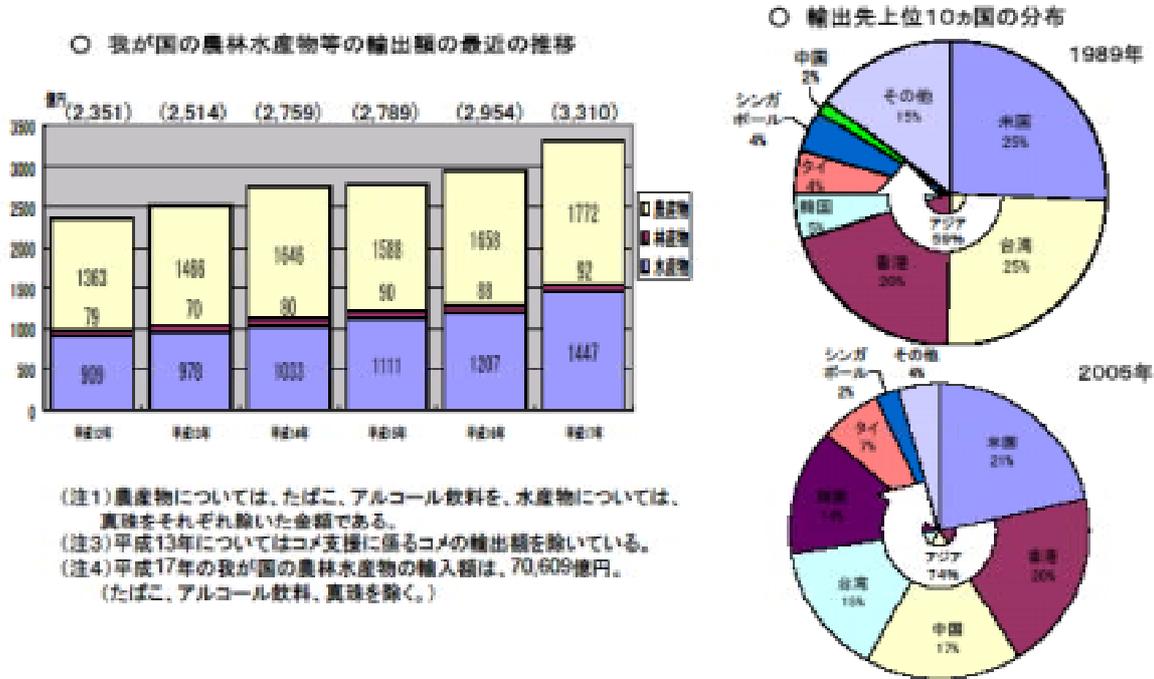
【現状と課題】

- 国内製造業の主要工場の海外展開が進む中で、本県製造業の製造品出荷額は減少傾向にある。今後、アジア諸国との競争が激化する中で、本県製造業がグローバルな競争環境において勝ち残るためには、国際競争力の強化が必要である。
- 海外との取引で発生しうるリスクを軽減するためには、知的財産権の保護対策、与信管理等のノウハウが必要である。
- 世界的な日本食ブームやアジア諸国の経済発展による高所得者層の増加等により、高品質で安全・安心な国産農林水産物やその加工品などの輸出拡大の可能性が増大し、生鮮青果や水産物を中心に輸出額は、近年増加傾向にある。
- 県内においても農林水産物やその加工品等の輸出の動きが出てきているが、輸出可能な産品が少ない、販路開拓のための情報・ノウハウが不足していることなどから、本格的な動きになっていない状況にある。
- 海外からの新たな対日直接投資が首都圏や京阪神圏に集中している中で、本県が有する優位性である東北大学等の高度な学術研究機関と連携し、研究開発型企業や高度技術型製造企業の誘致への取り組みが必要となっている。

- 農林水産物等の輸出の推移 (農林水産省調査、H18年5月公表)

農林水産物等の輸出の推移

世界的な日本食ブームやアジア諸国の経済発展による高所得者層の増加等により、高品質で安全・安心な国産農林水産物・食品の輸出拡大の可能性が増大。取組も拡大してきており、農林水産物の輸出額は近年増加傾向。



・外資系企業の立地状況（製造業及びコールセンター）

H17.10.1現在 宮城県産業経済部産業立地推進課調べ

| 企 業 名 | 所在地 | 主な製品 | 面積 (ha) | 資本構成(%) | 操業開始年月 |
|---------------------------------------|------|-------------------|------------|----------------|--------|
| (株)エヌエムピー 仙台加工センター | 名取市 | コンクリート混和剤 | 0.3 | ドイツ 100 | S46 |
| フィリップスライティング(株) 河北工場 | 石巻市 | ハロゲン電球 | 3 | オランダ 100 | S48.1 |
| (株)日本ウォルブロー 宮城工場 | 角田市 | 小型エンジン用 キャブレター | 3 | アメリカ 100 | S48.7 |
| サンドピクチャーヨー(株) 瀬峰工場 | 瀬峰町 | 超硬工具 | 3.3 | スウェーデン100 | S51.9 |
| サンドピクチャーヨー(株) 岩出山工場 | 岩出山町 | 超硬工具 | 0.9 | スウェーデン100 | H17.5 |
| (株)イリス ミネラルズ・ジャパン 宮城工場 | 石巻市 | 炭酸カルシウム液 | 1.2 | フランス 100 | S60.2 |
| 東北セミコンダクタ(株) | 仙台市 | 集積回路 | 13.6 | アメリカ 100 | S63.4 |
| フリースケール・セミコンダクタ・ジャパン(株) 仙台デザインセンター | 仙台市 | 研究所 | 4.2 | アメリカ 100 | H3.5 |
| ケルセージャパン㈱ | 大和町 | 高圧洗浄機 | 1 | ドイツ 100 | H5.5 |
| トーマス・アンド・ベッツ・インターナショナル・インク 仙台事業所 | 大衡村 | 電子コネクタ製造 | — | アメリカ 100 | H12.11 |
| セレスティカ・ジャパン(株)オペレーションズ 宮城サイト | 大和町 | 光通信電動装置 | 8.3 | カナダ 100 | H14.4 |
| ボーダフォン(株)東日本カスタマーサービスセンター | 富谷町 | コールセンター | 3.2 | イギリス40 日本45 | H15.4 |
| ブルデンシヤル生命(株)ドライブンカスタマーセンター | 仙台市 | コールセンター | 3.5 | アメリカ 100 | H16.8 |

※対象企業のうち、公表の了承を得た企業のみ掲載しています。

「とうほく組込み産業クラスター(仮称)(2)」の設立に向けた支援

- 2 「組込み」とは、携帯、家電や自動車などあらゆる製品に組み込まれる制御用のコンピュータシステムのこと。山形、宮城、岩手の製造業、IT関連企業を中心とした産業クラスターを設立し、東北地方における「組込み」分野の企業集積を目指すもの。

工業系公設試験研究機関の連携(宮城・山形・岩手の3県)

共同研究の推進

「中東北3県公設試技術連携推進会議」の開催

- ・ 研究員情報の共有化
- ・ 共同研究の推進に向けた検討

広域観光の推進

中京・関西地区からの誘客活動の共同展開

仙台・宮城デスティネーションキャンペーンにおける山形県との協力(隣接エリア)

海外との経済交流の推進

ソウル事務所の活用

- ・ ソウル事務所の共同運営
- ・ 韓国からの観光誘客活動の共同展開(現地での観光説明会の共同開催等)

《 環 境 》

廃棄物不法投棄防止に向けた取り組み(南東北3県ほか)

県境合同パトロールの共同実施

監視指導員研修の共同実施

《 社会基盤 》

県際道路の整備促進

地域高規格道路(石巻～新庄～酒田)の整備促進

仙山線の機能強化及び仙台空港アクセス鉄道との直通化に向けた取り組み

《 地方機関の取組 》

仙台地方振興事務所・村山総合支庁

産直市「仙山交流味祭り」への共同参加

仙山圏商業者のネットワーク形成に向けた「仙山交流あきんど塾」の開催

仙山圏の観光資源を活用した新たなツーリズムの創造と情報発信

大崎地方振興事務所・最上総合支庁・雄勝地域振興局(宮城・山形・秋田の3県)

広域観光マップの作成

観光誘客に向けたPR活動の共同実施

大河原地方振興事務所・置賜総合支庁

観光パンフレットの交換配置

「おきたまの秋まつり」物産展への仙南地域からの出店

職員及び関係者による交流・意見交換

《 そ の 他 》

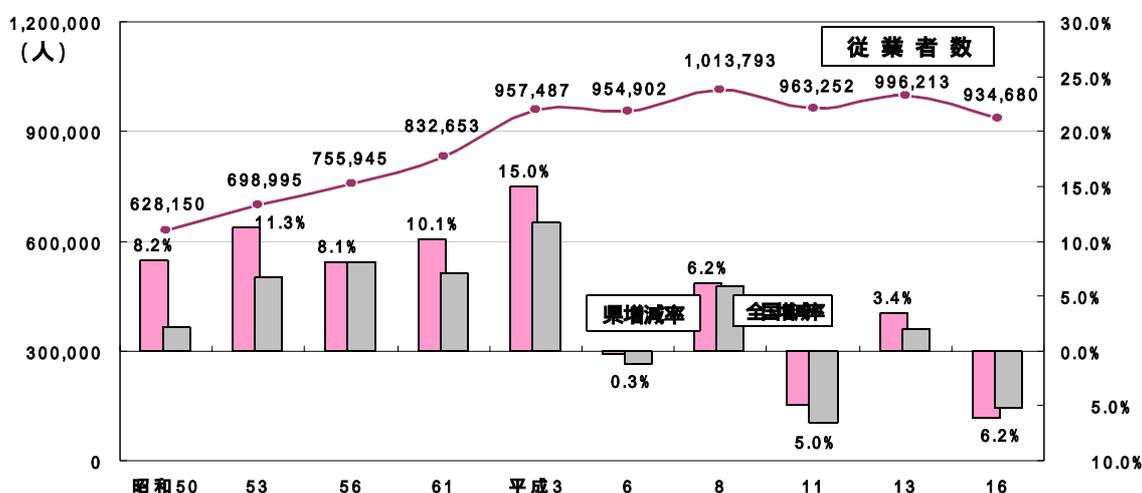
県職員の人事交流

「10 産業活動の基礎となる人材の育成・確保」関連データ

【現状と課題】

- ・ 産業振興を図る上で最も重要な要素は人材である。今後の人口減少期における経済成長の鍵となる生産性の向上や内外からの投資を増加させるためには、生産性の高いビジネスモデルを企画立案する人材、その実践を支える人材の存在が不可欠であり、産業人材の育成・能力開発が重要な課題となっている。
- ・ 大学におけるインターンシップや、高等専門学校・高等技術専門学校でのデュアルシステムの取り組みなど、学校と地域企業が一体となった産業人材の育成の取り組みが始まっている。
- ・ 生産年齢人口の減少に伴う労働力の確保が今後懸念されている。特に農林水産業においては、他産業並の所得確保が難しい上、労働条件が厳しい等の問題があり、後継者確保が難しく、担い手の高齢化と減少が進行している。
- ・ また、若年無職者や早期離職者が増加しており、就業に関する意識向上や、求人と希望する職種種の「ミスマッチ」などを解消していくことが求められている。

・ 民営事業所の従業者数の推移 (資料: 県統計課「事業所・企業統計調査結果」)

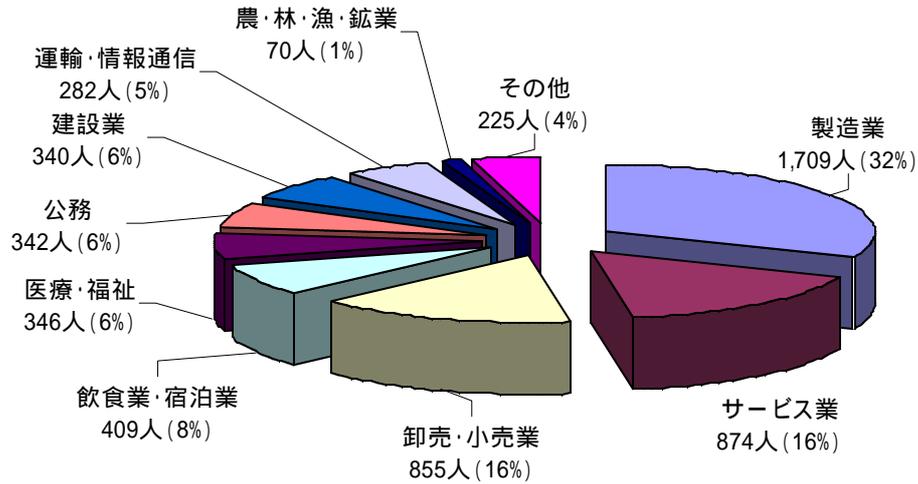


・ 産業大分類別民営事業所の従業者数 (資料: 県統計課「事業所・企業統計調査結果」) (単位: 人)

| 産業大分類 | 従業者数 | | 平成13年～平成16年 | | | 構成割合 | | |
|----------------|-------------------|-------------------|-------------|--------|-------|--------|--------|-------|
| | 平成13年 | 平成16年 | 増減数 | 増減率 | 寄与度 | 平成13年 | 平成16年 | |
| 全国全産業 | 54,912,168 | 52,067,396 | 2,844,772 | 5.2% | 5.2% | 100.0% | 100.0% | |
| 全産業 (全国シェア) | 996,213 (1.8%) | 934,680 (1.8%) | - | - | - | - | - | |
| 宮 | 農林業 | 3,878 | 3,778 | 100 | 2.6% | 0.0% | 0.4% | 0.4% |
| | 漁業 | 526 | 429 | 97 | 18.4% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| | 建設業 | 2,961 | 1,848 | 1,113 | 37.6% | 0.1% | 0.3% | 0.2% |
| 城 | 製造業 | 897 | 667 | 230 | 25.6% | 0.0% | 0.1% | 0.1% |
| | 電気・ガス・熱供給・水道業 | 111,795 | 100,289 | 11,506 | 10.3% | 1.2% | 11.2% | 10.7% |
| | 情報通信業 | 155,161 | 139,455 | 15,706 | 10.1% | 1.6% | 15.6% | 14.9% |
| | 運輸業 | 4,823 | 4,816 | 7 | 0.1% | 0.0% | 0.5% | 0.5% |
| 県 | 卸売・小売業 | 20,954 | 18,760 | 2,194 | 10.5% | 0.2% | 2.1% | 2.0% |
| | 金融・保険業 | 61,082 | 60,962 | 120 | 0.2% | 0.0% | 6.1% | 6.5% |
| | 不動産業 | 274,249 | 242,846 | 31,403 | 11.5% | 3.2% | 27.5% | 26.0% |
| | 飲食店、宿泊業 | 25,741 | 22,111 | 3,630 | 14.1% | 0.4% | 2.6% | 2.4% |
| | 医療、福祉 | 17,045 | 15,731 | 1,314 | 7.7% | 0.1% | 1.7% | 1.7% |
| | 教育、学習支援業 | 90,599 | 81,899 | 8,700 | 9.6% | 0.9% | 9.1% | 8.8% |
| | 複合サービス業 | 54,296 | 62,617 | 8,321 | 15.3% | 0.8% | 5.5% | 6.7% |
| サービス業 | 24,711 | 24,528 | 183 | 0.7% | 0.0% | 2.5% | 2.6% | |
| | 8,519 | 7,629 | 890 | 10.4% | 0.1% | 0.9% | 0.8% | |
| | 138,976 | 146,315 | 7,339 | 5.3% | 0.7% | 14.0% | 15.7% | |

(学校基本調査 2005年5月1日現在)

宮城県の高校卒業者の産業別就職者数
 < 高卒全就職者数 計5,452人(就職進学者を含む) >

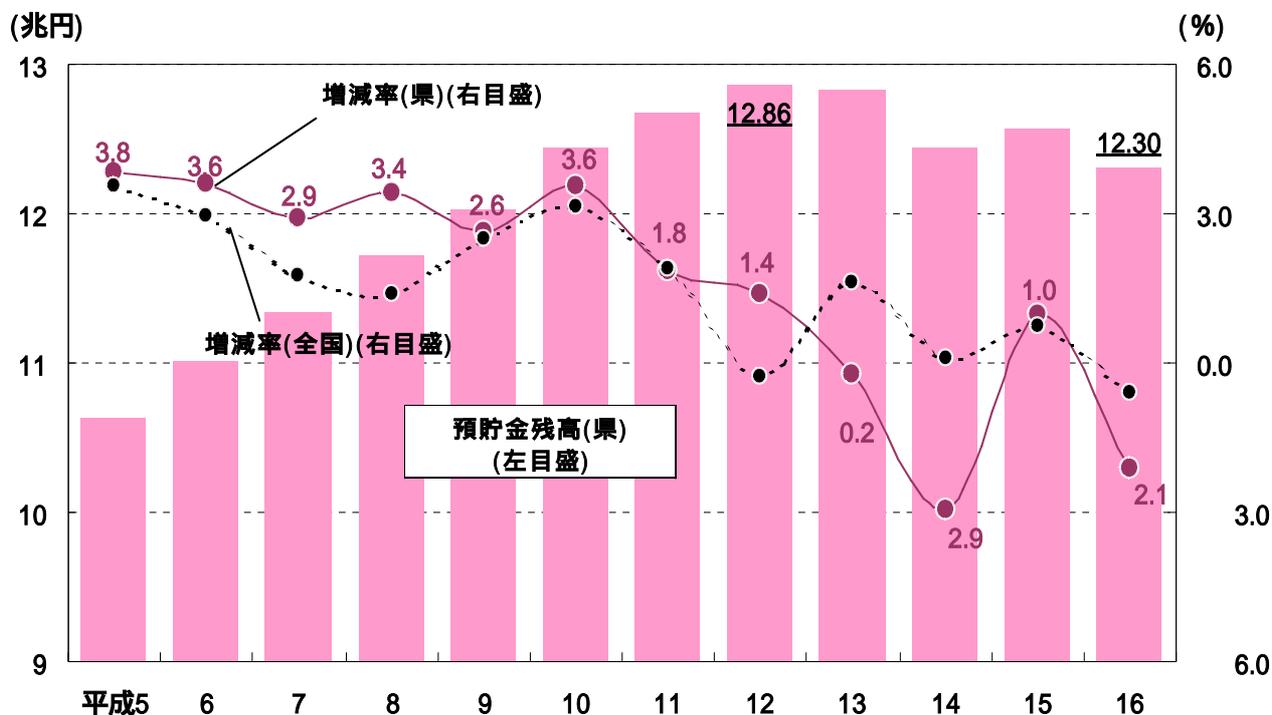


「11 経営能力の向上と経営基盤の強化」関連データ

【現状と課題】

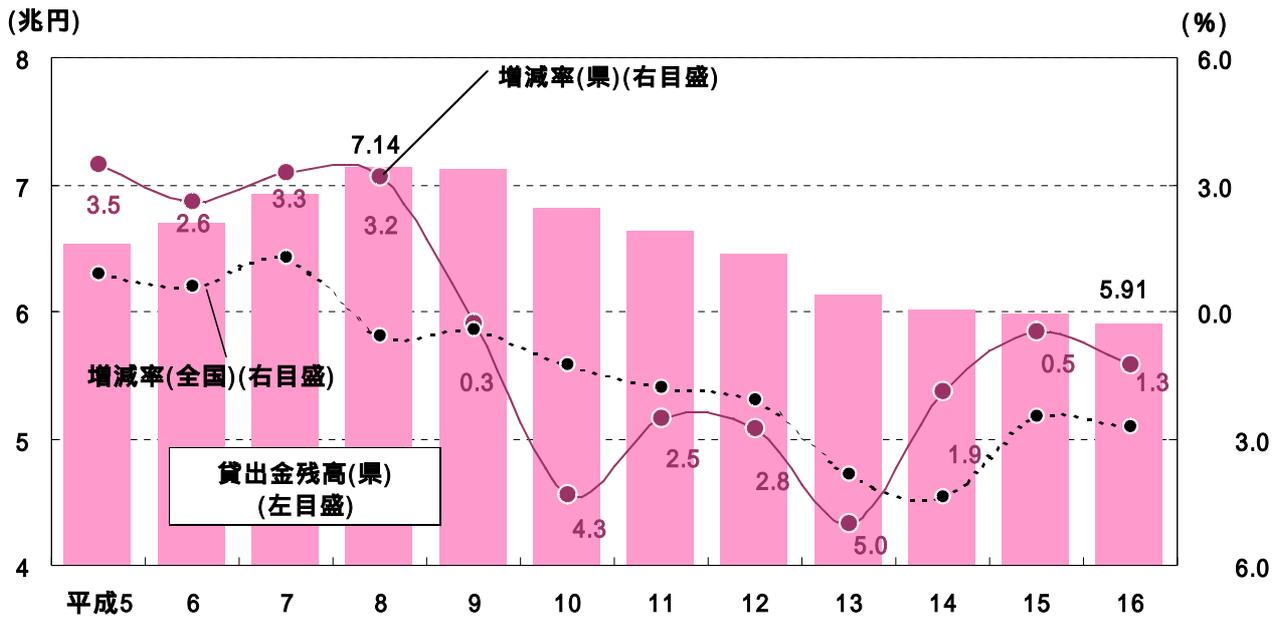
- ・ 本県経済は、県外資本の割合が高く、また同規模の県と比較して上場企業数も少ないことから、今後地域に根ざした活動のできる経営者の増加が期待されている。また、経営革新や新たな事業展開を行おうとする経営者に対する支援が必要となっている。
- ・ 企業の資金調達のための方法は、県の主導によるCLO（融資債権担保証券）が実施されるなど、多様化しているが、今後さらに、創業期にある企業や新分野へ進出しようとする企業などにとっても使いやすい多様な資金調達環境を整備していく必要がある。
- ・ 中小企業は、資本蓄積が小さく外部資金への依存が過度に高い場合が多い。また、社会環境の変化に対応できずに再生不可能な形で倒産する場合も多いことから、一時的な撤退から再生へと進める環境を整備する必要がある。
- ・ また、農林水産業においても、適確な経営判断により、高い収益をあげられる経営体の増加が求められている。

- ・ 預貯金残高(宮城県) (預金取扱金融機関・所在地別)



資料：日本銀行「金融経済統計月報」

・貸出金残高(宮城県) (預金取扱金融機関・所在地別)



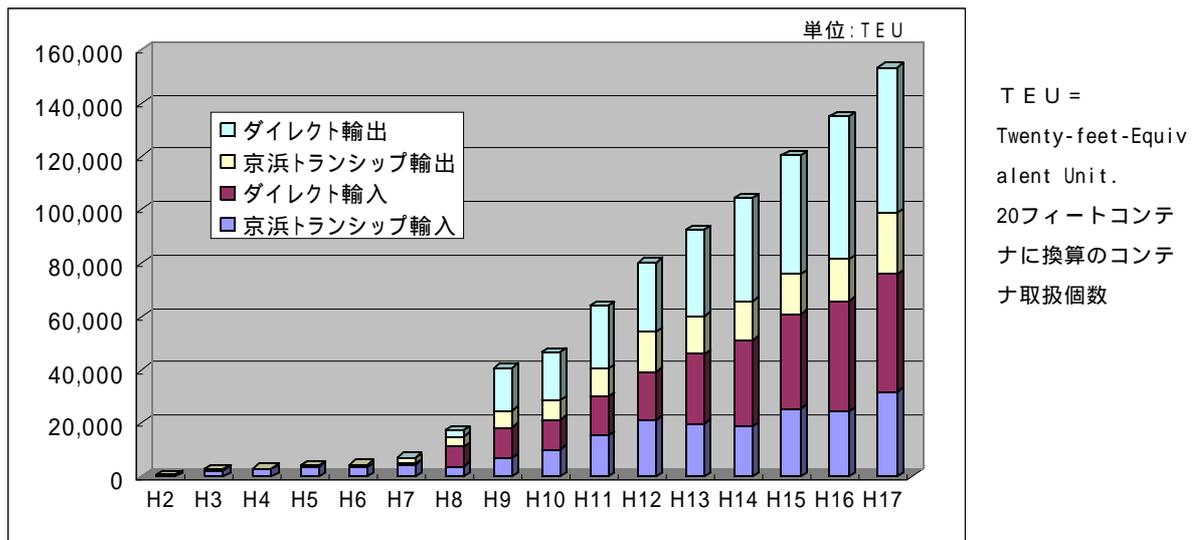
資料：日本銀行「金融経済統計月報」

「12 みやぎの飛躍を支える産業基盤の整備」関連データ

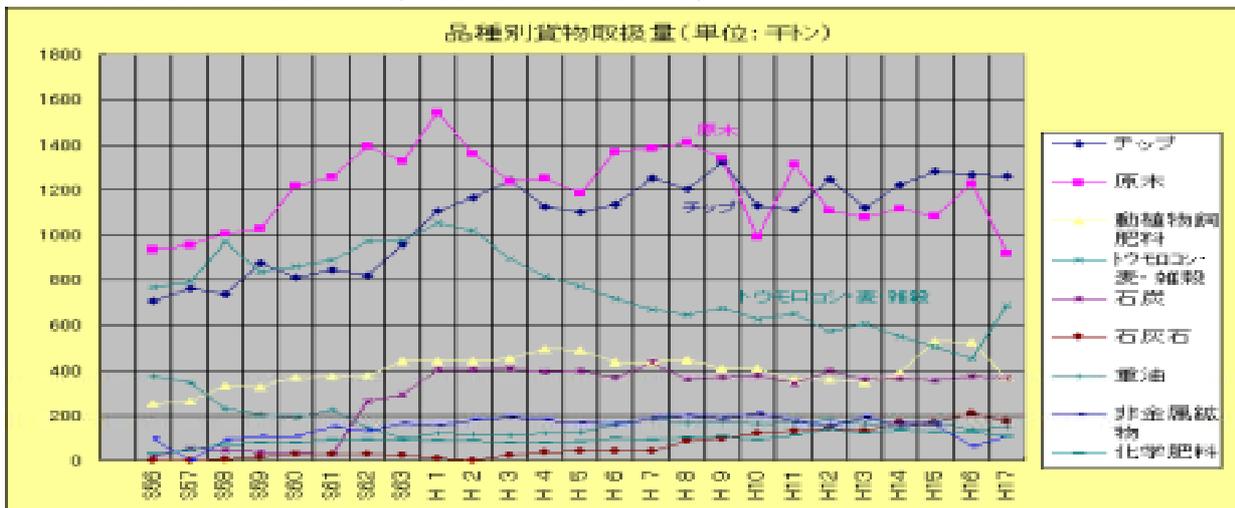
【現状と課題】

- ・ 仙台塩釜港は、東アジアの急成長などを背景に、コンテナ貨物や完成自動車の輸移出入取扱量が増加しており、今後もその傾向が続く見通しであることから、港湾施設の機能拡充が求められている。また、石巻港は製紙業・木材加工業・飼料製造業を中心とした工業港で、需要に対応した施設整備が求められている。一方で、仙台空港の貨物取扱量は不況の影響などの要因により変動が大きく、近年は減少傾向にある。
- ・ 依然として東北地方から発生する貨物の多くが、陸上輸送により京浜港や成田国際空港に集約されているという物流システムの実態があるので、東北の貨物を仙台塩釜港及び仙台空港に集積することが必要である。
- ・ 仙台空港の国際線利用客は平成17年度は29万人と過去最高であった平成12年度の47万2千人の61.5%まで減少した。東北6県の出国者数はそれほど減少しておらず、定期路線の運休により、潜在的な需要動向以上の減少となっている。また、国際線利用客に占める外国人利用客の割合が約3割と低い状況にある。
- ・ 一方、平成19年の仙台空港アクセス鉄道の開業や急成長している東アジアからの観光客の増大等により、今後利用客の増加が見込まれる。
- ・ 高規格幹線道路や広域的幹線道路の整備により、広域的物流・交流や広域連携強化のための道路ネットワークを形成することが必要である。

・ 仙台港コンテナ貨物取扱量（空コンテナ込み）の推移（資料：県土木部）



・ 石巻港貨物取扱量の推移（資料：石巻港湾事務所）



- ・全国輸出入コンテナ貨物流動調査（平成15年10月，国土交通省港湾局）
東北における輸出入コンテナ貨物の流動

| | 平成10年10月 (前回調査) | 平成15年10月 (今回調査) | | |
|-----|--------------------|-----------------|--|---|
| | | | 発生貨物量 | 地域内港湾での取扱量 |
| 北海道 | 58% | 84% | | |
| 東北 | 20% | 36% | 出： 240千トン (全国の3.9%) 入： 238千トン (全国の2.8%) | 出： 70千トン (取扱率 29%) 入： 103千トン (取扱率 43%) |
| 関東 | 98% | 96% | | |
| 北陸 | 36% | 51% | | |
| 中部 | 82% | 86% | | |
| 近畿 | 92% | 92% | | |
| 中国 | 28% | 54% | | |
| 四国 | 19% | 34% | | |
| 九州 | 82% | 92% | | |
| 沖縄 | 90% | 91% | | |
| 全国 | 81% | 85% | 出： 6164千トン 入： 8523千トン | |

・地域内港湾での取扱量としては、フィーダー貨物の中継分は計上していない（フィーダー込みの場合、平成15年における東北の地域内港湾取扱率は、42%となる）。

- ・仙台空港国際線の外国人利用状況（法務省：外国人・日本人別 空・海別 出入（帰）国者数）

| | 平成15年総数 | 平成16年総数 | | 構成比 (%) | 対前年 増減率 (%) | |
|-----|------------|------------|------------|------------|-------------------|-------|
| | | 外国人 | 日本人 | | | |
| 総数 | 37,942,191 | 47,074,471 | 13,431,269 | 33,643,202 | 100.0 | 24.1 |
| 空 | 36,976,723 | 45,858,043 | 12,712,967 | 33,145,076 | 97.4 | 24.0 |
| 成田 | 22,167,173 | 26,307,860 | 7,392,388 | 18,915,472 | 55.9 | 18.7 |
| 関西 | 7,960,741 | 10,008,659 | 2,479,672 | 7,528,987 | 21.3 | 25.7 |
| 新千歳 | 433,400 | 522,915 | 313,700 | 209,215 | 1.1 | 20.7 |
| 仙台 | 271,899 | 293,842 | 89,019 | 204,823 | 0.6 | 3.1 |
| 羽田 | 200,884 | 797,571 | 308,864 | 488,707 | 1.7 | 297.1 |
| 名古屋 | 2,981,267 | 3,918,803 | 701,705 | 3,217,098 | 8.3 | 31.4 |
| 福岡 | 1,635,509 | 2,159,135 | 621,291 | 1,537,844 | 4.6 | 23.1 |
| 那覇 | 170,500 | 219,448 | 118,452 | 100,996 | 0.5 | 23.7 |
| その他 | 1,105,370 | 1,631,760 | 687,376 | 943,384 | 3.5 | 47.8 |
| 海 | 865,468 | 1,216,428 | 718,302 | 498,126 | 2.6 | 26.0 |
| 東京 | 4,856 | 7,516 | 1,539 | 5,977 | 0.0 | 61.4 |
| 横浜 | 9,870 | 9,516 | 2,747 | 6,769 | 0.0 | -1.6 |
| 大阪 | 92,773 | 105,282 | 92,783 | 12,499 | 0.2 | 13.5 |
| 神戸 | 17,599 | 23,048 | 13,287 | 9,761 | 0.0 | 31.0 |
| 下関 | 158,844 | 164,504 | 129,475 | 35,029 | 0.3 | 3.6 |
| 博多 | 504,553 | 658,262 | 284,991 | 373,271 | 1.4 | 30.5 |
| 那覇 | 10,560 | 16,964 | 15,755 | 1,209 | 0.0 | 60.6 |
| その他 | 188,813 | 231,336 | 177,725 | 53,611 | 0.5 | 33.7 |

「13 次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり」関連データ

【現状と課題】

- ・ 平成17年人口動態統計によると、本県の合計特殊出生率は、全国平均の1.25をさらに下回る1.19と過去最低の数字となっており、その回復に向けた早急な対策が求められている。
- ・ 女性の就労機会の拡大等に伴い、仕事と子育ての両立支援が求められているとともに、夫婦の協力による育児の必要性が認識されている。また、働く女性の増加に伴い、少子化対策として、実効性のある保育サービスの充実や児童が放課後に安心して過ごせる場をつくるなどの放課後児童対策の充実が求められている。
- ・ 核家族化などによる家庭の機能低下や地域コミュニティの弱体化に伴い、家庭及び地域の子育て力が低下してきているとともに、子育てへの不安感・孤立感の増大から児童虐待の相談件数も急増している。
- ・ 少子化の中で、出産・育児に関する医療の安全と安心を確保するため、産科・小児科の医療体制の充実が求められている。
- ・ 不登校やひきこもりなど、心に悩みを抱える子どもは増加傾向にあり、その子どもへの診療・相談体制の充実やその家族への支援が求められている。

・ 母の年齢別出生数（資料：平成15年宮城県衛生統計年報）

（単位：人）

| 年齢区分 | 県計 | | |
|----------|--------|--------|-------|
| | 市部計 | 郡部計 | |
| 19歳以下 | 437 | 264 | 173 |
| 20～24歳以下 | 3,544 | 2,226 | 1,318 |
| 25～29歳以下 | 7,561 | 5,278 | 2,283 |
| 30～34歳以下 | 6,651 | 5,060 | 1,591 |
| 35～39歳以下 | 2,347 | 1,748 | 599 |
| 40～44歳以下 | 283 | 214 | 69 |
| 45～49歳以下 | 6 | 4 | 2 |
| 合計 | 20,829 | 14,794 | 6,035 |

・ 乳児死亡の年次推移（資料：平成15年宮城県衛生統計年報）

（単位：人，％）

| | 出生数 | 乳児死亡数 | | | 率 | | 性比 | 死亡数に対し乳児死亡割合 | |
|----|-----|--------|-------|-----|-----|------|------|--------------|------|
| | | 総数 | 男 | 女 | 宮城 | 全国 | | | |
| 昭和 | 30年 | 38,509 | 1,601 | 899 | 702 | 41.6 | 39.8 | 128.1 | 12.7 |
| | 35 | 31,363 | 1,054 | 593 | 461 | 33.6 | 30.7 | 128.6 | 8.6 |
| | 40 | 29,240 | 583 | 329 | 254 | 19.6 | 18.5 | 129.5 | 4.7 |
| | 45 | 30,428 | 412 | 232 | 180 | 13.5 | 13.1 | 128.9 | 3.3 |
| | 50 | 32,760 | 334 | 186 | 148 | 10.2 | 10.0 | 125.7 | 2.7 |
| | 55 | 31,129 | 261 | 169 | 92 | 8.4 | 7.5 | 183.7 | 2.1 |
| 平成 | 60 | 28,025 | 136 | 85 | 51 | 4.9 | 5.5 | 166.7 | 1.1 |
| | 2年 | 23,324 | 107 | 68 | 39 | 4.6 | 4.6 | 174.4 | 0.8 |
| | 7 | 22,267 | 80 | 42 | 38 | 3.6 | 4.3 | 110.5 | 0.5 |
| | 12 | 22,154 | 58 | 25 | 33 | 2.6 | 3.2 | 75.8 | 0.3 |
| | 14 | 21,474 | 67 | 38 | 29 | 3.1 | 3.0 | 131.0 | 0.4 |
| | 15 | 20,829 | 69 | 36 | 33 | 3.3 | 3.0 | 109.1 | 0.4 |

注) 1. 性比は女を100としたときの男の割合

・周産期死亡の年次推移（資料：平成15年宮城県衛生統計年報）

（単位：人，％）

| | 出生数 | 実 数 | | | | 率 | | | | |
|--------|--------|-------|---------------------|---------------------|---------------------|------|---------------------|---------------------|---------------------|------|
| | | 総数 | 1週未満 の出生児 の死亡 | 妊娠満22 週以後の 死産 | 妊娠満28 週以後の 死産 | 総数 | 1週未満 の出生児 の死亡 | 妊娠満22 週以後の 死産 | 妊娠満28 週以後の 死産 | 全 国 |
| 昭和 30年 | 38,509 | 1,535 | 428 | ... | 1,107 | 39.9 | 11.1 | ... | 28.7 | 43.9 |
| 35 | 31,363 | 1,194 | 329 | ... | 865 | 38.1 | 10.5 | ... | 27.6 | 41.4 |
| 40 | 29,240 | 775 | 245 | ... | 530 | 26.5 | 8.4 | ... | 18.1 | 30.1 |
| 45 | 30,428 | 618 | 219 | ... | 399 | 20.3 | 7.2 | ... | 13.1 | 21.7 |
| 50 | 32,760 | 523 | 184 | ... | 339 | 16.0 | 5.6 | ... | 10.3 | 16.0 |
| 55 | 31,129 | 710 | 157 | ... | 553 | 22.4 | 5.0 | ... | 17.4 | 20.2 |
| 60 | 28,025 | 459 | 65 | 394 | ... | 16.2 | 2.3 | 13.8 | ... | 15.4 |
| 平成 2年 | 23,324 | 302 | 48 | 254 | ... | 12.8 | 2.1 | 10.8 | ... | 11.1 |
| 7 | 22,267 | 172 | 31 | 141 | ... | 7.7 | 1.4 | 6.3 | ... | 7.0 |
| 12 | 22,154 | 125 | 22 | 103 | ... | 5.6 | 1.0 | 4.6 | ... | 5.8 |
| 14 | 21,474 | 127 | 30 | 97 | ... | 5.9 | 1.4 | 4.5 | ... | 5.5 |
| 15 | 20,829 | 119 | 24 | 95 | ... | 5.7 | 1.2 | 4.5 | ... | 5.3 |

注) 昭和53年以前は1週未満の出生児死亡と妊娠満28週以後の死産による周産期死亡率である。

・認可保育所の入所状況の推移

（資料：県子育て支援室「子ども家庭施策の概要」（各年度4月1日現在）

（単位：所、人）

| 区 分 | | 平成10年度 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|---------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 施設数 | | 279 | 280 | 285 | 290 | 297 | 305 | 314 |
| 定員 | | 20,625 | 20,720 | 21,222 | 21,817 | 22,582 | 23,334 | 24,019 |
| 入所児童数 | 計 | 18,180 | 18,763 | 19,893 | 20,991 | 22,060 | 23,141 | 23,918 |
| | 0歳 | 764 | 856 | 1,015 | 1,050 | 1,119 | 1,240 | 1,238 |
| | 1～2歳 | 5,098 | 5,212 | 5,697 | 6,136 | 6,589 | 6,944 | 7,346 |
| | 3歳 | 3,959 | 4,115 | 4,199 | 4,504 | 4,639 | 4,942 | 5,005 |
| | 4歳以上 | 8,359 | 8,580 | 8,982 | 9,301 | 9,713 | 10,015 | 10,329 |
| 待機児童数(旧定義)(計) | | 597 | 697 | 740 | 763 | 986 | 1,048 | 1,053 |
| | 仙台市以外 | 122 | 128 | 152 | 223 | 241 | 290 | 425 |
| | 仙台市 | 475 | 569 | 588 | 540 | 745 | 758 | 628 |
| 待機児童数(新定義)(計) | | - | - | - | - | 778 | 877 | 794 |
| | 仙台市以外 | - | - | - | - | 174 | 240 | 332 |
| | 仙台市 | - | - | - | - | 604 | 637 | 462 |
| 充足率(注)(計) | | 88.1% | 90.6% | 93.7% | 96.2% | 97.7% | 99.2% | 99.6% |
| | 仙台市以外 | 81.9% | 84.5% | 88.4% | 91.4% | 92.9% | 95.1% | 96.2% |
| | 仙台市 | 101.5% | 102.5% | 104.0% | 105.3% | 106.2% | 106.1% | 105.0% |

(注) 充足率 = 入所児童数 / 定員 × 100

待機児童の旧定義と新定義の違い...待機児童を集計する際に「他に入所可能な保育所があるにも関わらず特定の保育所を希望している者」及び「地方単独保育施策で保育されている者」を待機児童に含むか含まないかによるもの。「特定の保育所を希望している者」及び「地方単独保育施策で保育されている者」を含まない場合を新定義といい、含む場合を旧定義という。

「14 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成」関連データ

【現状と課題】

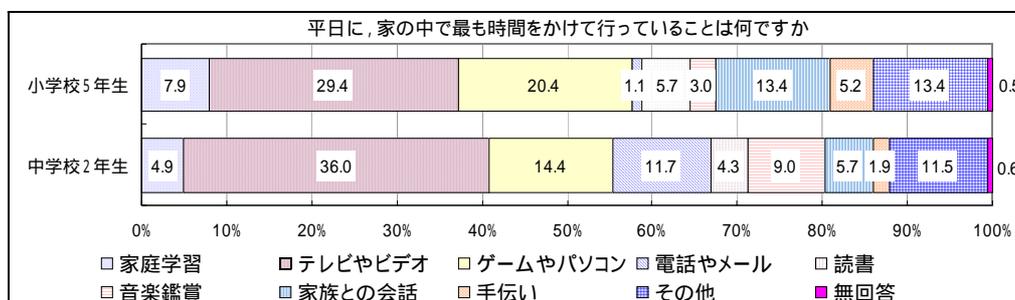
- ・ 子どもの基本的な生活習慣の定着においては、しつけや親子の信頼関係の構築等、家庭の役割が大きいが、核家族化の進行などもあり、その機能が低下していることから、個々の家庭の問題としてのみ捉えるのではなく、地域との関わりの中でも支援する必要がある。
- ・ 価値観の多様化や地域コミュニティの弱体化等により、地域社会が果たしてきた教育的機能がうすれ、子どもが地域社会で交流する機会や、社会における習慣、ルール等を身に付ける機会も少なくなっている。また、子どもが地域社会で安心して集まり遊べる居場所が不足しており、子どもの生活が地域に根付いたものになっていない。
- ・ 学校教育の場でも児童生徒の学習意欲の低下や不登校等様々な問題が指摘されており、その解決に向けて学校・家庭・地域の連携した取組が求められている。
- ・ 次代を担う子どもを健全に育成するためには、家庭、地域、そして学校がそれぞれ果たすべき役割を再確認し、社会全体で子どもの成長を支えていくための環境整備が必要である。

・ 子どもたちの家庭での過ごし方・睡眠時間・朝食をとる習慣（平成17年度宮城県学習意識調査）

(1)「家庭での過ごし方」をどうしているかをみる質問

(単位：%)

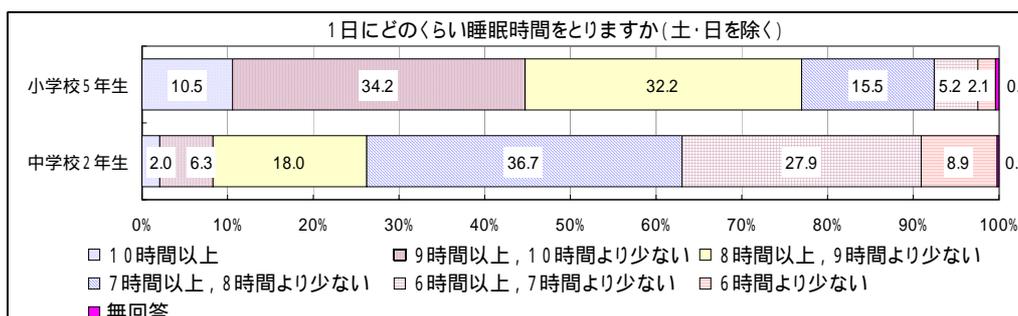
| 平日に、家の中で最も時間をかけて行っていることは何ですか | 小学校5年生 | 中学校2年生 |
|------------------------------|--------|--------|
| 家庭学習 | 7.9 | 4.9 |
| テレビやビデオ | 29.4 | 36.0 |
| ゲームやパソコン | 20.4 | 14.4 |
| 電話やメール | 1.1 | 11.7 |
| 読書 | 5.7 | 4.3 |
| 音楽鑑賞 | 3.0 | 9.0 |
| 家族との会話 | 13.4 | 5.7 |
| 手伝い | 5.2 | 1.9 |
| その他 | 13.4 | 11.5 |
| 無回答 | 0.5 | 0.6 |



(2)「睡眠時間」がどれくらいかをみる質問

(単位：%)

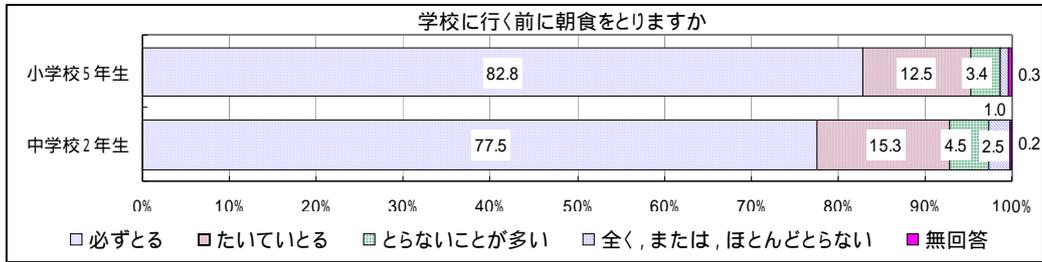
| 1日にどのくらい睡眠時間をとりますか(土・日を除く) | 小学校5年生 | 中学校2年生 |
|----------------------------|--------|--------|
| 10時間以上 | 10.5 | 2.0 |
| 9時間以上、10時間より少ない | 34.2 | 6.3 |
| 8時間以上、9時間より少ない | 32.2 | 18.0 |
| 7時間以上、8時間より少ない | 15.5 | 36.7 |
| 6時間以上、7時間より少ない | 5.2 | 27.9 |
| 6時間より少ない | 2.1 | 8.9 |
| 無回答 | 0.3 | 0.2 |



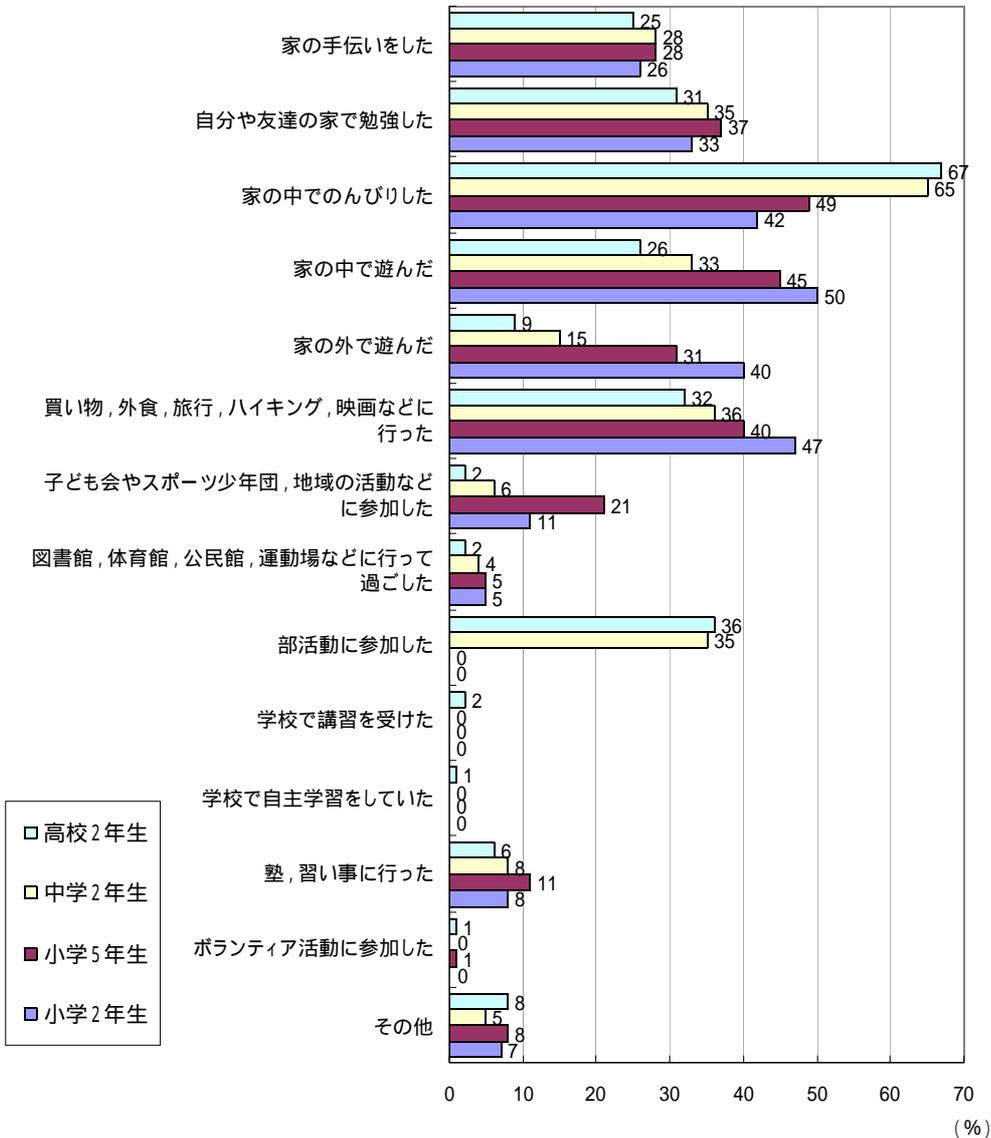
(3)「朝食をとる習慣」をみる質問

(単位:%)

| 学校に行く前に朝食をとりますか | 小学校5年生 | 中学校2年生 |
|-----------------|--------|--------|
| 必ずとる | 82.8 | 77.5 |
| たいていとる | 12.5 | 15.3 |
| とらないことが多い | 3.4 | 4.5 |
| 全く、または、ほとんどとらない | 1.0 | 2.5 |
| 無回答 | 0.3 | 0.2 |



・子どもたちの週末の過ごし方（平成17年度宮城県教育庁生涯学習課調べ）



「15 着実な学力向上と希望する進路の実現」関連データ

【現状と課題】

- ・ 義務教育段階では4県共同の学習状況調査の結果、基礎的・基本的な事項は概ね定着しているものの他県と比較して低迷しており、県内においても地域間の学力格差が見られる。
 - ・ 児童生徒の家庭学習時間が不足しており、家庭学習の習慣が十分に定着していない状況が見られる。
 - ・ 小学校から中学校への進学時点で、不登校の生徒の増加傾向など、いわゆる“中1ギャップ”という現象が見られ、また、中学校から高校に進学すると、これまでと異なる環境への不安や戸惑いから、学習意欲の減退などの傾向が見られる。
 - ・ 大学等への現役進学達成率や就職決定率が全国で低位の状態にある。
 - ・ 新規高卒者で進学も就職もしない者の割合が全国で高位の傾向にあるとともに、就職後も早期の離職が増加している。また、フリーター・ニートと呼ばれる若者の増加傾向が顕著である。
 - ・ 児童生徒の確かな学力の定着や希望する進路の実現を図るため、教員の指導力向上が求められている。
- ・ 4県（宮城・岩手・和歌山・福岡）共同の学習状況調査の結果

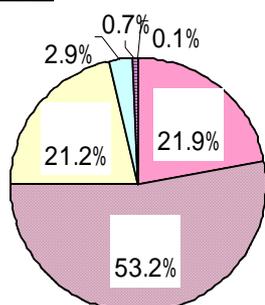
| | | 正答率60%以上段階の問題の割合 | | 期待正答率と同程度以上の問題の割合 | |
|--------|------|------------------|--------|-------------------|--------|
| | | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成16年度 | 平成17年度 |
| 小学校5年生 | 本県 | 73.3% | 69.3% | 58.0% | 59.1% |
| | 4県平均 | 76.3% | 73.2% | 63.4% | 63.0% |
| 中学校2年生 | 本県 | 51.6% | 57.1% | 34.6% | 47.2% |
| | 4県平均 | 52.8% | 61.8% | 39.6% | 48.4% |

- ・ 児童生徒の授業の理解度（平成17年度宮城県学習意識調査・みやぎ学力状況調査のアンケート結果）

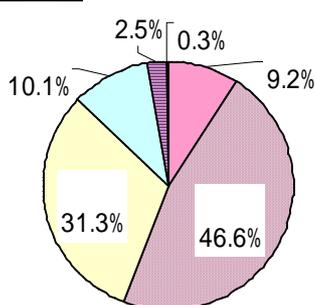
学校の授業がどのくらい分かりますか / 授業の内容がどの程度理解できますか（高校）（単位：％）

| | 小学校5年生 | 中学校2年生 | 高校1年生 |
|---|--------|--------|-------|
| 1 よく分かる（ほとんどの授業がよく分かる） | 21.9 | 9.2 | 6.0 |
| 2 だいたい分かる（理解できる授業の方がが多い） | 53.2 | 46.6 | 31.2 |
| 3 分かることと分からないことが半分くらいずつある（理解できる授業と理解できない授業が半分くらいずつある） | 21.2 | 31.3 | 44.5 |
| 4 分からないことが多い（理解できない授業の方が多い） | 2.9 | 10.1 | 13.3 |
| 5 ほとんど分からない（ほとんどの授業が理解できない） | 0.7 | 2.5 | 3.3 |
| 6 無回答 | 0.1 | 0.3 | 1.7 |

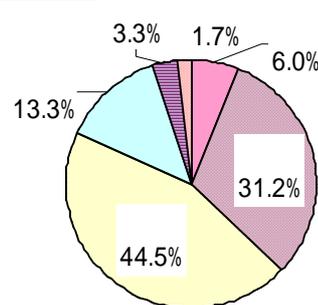
小学校5年生



中学校2年生



高校1年生

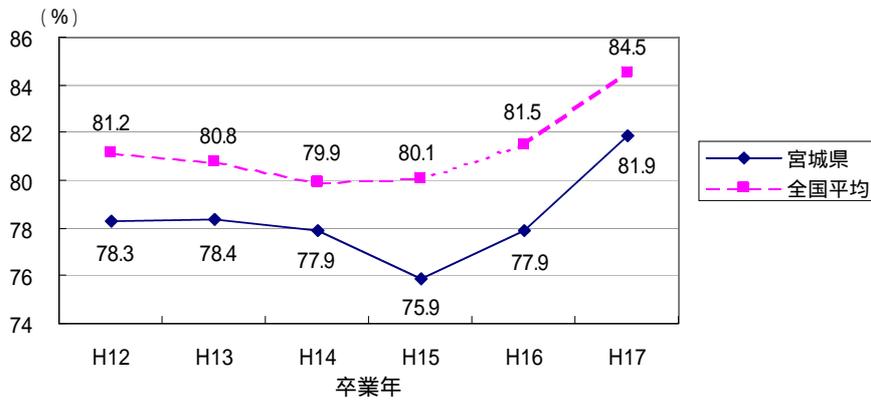


- ・児童生徒の家庭学習時間（平成17年度宮城県学習意識調査・みやぎ学力状況調査のアンケート結果）

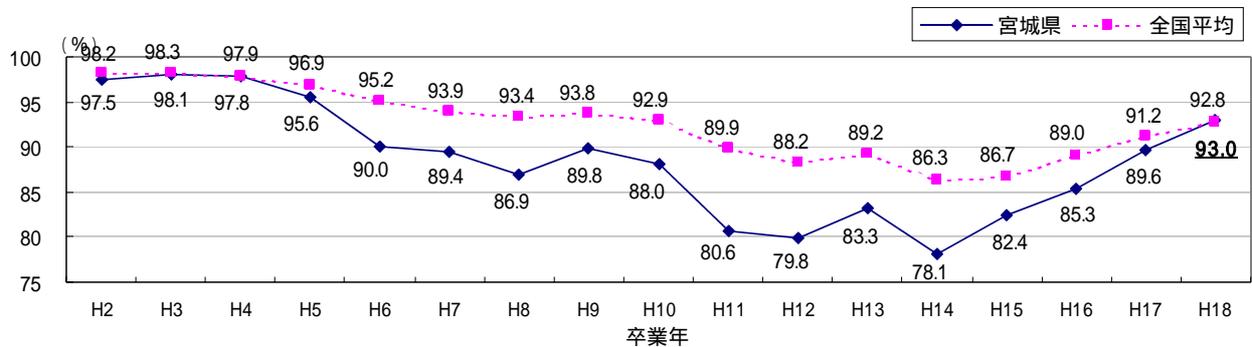
平日の家庭等（塾・家庭教師含む。）での学習時間 （単位：％）

| | 小学校5年生 | 中学校2年生 | 高校1年生 |
|-------------------|--------|--------|-------|
| 全くしない,または,ほとんどしない | 8.7 | 16.7 | 36.7 |
| 30分より少ない | 20.9 | 12.1 | 12.6 |
| 30分～1時間 | 31.7 | 18.2 | 15.7 |
| 1時間～2時間 | 24.7 | 28.2 | 21.0 |
| 2時間～3時間 | 9.8 | 19.7 | 10.4 |
| 3時間以上 | 3.7 | 4.5 | 3.3 |
| (3時間～4時間) | | | (2.5) |
| (4時間～5時間) | | | (0.5) |
| (5時間以上) | | | (0.3) |
| 無回答 | 0.5 | 0.6 | 0.4 |

- ・大学・短大現役進学達成率〔＝進学者数／志願者数〕の推移（文部科学省調査）



- ・就職決定率〔＝就職決定者数／就職希望者数〕の推移（文部科学省調査）



「16 豊かな心と健やかな体の育成」関連データ

【現状と課題】

- ・ 変化の激しい時代の中で、児童生徒には、自分自身を見失わず、他者と協調していく能力を身に付けることが求められている一方で、児童生徒の人間関係の希薄化や社会体験・自然体験等の体験の不足が指摘されている。
- ・ いじめや不登校などの問題が依然として存在しており、スクールカウンセラー等による教育相談の充実とともに、不登校に関する学校・家庭・関係機関が連携した地域ネットワークの構築など、児童生徒へのきめ細かな対応や支援が必要になっている。
- ・ 本県の児童生徒は、体格面では全国上位である一方で、日常生活における運動機会の減少などもあり、全国的な傾向と同様に、体力・運動能力が長期にわたって低下している。
- ・ 教育活動全体を通じて、子どもの運動・スポーツに対する意欲を喚起し、真の楽しさや喜びを味わいながら体力・運動能力を向上させることができるような取組が必要である。

・ 児童生徒の問題行動等の状況（文部科学省調査）

発生件数及び人数は、すべて本県の値。

| 年度 | | H11 | H12 | H13 | H14 | H15 | H16 | H17 | |
|----------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 暴力行為(公立小中高) | | 721件 | 542件 | 661件 | 538件 | 578件 | 509件 | 566件 | |
| (児童生徒1000人当たり) | 本県 | 2.5 | 1.9 | 2.4 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | 2.2 | |
| | 全国 | 2.6 | 2.9 | 2.8 | 2.5 | 2.7 | 2.6 | 2.6 | |
| いじめ (公立) | 小学校 | 106件 | 103件 | 80件 | 86件 | 69件 | 159件 | 86件 | |
| | 中学校 | 399件 | 326件 | 329件 | 307件 | 294件 | 304件 | 208件 | |
| | 高等学校 | 70件 | 68件 | 80件 | 55件 | 75件 | 87件 | 74件 | |
| | 特殊教育諸学校 | 6件 | 3件 | 8件 | 3件 | 2件 | 1件 | 1件 | |
| | 計 | 581件 | 500件 | 497件 | 451件 | 440件 | 551件 | 369件 | |
| (児童生徒1000人当たり) | 本県 | 2.0 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 2.1 | 1.4 | |
| | 全国 | 2.2 | 2.2 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | |
| 不登校 (30日以上欠席) (国公立 小中高) | 小学校 | 481人 | 427人 | 426人 | 452人 | 397人 | 397人 | 422人 | |
| | 中学校 | 2,160人 | 2,211人 | 2,262人 | 2,068人 | 2,015人 | 2,015人 | 1,938人 | |
| | 小・中 計 | 2,641人 | 2,638人 | 2,688人 | 2,520人 | 2,412人 | 2,412人 | 2,360人 | |
| | (出現率) | 本県 | | | 1.22% | 1.18% | 1.15% | 1.17% | 1.16% |
| | | 全国 | | | 1.23% | 1.18% | 1.15% | 1.14% | 1.13% |
| | 高等学校 | | | | | | 1,738人 | 1,546人 | |
| | (出現率) | 本県 | | | | | | 2.33% | 2.16% |
| 全国 | | | | | | | 1.82% | 1.65% | |
| 中途退学(公私立高) | | 2,056人 | 2,123人 | 1,907人 | 1,695人 | 1,571人 | 1,525人 | 1,453人 | |
| (中途退学率) | 本県 | 2.4% | 2.5% | 2.3% | 2.1% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | |
| | 全国 | 2.5% | 2.6% | 2.6% | 2.3% | 2.2% | 2.1% | 2.1% | |

・児童生徒の体格の状況（宮城県小・中・高等学校体力運動能力調査報告書より）

2005(平成17)年度身体計測の県平均値と全国平均値との比較

| 区分 | | 身長(cm) | | | | 体重(kg) | | | | 座高(cm) | | | | |
|------|---------|---------|--------------|-------|------|-------------|-------------|------|-----|-------------|-------------|------|-----|----|
| | | 宮城県 | 全国 | 差 | 順位 | 宮城県 | 全国 | 差 | 順位 | 宮城県 | 全国 | 差 | 順位 | |
| 男子 | 小学校 | 1年生 6歳 | 117.5 | 116.6 | 0.9 | 3 | 22.3 | 21.6 | 0.7 | 5 | 65.4 | 64.9 | 0.5 | 2 |
| | | 2年生 7歳 | 123.3 | 122.5 | 0.8 | 2 | 25.2 | 24.3 | 0.9 | 1 | 68.0 | 67.7 | 0.3 | 4 |
| | | 3年生 8歳 | 128.8 | 128.2 | 0.6 | 5 | 28.1 | 27.4 | 0.7 | 6 | 70.5 | 70.3 | 0.2 | 9 |
| | | 4年生 9歳 | 134.2 | 133.6 | 0.6 | 4 | 32.4 | 30.9 | 1.5 | 3 | 73.0 | 72.7 | 0.3 | 5 |
| | | 5年生 10歳 | 139.7 | 139.0 | 0.7 | 6 | 35.8 | 34.7 | 1.1 | 7 | 75.4 | 75.1 | 0.3 | 6 |
| | | 6年生 11歳 | <u>146.3</u> | 145.1 | 1.2 | 3 | <u>41.3</u> | 39.1 | 2.2 | 2 | <u>78.5</u> | 77.7 | 0.8 | 3 |
| | 中学校 | 1年生 12歳 | <u>154.2</u> | 152.5 | 1.7 | 2 | <u>47.6</u> | 44.9 | 2.7 | 2 | <u>82.3</u> | 81.3 | 1.0 | 3 |
| | | 2年生 13歳 | 160.8 | 159.9 | 0.9 | 6 | 51.6 | 50.1 | 1.5 | 4 | 85.6 | 85.0 | 0.6 | 4 |
| | | 3年生 14歳 | 165.6 | 165.4 | 0.2 | 14 | 56.5 | 55.3 | 1.2 | 7 | 88.3 | 88.1 | 0.2 | 14 |
| 高等学校 | 1年生 15歳 | 168.0 | 168.4 | -0.4 | 31 | <u>62.4</u> | 60.3 | 2.1 | 3 | 90.3 | 90.2 | 0.1 | 21 | |
| | 2年生 16歳 | 169.8 | 170.0 | -0.2 | 24 | 63.4 | 62.2 | 1.2 | 8 | 91.3 | 91.1 | 0.2 | 14 | |
| | 3年生 17歳 | 170.5 | 170.8 | -0.3 | 27 | 65.0 | 63.8 | 1.2 | 6 | 91.6 | 91.7 | -0.1 | 27 | |
| 女子 | 小学校 | 1年生 6歳 | 116.7 | 115.8 | 0.9 | 2 | 22.1 | 21.1 | 1.0 | 1 | 65.0 | 64.5 | 0.5 | 2 |
| | | 2年生 7歳 | 122.8 | 121.7 | 1.1 | 1 | 25.0 | 23.6 | 1.4 | 1 | 67.9 | 67.3 | 0.6 | 1 |
| | | 3年生 8歳 | 127.8 | 127.5 | 0.3 | 10 | 27.8 | 26.8 | 1.0 | 5 | 70.2 | 70.0 | 0.2 | 9 |
| | | 4年生 9歳 | 134.1 | 133.5 | 0.6 | 7 | 31.3 | 30.2 | 1.1 | 3 | 73.1 | 72.8 | 0.3 | 8 |
| | | 5年生 10歳 | 140.4 | 140.1 | 0.3 | 14 | 35.2 | 34.4 | 0.8 | 8 | 76.2 | 75.9 | 0.3 | 9 |
| | | 6年生 11歳 | <u>147.8</u> | 146.9 | 0.9 | 5 | 40.9 | 39.5 | 1.4 | 5 | <u>79.9</u> | 79.3 | 0.6 | 6 |
| | 中学校 | 1年生 12歳 | 152.2 | 152.0 | 0.2 | 11 | 46.2 | 44.4 | 1.8 | 2 | 82.4 | 82.2 | 0.2 | 10 |
| | | 2年生 13歳 | 155.5 | 155.2 | 0.3 | 9 | 49.5 | 48.0 | 1.5 | 4 | <u>84.3</u> | 83.8 | 0.5 | 3 |
| | | 3年生 14歳 | 156.7 | 156.8 | -0.1 | 20 | <u>52.4</u> | 50.8 | 1.6 | 1 | <u>85.2</u> | 84.9 | 0.3 | 5 |
| 高等学校 | 1年生 15歳 | 157.3 | 157.3 | 0.0 | 18 | 53.4 | 52.4 | 1.0 | 9 | 85.6 | 85.3 | 0.3 | 10 | |
| | 2年生 16歳 | 158.2 | 157.8 | 0.4 | 6 | 54.3 | 53.3 | 1.0 | 7 | <u>86.0</u> | 85.6 | 0.4 | 1 | |
| | 3年生 17歳 | 157.6 | 158.0 | -0.4 | 35 | 55.1 | 53.7 | 1.4 | 4 | 85.7 | 85.6 | 0.1 | 15 | |

注)1「年齢」は2005(平成17)年4月1日現在の満年齢。

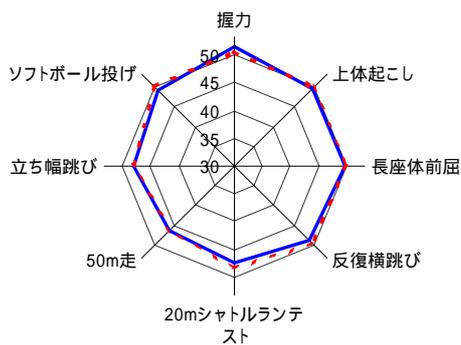
2 宮城県平均値の下線部分は1948(昭和23)年度の調査実施以来の最高を示す。

3「差」は宮城県と全国との差である。

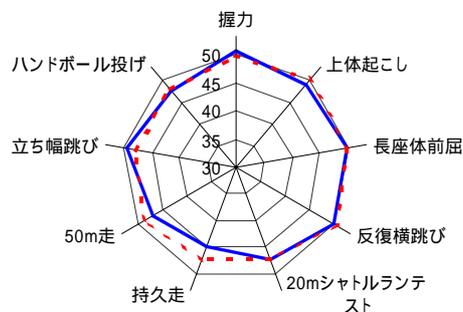
4「順位」は宮城県平均値の全国順位である。

・児童生徒の体力・運動能力の状況（公立，2004年度）

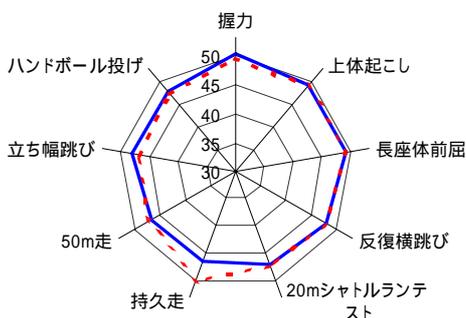
11歳(小学校6年生)



17歳(高等学校3年生)



14歳(中学校3年生)

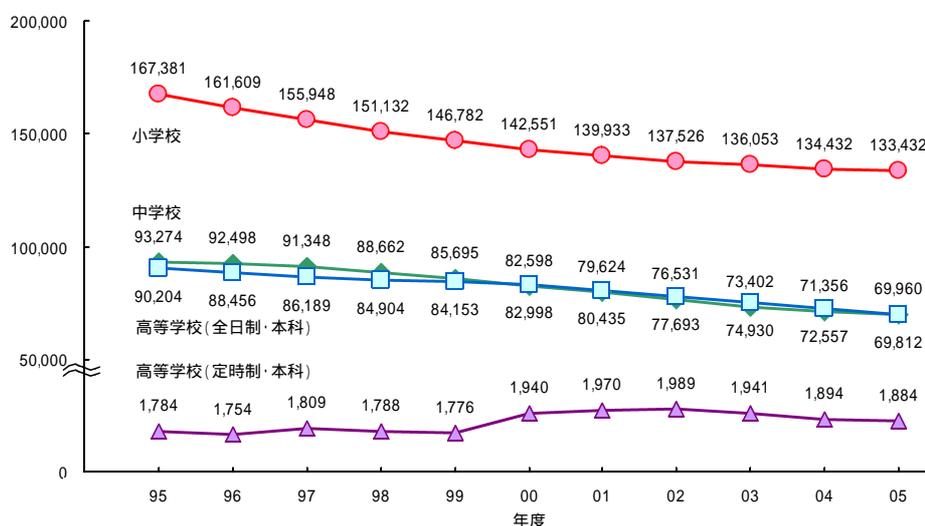


全国平均 = 50
 — 男 — — 女

「17 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり」関連データ

【現状と課題】

- ・ 高水準の高校進学率，生徒の関心や進路意識等の多様化，少子化に伴う生徒数の減少の中で，多様な生徒の能力を最大限に伸ばさせるには，特色ある学校づくりや入学者選抜などの制度改善が必要である。
 - ・ 児童生徒に基礎・基本を確実に身につけさせることや教育内容の質的充実，多様な教育的ニーズへの対応のため，少人数指導や個別学習等のきめ細かな指導が求められている。
 - ・ 通常の学級に在籍する障害のある児童生徒の増加やLD（学習障害），ADHD（注意欠陥多動性障害）等の児童生徒への対応の必要性など，小・中学校においても，障害のある児童生徒一人ひとりの教育的ニーズに応じた指導や支援を行う特別支援教育の推進が求められている。
 - ・ 学校教育の教育力を高めるには，教員の資質向上が重要な課題となっている。
 - ・ 多様化，複雑化する教育課題に対応し，魅力ある学校づくりを進めるためには，学校の主体性ととも，保護者や住民が地域の学校教育を支えていく取組も必要である。
 - ・ 児童生徒が安心して安全な学校生活を送ることができる教育施設の整備が必要である。
- ・ 児童・生徒数の推移（学校基本調査各年5月1日現在）



・ 障害のある児童生徒の就学状況（宮城県教育庁障害児教育室資料）

就学指導委員会で判断した児童生徒数と実際の就学先（仙台市含む）

H18.4.1現在

| 市町村就学指導委員会の判断 | 就学先 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 |
|----------------|----------|--------|--------|--------|
| 盲・聾・養護学校 適当 | 盲・聾・養護学校 | 155 | 146 | 159 |
| | 特殊学級 | 66 | 72 | 66 |
| | 通常の学級 | 4 | 4 | 8 |
| | 小計 | 225 | 222 | 233 |
| 特殊学級適当 | 盲・聾・養護学校 | 1 | 8 | 5 |
| | 特殊学級 | 997 | 1,043 | 1,036 |
| | 通常の学級 | 209 | 235 | 270 |
| | 小計 | 1,207 | 1,286 | 1,311 |
| 認定就学者適当 | 特殊学級 | 6 | 9 | 8 |
| | 通常の学級 | | 1 | |
| | 小計 | 6 | 10 | 8 |
| 計 | 盲・聾・養護学校 | 156 | 154 | 164 |
| | 特殊学級 | 1,069 | 1,124 | 1,110 |
| | 通常の学級 | 213 | 240 | 278 |
| | | 1,438 | 1,518 | 1,552 |

認定就学者：地域の学校の状況を最も適切に把握している市町村教育委員会が盲・聾・養護学校の就学基準に該当する児童生徒について，総合的な判断の中で地元の小・中学校で教育を受けることが十分可能と認めた児童生徒

第3章 みやぎの未来をつくる33の取組

通常の学級に在籍する特別な教育的支援を必要とする児童生徒に関する実態調査結果
(平成17年5月1日現在)

| | | 調査対象の全児童生徒数 (117,418人) | 仙台市除く |
|--|--------------------------------|------------------------|------------------------------|
| 学習障害(LD), 注意欠陥多動性障害(ADHD), 高機能自閉症などの傾向を示す特別な教育的支援が必要と思われる児童生徒数 | | 3,240人 | (備考) 小学校 3.1% 中学校 2.2% |
| (全児童生徒に占める割合) | | (2.8%) | |
| (内訳) | 学習障害(LD)タイプと思われる児童生徒の割合 | 1.2% | |
| | 注意欠陥多動性障害(ADHD)タイプと思われる児童生徒の割合 | 0.7% | |
| | 高機能自閉症タイプと思われる児童生徒の割合 | 0.3% | |
| | 上記 ~ が複合していると思われる児童生徒の割合 | 0.6% | |

注) 本調査は担任教師等の判断によるもので、医師の判断に基づくものではない。
また、対象児童生徒に対する支援に資することを目的としたもので、診断を目的としたものではない。

・公立学校施設の耐震改修状況調査(文部科学省発表)

市町村立小中学校施設の耐震改修状況(平成18年4月1日現在)

| 区分 | 学校数 | 全棟数 a | 昭和56年以前 建築棟数 b | 昭和57年以降 建築棟数 c | 耐震診断 実施棟数 d | 耐震診断 実施率 e=d/b | | 昭和56年以前建築 で耐震性がある、 補強済の棟数 f | 耐震化率 g=(c+f)/a |
|---------|-----|----------|----------------------|----------------------|-------------------|----------------------|----------|-----------------------------------|-------------------|
| | | | | | | | | | |
| 1 仙台市 | 190 | 944 | 480 | 464 | 480 (480) | 100.0% | (100.0%) | 368 (413) | 88.1% (92.9%) |
| 2 石巻市 | 67 | 206 | 124 | 82 | 89 (98) | 71.8% | (79.0%) | 43 (46) | 60.7% (62.1%) |
| 3 塩竈市 | 12 | 62 | 41 | 21 | 19 (29) | 46.3% | (70.7%) | 7 (13) | 45.2% (54.8%) |
| 4 気仙沼市 | 27 | 72 | 45 | 27 | 6 (6) | 13.3% | (13.3%) | 4 (4) | 43.1% (43.1%) |
| 5 白石市 | 22 | 52 | 23 | 29 | 23 (23) | 100.0% | (100.0%) | 18 (23) | 90.4% (100.0%) |
| 6 名取市 | 16 | 68 | 35 | 33 | 34 (34) | 97.1% | (97.1%) | 8 (17) | 60.3% (73.5%) |
| 7 角田市 | 13 | 34 | 22 | 12 | 5 (9) | 22.7% | (40.9%) | 0 (0) | 35.3% (35.3%) |
| 8 多賀城市 | 10 | 45 | 30 | 15 | 29 (30) | 96.7% | (100.0%) | 3 (8) | 40.0% (51.1%) |
| 9 岩沼市 | 8 | 30 | 14 | 16 | 14 (14) | 100.0% | (100.0%) | 7 (13) | 76.7% (96.7%) |
| 10 登米市 | 37 | 115 | 78 | 37 | 78 (78) | 100.0% | (100.0%) | 49 (77) | 74.8% (99.1%) |
| 11 栗原市 | 42 | 96 | 48 | 48 | 40 (48) | 83.3% | (100.0%) | 19 (21) | 69.8% (71.9%) |
| 12 東松島市 | 14 | 42 | 29 | 13 | 29 (29) | 100.0% | (100.0%) | 12 (12) | 59.5% (59.5%) |
| 13 大崎市 | 44 | 111 | 60 | 51 | 41 (42) | 68.3% | (70.0%) | 13 (13) | 57.7% (57.7%) |
| 14 蔵王町 | 8 | 21 | 16 | 5 | 4 (7) | 25.0% | (43.8%) | 2 (3) | 33.3% (38.1%) |
| 15 七ヶ宿町 | 3 | 5 | 5 | 0 | 2 (3) | 40.0% | (60.0%) | 0 (2) | 0.0% (40.0%) |
| 16 大河原町 | 5 | 15 | 9 | 6 | 9 (9) | 100.0% | (100.0%) | 2 (5) | 53.3% (73.3%) |
| 17 村田町 | 7 | 20 | 13 | 7 | 9 (9) | 69.2% | (69.2%) | 5 (5) | 60.0% (60.0%) |
| 18 柴田町 | 9 | 30 | 13 | 17 | 13 (13) | 100.0% | (100.0%) | 7 (7) | 80.0% (80.0%) |
| 19 川崎町 | 10 | 22 | 5 | 17 | 5 (5) | 100.0% | (100.0%) | 4 (5) | 95.5% (100.0%) |
| 20 丸森町 | 14 | 35 | 22 | 13 | 22 (22) | 100.0% | (100.0%) | 6 (7) | 54.3% (57.1%) |
| 21 亘理町 | 10 | 26 | 15 | 11 | 14 (14) | 93.3% | (93.3%) | 13 (13) | 92.3% (92.3%) |
| 22 山元町 | 7 | 18 | 6 | 12 | 4 (4) | 66.7% | (66.7%) | 2 (2) | 77.8% (77.8%) |
| 23 松島町 | 6 | 15 | 7 | 8 | 6 (6) | 85.7% | (85.7%) | 6 (6) | 93.3% (93.3%) |
| 24 七ヶ浜町 | 5 | 14 | 9 | 5 | 9 (9) | 100.0% | (100.0%) | 5 (8) | 71.4% (92.9%) |
| 25 利府町 | 9 | 29 | 5 | 24 | 5 (5) | 100.0% | (100.0%) | 5 (5) | 100.0% (100.0%) |
| 26 大和町 | 12 | 34 | 13 | 21 | 13 (13) | 100.0% | (100.0%) | 13 (13) | 100.0% (100.0%) |
| 27 大郷町 | 6 | 16 | 9 | 7 | 8 (8) | 88.9% | (88.9%) | 6 (6) | 81.3% (81.3%) |
| 28 富谷町 | 11 | 36 | 9 | 27 | 4 (9) | 44.4% | (100.0%) | 2 (2) | 80.6% (80.6%) |
| 29 大衡村 | 2 | 7 | 5 | 2 | 5 (5) | 100.0% | (100.0%) | 5 (5) | 100.0% (100.0%) |
| 30 色麻町 | 3 | 9 | 7 | 2 | 7 (7) | 100.0% | (100.0%) | 7 (7) | 100.0% (100.0%) |
| 31 加美町 | 13 | 35 | 17 | 18 | 16 (16) | 94.1% | (94.1%) | 4 (11) | 62.9% (82.9%) |
| 32 涌谷町 | 7 | 22 | 17 | 5 | 12 (17) | 70.6% | (100.0%) | 12 (12) | 77.3% (77.3%) |
| 33 美里町 | 10 | 28 | 14 | 14 | 13 (13) | 92.9% | (92.9%) | 7 (10) | 75.0% (85.7%) |
| 34 女川町 | 8 | 23 | 19 | 4 | 19 (19) | 100.0% | (100.0%) | 8 (8) | 52.2% (52.2%) |
| 35 本吉町 | 7 | 14 | 8 | 6 | 8 (8) | 100.0% | (100.0%) | 4 (4) | 71.4% (71.4%) |
| 36 南三陸町 | 12 | 20 | 11 | 9 | 7 (7) | 63.6% | (63.6%) | 6 (7) | 75.0% (80.0%) |
| 県計 | 686 | 2,371 | 1,283 | 1,088 | 1,101 (1,148) | 85.8% | (89.5%) | 682 (813) | 74.7% (80.2%) |

()内は平成18年度末時点の見込み

県立・市立高等学校施設の耐震改修状況(平成18年4月1日現在)

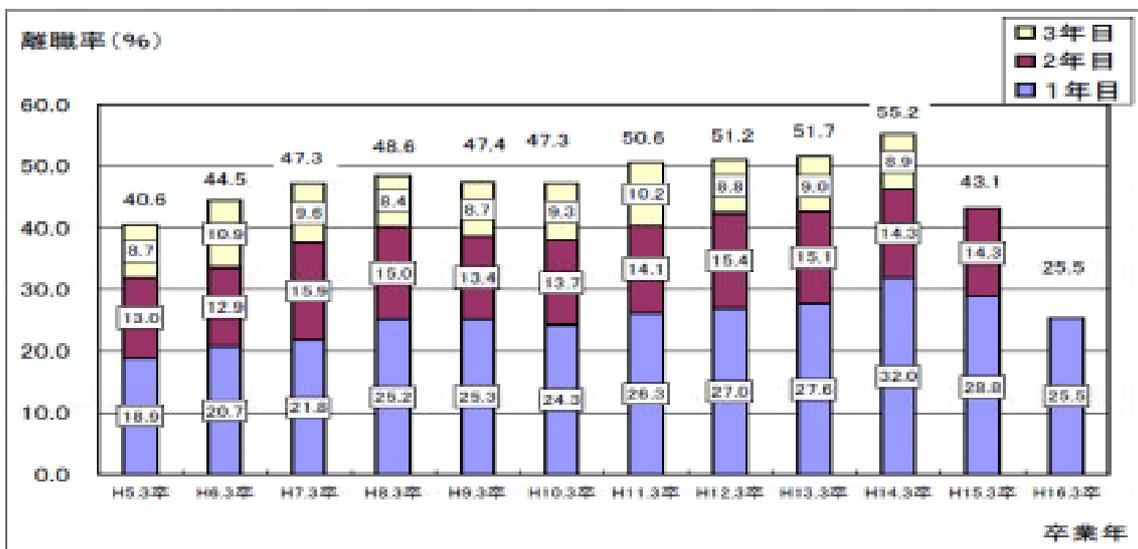
| 設置者 | 学校数 | 全棟数 A | S57年以降 建築棟数 B | S56年以前 建築棟数 C | S56年以前の 建築棟数が 全棟数に占 める割合 D=C/A | 耐震診断 実施済 棟数 E | 耐震診断 実施率 F=E/C | 耐震診断 H18中 実施予定 G | 統廃合 ・改築 の計画 H | G及びHを耐震 診断済と見なし した場合 I=(E+G+H)/C | S56年以前建築 で耐震性が ある、及び補 強済の棟数 J | 耐震化率 K=(B+J)/A | S56年以前の 建築に係る 耐震化率 L=J/C |
|-------|-----|----------|---------------------|---------------------|--|------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------|---|---|-------------------|-----------------------------------|
| | | | | | | | | | | | | | |
| 2 石巻市 | 4 | 20 | 6 | 14 | 70.0% | 13 | 92.9% | 1 | 0 | 100.0% | 0 | 30.0% | 0.0% |
| 3 宮城県 | 83 | 682 | 261 | 421 | 61.7% | 311 | 73.9% | 0 | 110 | 100.0% | 259 | 76.2% | 61.5% |
| 県計 | 93 | 740 | 285 | 455 | 61.5% | 344 | 75.6% | 1 | 110 | 100.0% | 271 | 75.1% | 59.6% |

「18 多様な就業機会や就業環境の創出」関連データ

【現状と課題】

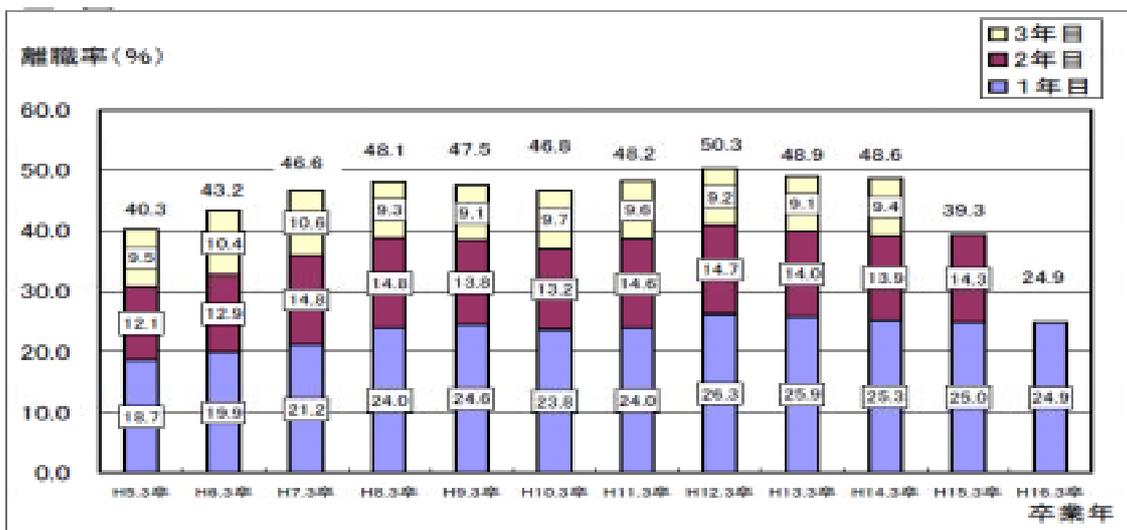
- ・ 産業の創出及び発展には、その実現に寄与する有能な人材の育成・確保が不可欠である。
- ・ 有効求人倍率が上昇傾向にあり、雇用状況に改善の兆候がみられるようになってきているものの、年齢又は業種間の求人と求職に偏りがあったり、求職と求人の職種が合わないなど、雇用のミスマッチが課題となっている。
- ・ 本格的な人口減少社会を迎えるにあたり、労働人口確保のためには、女性・高齢者も地域産業の担い手として活躍できる社会環境整備が必要である。
- ・ 職業的自立を果たせない若者、社会的引きこもりなど、いわゆる「フリーター・ニート問題」が深刻化している。本県における、この10年のフリーター・ニートの増加率は、いずれも全国平均を上回っており、こうした状況が固定化した場合、若年者本人のキャリア形成を阻害するだけでなく、経済活力の低下や社会の不安定化を招くおそれがある。
- ・ 働く意欲と能力のある障害者の雇用の場の確保と就労継続を支援する必要がある。

- ・ 新規高卒者の在職期間別離職率の推移（新規学校卒業就職者の就職離職状況調査結果 / 厚生労働省）
（宮城県）



新規学校卒業就職者の就職離職状況調査結果(厚生労働省職業安定局)

(全国)



新規学校卒業就職者の就職離職状況調査結果(厚生労働省職業安定局)

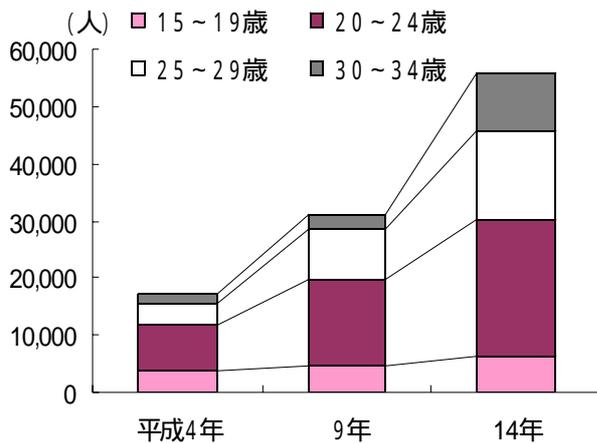
フリーター数・割合の推移(男女計)

| | | 平成4年 | 9年 | 14年 |
|-----|-------------|--------|--------|--------|
| 宮城県 | フリーター数(人) | 17,500 | 30,800 | 56,000 |
| | フリーターの割合(%) | 2.7 | 4.6 | 8.5 |
| 全国 | フリーター数(万人) | 101 | 151 | 209 |
| | フリーターの割合(%) | 2.9 | 4.3 | 6.1 |

割合(%) = 該当数 ÷ 15～34歳の人口 × 100として算出

(宮城県)

フリーター数の推移



若年無業者数・割合の推移(男女計)

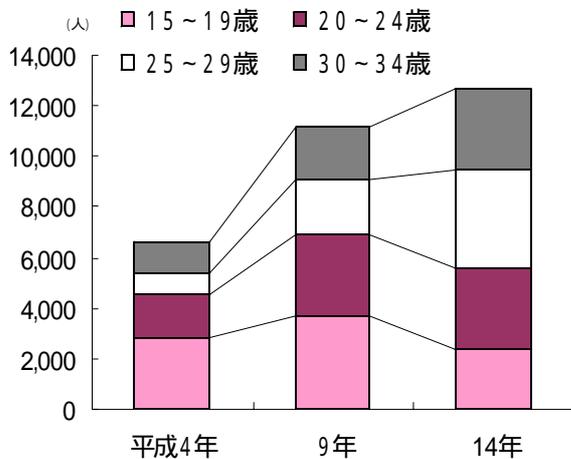
| | | 平成4年 | 9年 | 14年 |
|-----|-------------|-------|--------|--------|
| 宮城県 | 若年無業者数(人) | 6,600 | 11,100 | 12,700 |
| | 若年無業者の割合(%) | 1.0 | 1.7 | 1.9 |
| 全国 | 若年無業者数(万人) | 40 | 42 | 64 |
| | 若年無業者の割合(%) | 1.1 | 1.2 | 1.9 |

割合(%) = 該当数 ÷ 15～34歳の人口 × 100として算出

平成4年の数値については、全国は、平成5年の数値

(宮城県)

若年無業者数の推移



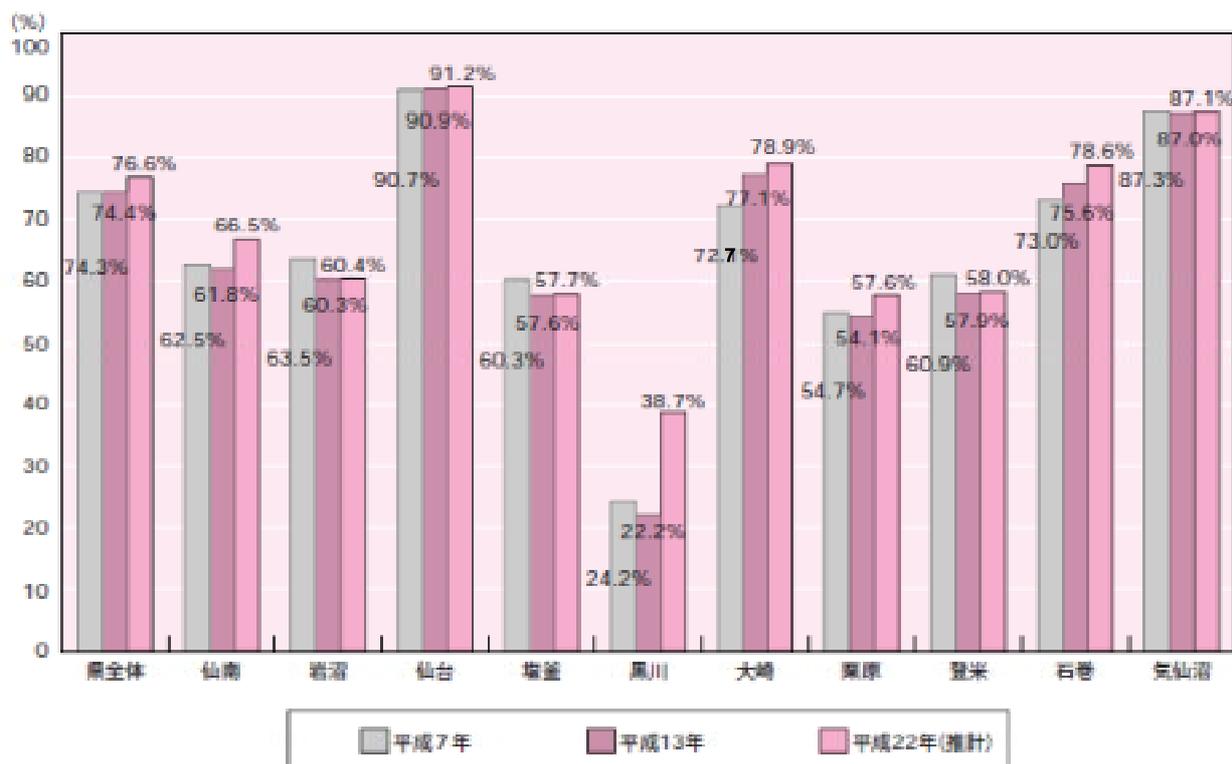
若年無業者とは、仕事・家事も通学もしていない者。いわゆるニートに近い概念と考えられる。

「19 安心できる地域医療の充実」関連データ

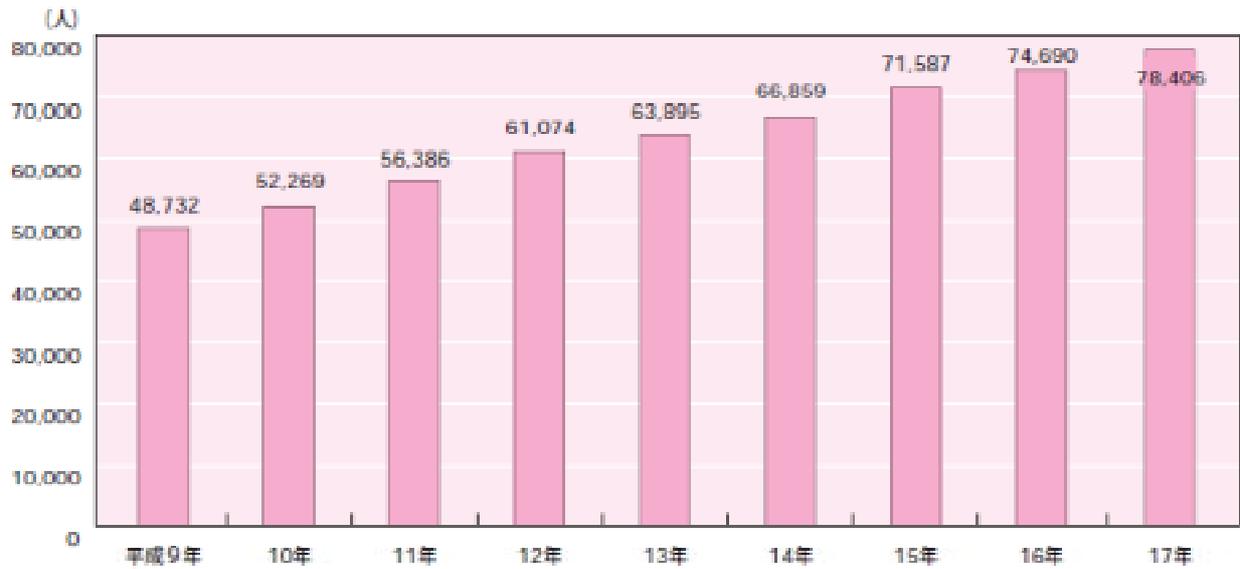
【現状と課題】

- ・ 少子化の進展とともに都市部への人口集中が進んでいるため、医療資源も都市部に集中する傾向にあることから、地域ごとに質の高い医療を提供することができる体制の整備を図ることが求められている。
- ・ 限られた医療資源を効率的に活用するため、地域の医療機関における機能分担や連携を図るとともに、高齢化の進展に伴い医療需要の増大が懸念されるがん対策などの高度・専門医療体制の整備が求められている。
- ・ 地域医療の柱である医師の不足や地域及び診療科による偏在への速やかな対応が求められている。
- ・ 県民の医療に関するニーズは高度化、多様化しており、そのニーズに的確に対応するため、看護師をはじめとする医療従事者の確保が求められている。
- ・ 救急搬送患者数が増加傾向にあるとともに、救急搬送に要する時間の短縮が求められていることから、増加する救急医療の要請に迅速に対応できる救急医療体制の充実が求められている。
- ・ 高齢化の進展や介護予防の観点等から、地域におけるリハビリテーション体制の充実が求められている。

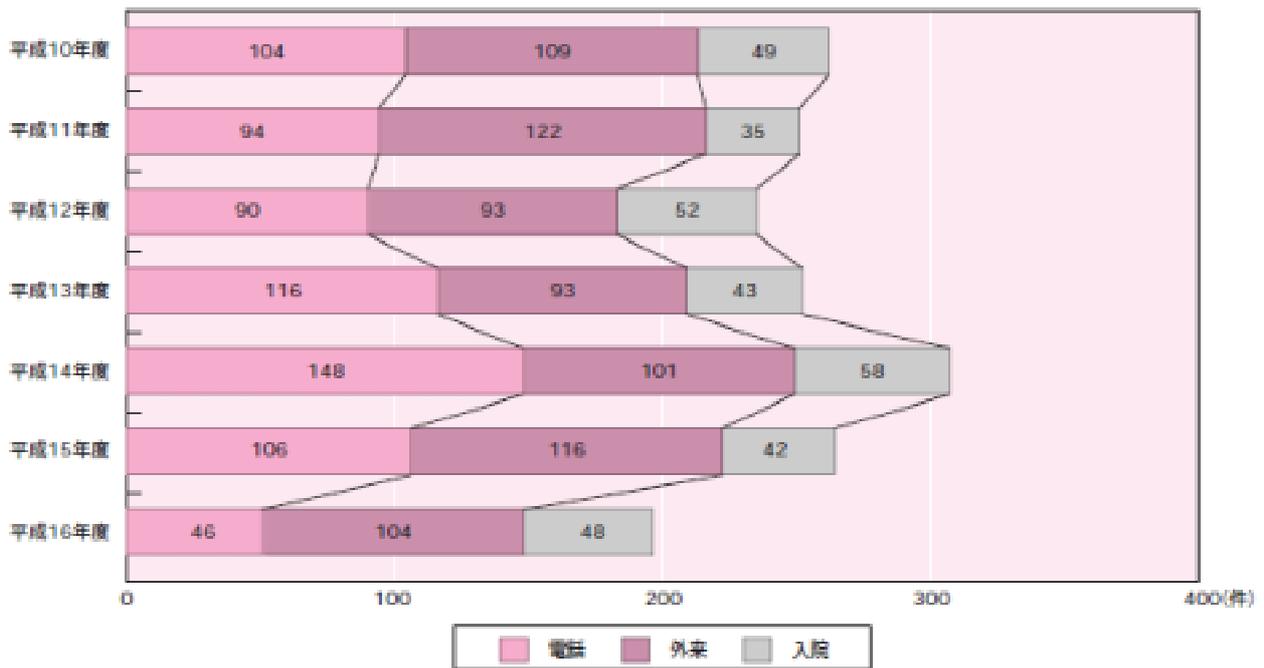
- ・ 二次医療圏内入院率 （資料：県医療整備課「平成13年宮城県患者調査」）



・救急搬送人員の推移 (資料: 県消防課「消防防災年報」)



・休日昼間の精神科救急医療実施実績 (資料: 県障害福祉課)

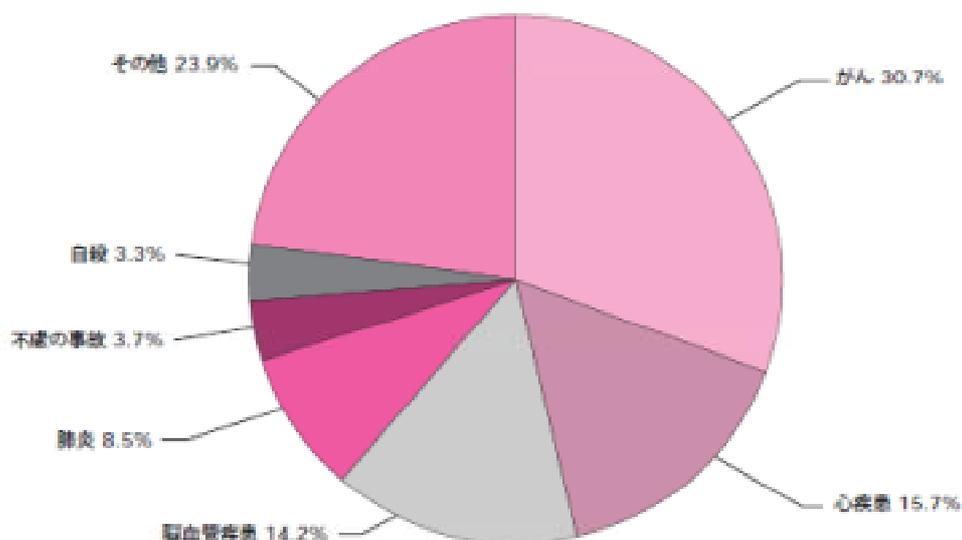


「20 生涯を豊かに暮らすための健康づくり」関連データ

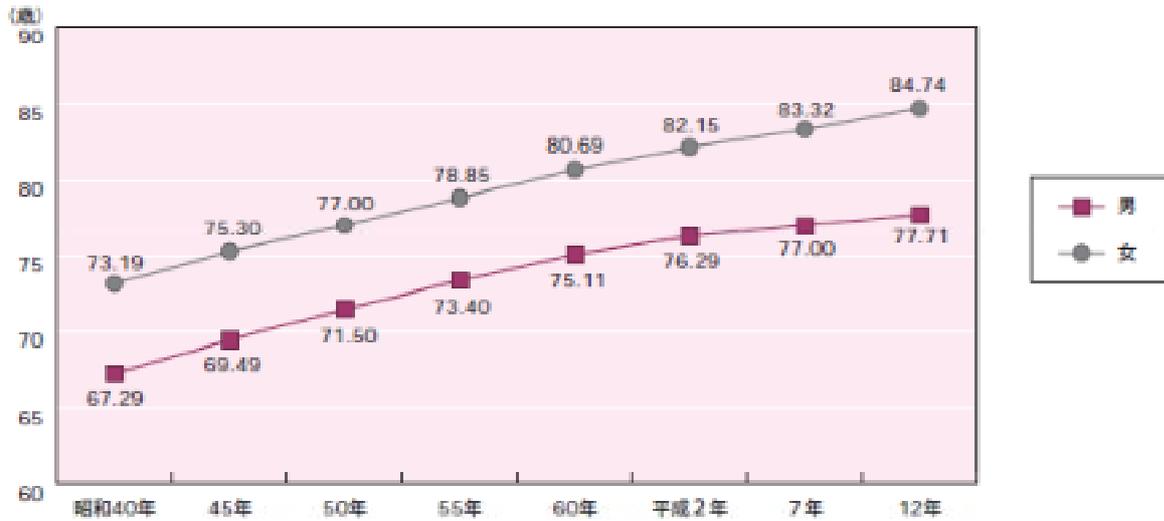
【現状と課題】

- ・ 栄養の偏った食生活や欠食，運動不足，喫煙などの不適切な生活習慣に起因する肥満やがん・脳卒中・心臓病・糖尿病等の生活習慣病の有病者・予備群が増加していることから，その対策が急務となっている。
- ・ 社会情勢の変化や生活スタイルの多様化など，食をめぐる環境は大きく変化してきているとともに，「食」への関心が薄れ，食生活に起因する健康問題が深刻化していることから，生涯にわたって健全な食生活を実践することができる人間を育てる「食育」への積極的な取組が求められている。
- ・ 経済的不安や社会的不安の増大等から，県内の自殺者は年々増加傾向にあるとともに，うつ病などの患者も増えていることから，その対策が求められている。
- ・ 新型インフルエンザ等の新興・再興感染症や災害時における感染症の集団発生に対する県民の不安が高まっていることから，健康危機管理対策の充実が求められている。
- ・ エイズなどの性感染症等の患者数が年々増加傾向にあることから，その予防をはじめとする対策の充実が求められている。
- ・ 歯と口腔の健康づくりは，生活の質の向上や生活習慣病の予防に大きな意味を持つものであり，乳幼児期からのライフステージに応じた歯科保健対策の充実が課題となっている。

・ 主要死因の全死因に占める割合（平成16年） （資料：県健康対策課）



・平均寿命の推移（資料：厚生労働省「都道府県別生命表」）



・3歳児一人平均むし歯数の都道府県ワーストの年次推移

(資料：県健康対策課「改訂 宮城県歯科保健構想」)

| ワースト | 12年度 | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 16年度 |
|------|-----------|-----------|------------------|------------------|-----------|
| 1位 | 宮城県 2.85本 | 宮城県 2.70本 | 宮城県 2.59本 | 宮城県 2.57本 | 宮城県 2.38本 |
| 2位 | 長崎県 2.84本 | 秋田県 2.65本 | 宮崎県 青森県 2.49本 | 秋田県 大分県 2.49本 | 青森県 2.29本 |
| 3位 | 秋田県 2.78本 | 宮崎県 2.64本 | 長崎県 2.45本 | 青森県 2.35本 | 大分県 2.28本 |

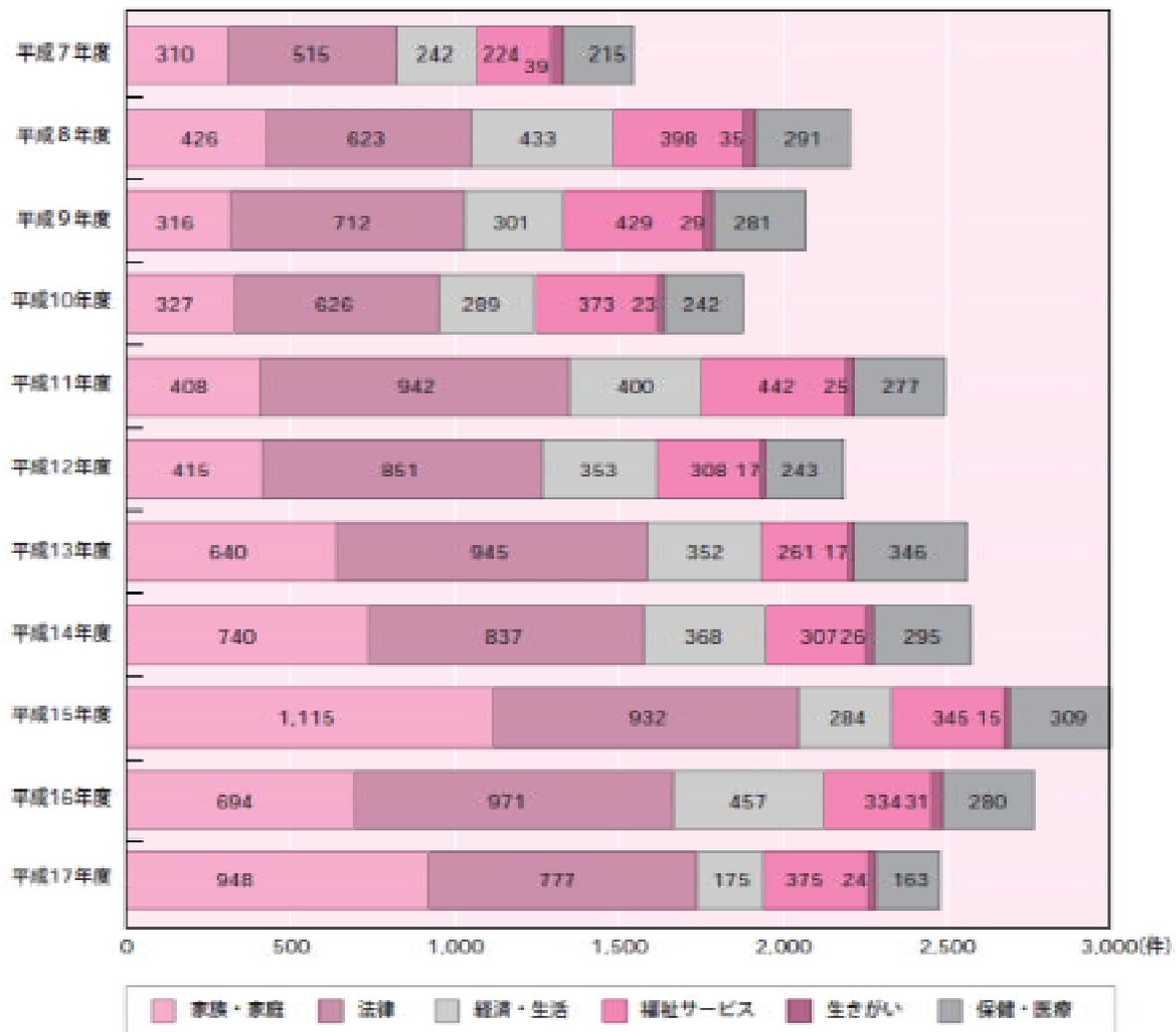
3歳児歯科健康検診において、各都道府県から政令市分を除いたものを比較

「21 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり」関連データ

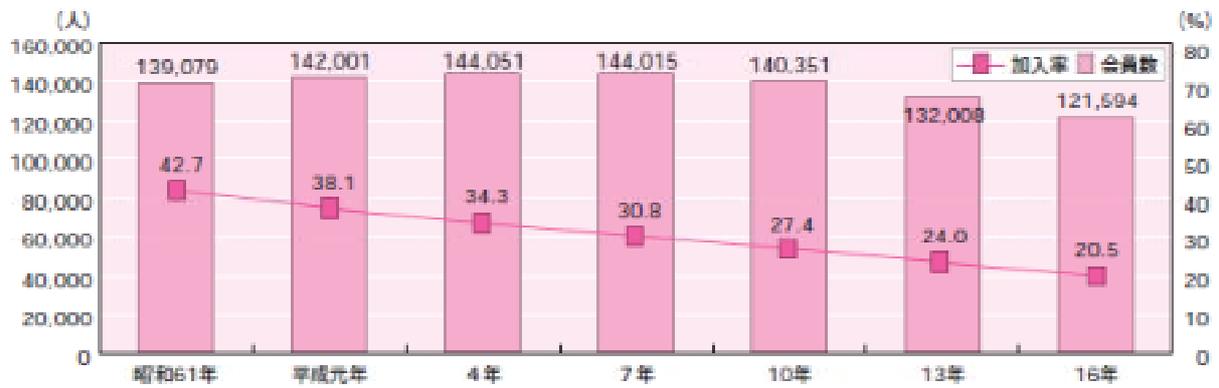
【現状と課題】

- ・ 本県の高齢者人口は、平成17年の約46万8千人から、平成28年には約59万人へと10万人以上増加する見込みであり、高齢者が社会の重要な一員として長年にわたり培ってきた知識・能力・経験を生かしながら、社会活動に参加していく環境整備が必要となっている。
- ・ 高齢者の多くは、住み慣れた地域や家庭で生涯を送ることを希望しており、その日常生活を支える介護サービスの基盤整備と、介護サービスを行う専門知識を持った人材の確保が課題となっている。
- ・ 高齢者の地域での生活を支援するため、介護予防を含む保健医療福祉サービスなどの多様な支援が継続的、包括的に提供される仕組みづくりが求められている。
- ・ 高齢者人口の増加に伴い、今後、認知症高齢者も増加することが見込まれるため、その対策の充実が求められている。
- ・ 身体拘束や高齢者などに対する虐待が顕在化してきていることから、人権・権利擁護に対する取組が求められている。

・ 高齢者総合相談センター相談件数 （資料：県長寿社会政策課）

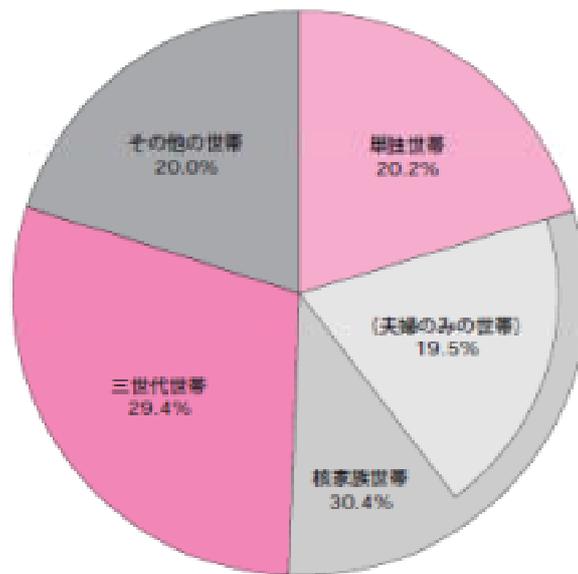


・宮城県における老人クラブの会員数と加入率の推移（資料：県長寿社会政策課）



・要介護者等のいる世帯の状況

（資料：厚生労働省大臣官房統計情報部社会統計課国民生活基礎調査室「平成16年国民生活基礎調査」）



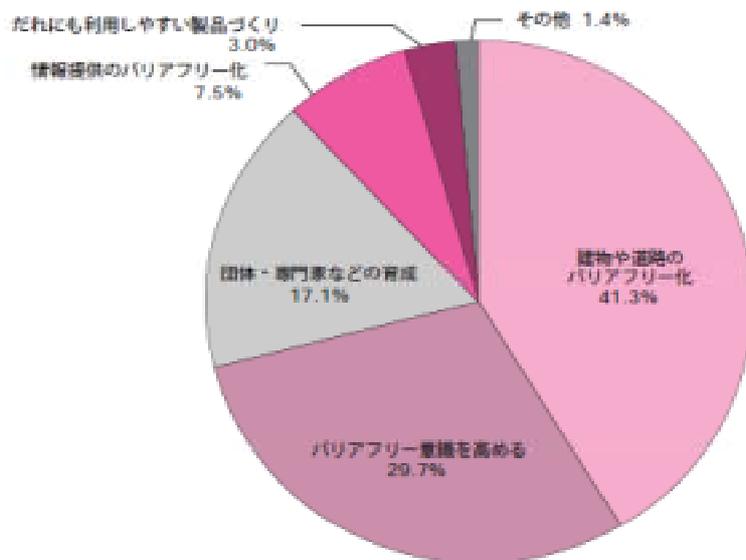
「22 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現」関連データ

【現状と課題】

- ・ 障害者福祉施策の方向性は、どんなに重い障害があっても本人の自己決定を尊重しながら、地域に必要な支援を受け、自立した生活ができるようにすることであり、その実現に向けた環境整備等を図っていく必要がある。
- ・ 障害の有無等にかかわらずだれもが安全で安心した生活を送るため、みんなで支え合う心の醸成を図るとともに、ユニバーサルデザインの普及や一層のバリアフリー社会の促進を図ることが求められている。
- ・ 障害者が地域で自立した生活を送るためのグループホーム等の住まいの場や日中活動の場といった生活基盤の整備が求められている
- ・ 働く意欲と能力のある障害者等の雇用の場の確保と就労継続の支援を図る必要がある。
- ・ また、障害者が安心して施設から地域生活に移行をするため、より身近なところでのセーフティネットの整備が求められている。
- ・ 難病患者は増加傾向にあり、患者の在宅での生活には、患者本人の自立に向けた支援、介護を行う家族の精神的・経済的な負担軽減等様々な課題がある。特に、重症難病患者については、医療の確保と生活支援の確保が同時に求められている。

- ・ 社会のバリアフリー化を進める上で、優先すべき事項

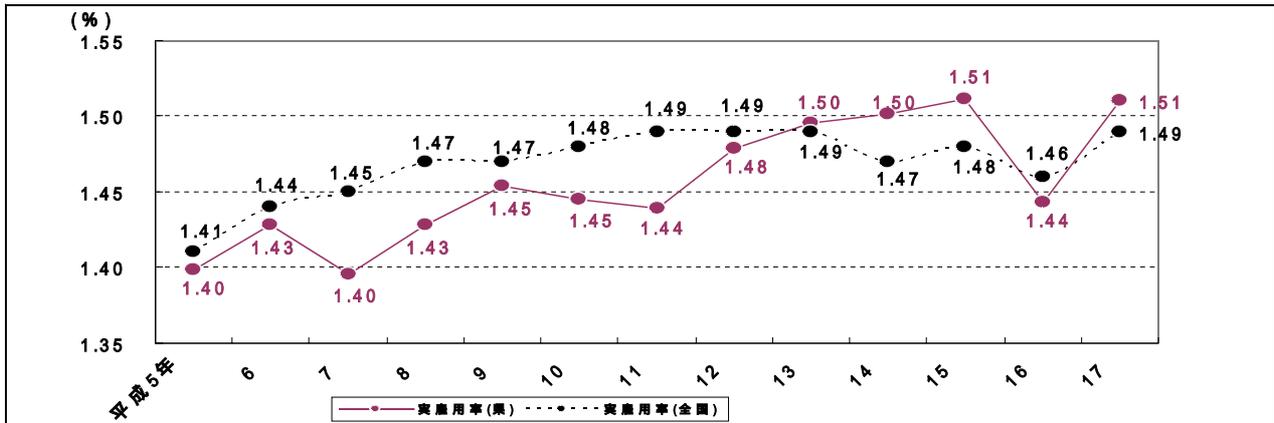
(資料：県地域福祉課「対象者満足度調査」平成18年2月)



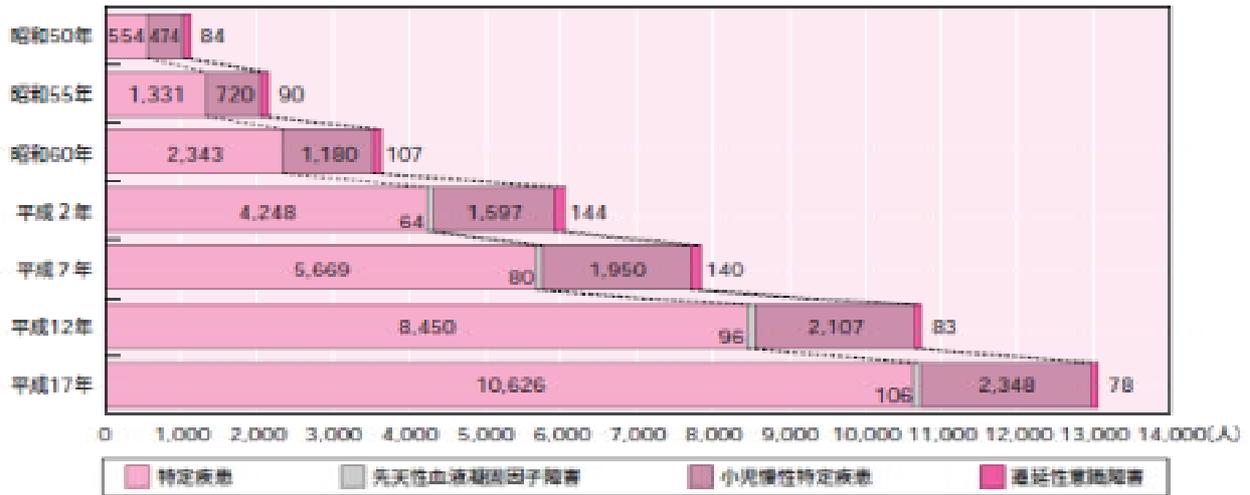
- ・ グループホーム箇所数の推移 (資料：県障害福祉課)



- 民間企業における障害者雇用状況の推移（資料：宮城労働局「労働市場年報」,「障害者の雇用のようす」(H17分)）



- 難病等患者数の推移（資料：県健康対策課）

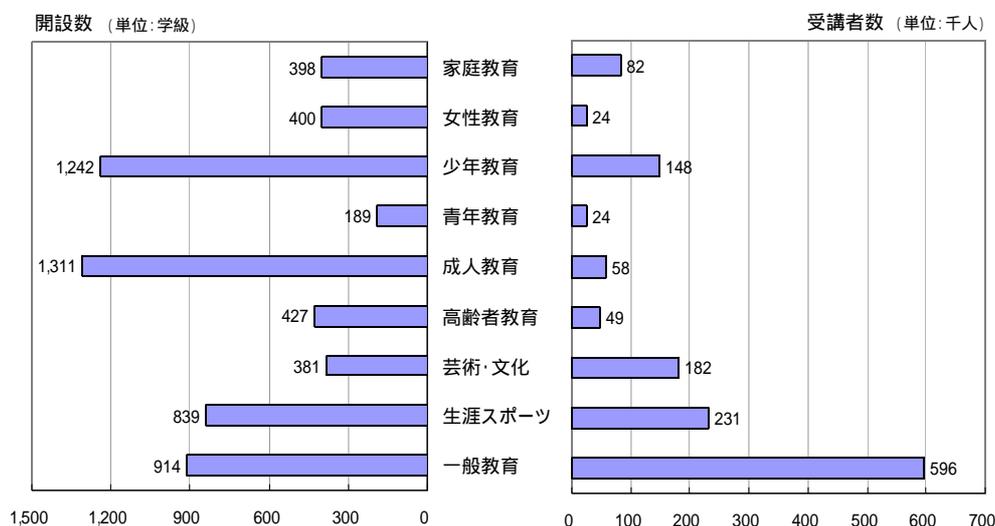


「23 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興」関連データ

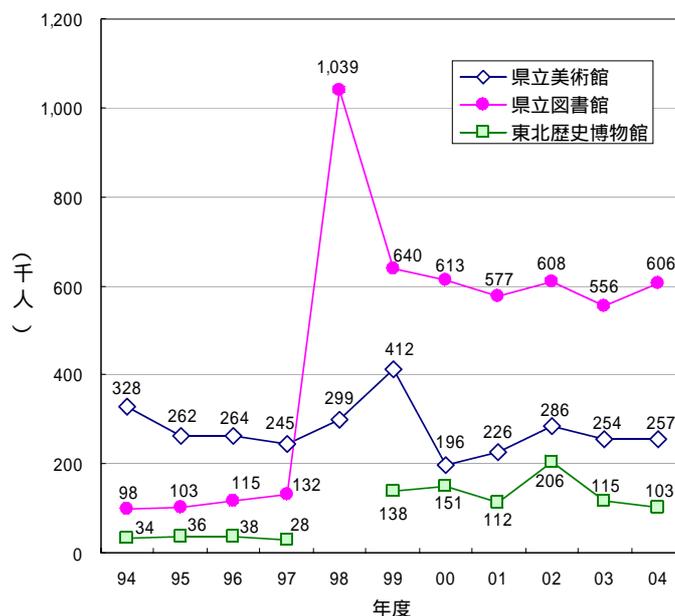
【現状と課題】

- ・ ライフスタイルの変化や今後増加する退職者に対応するため、「生きがいづくり」や「知識・技能等の習得」、「経験や学習成果の活用」など生涯学習が果たすべき役割が大きくなっている
- ・ また、グローバル化や情報化による社会の急速な変化や環境問題の深刻化、さらには少子高齢化などによる様々な社会問題等に対応するためには、県民一人ひとりがこれら問題に関心を払い、学び、考えていくことが大切であり、そのためには、「いつでも、どこにいても」学ぶことができる生涯学習環境の整備が必要である。
- ・ 県民の運動実施率が全国平均よりかなり低く、スポーツ機会の拡大を図る必要がある。多くの競技スポーツでは中学、高校、大学、企業等においてそれぞれ指導、育成が行われており、一貫性が不足している。
- ・ 文化芸術資源の利活用に一層の工夫が必要である一方で、過疎化、高齢化、少子化等により、地域文化を担ってきた地域コミュニティが衰退している。

・ 市町村における社会教育学級・講座等開設状況（2004年度）（教育庁生涯学習課資料）

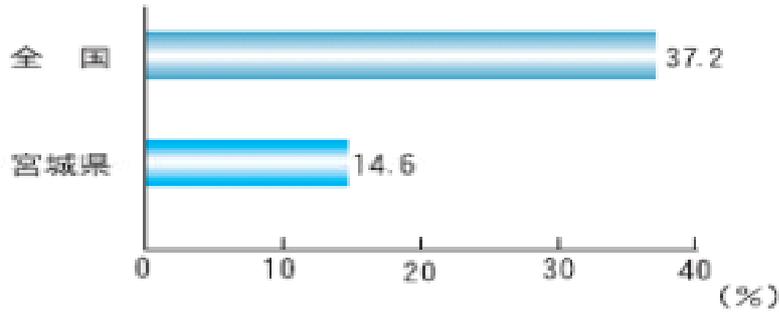


・ 県文化施設の入館者数の推移（教育庁生涯学習課資料）



東北歴史博物館は1999年10月開館のため、それ以前は東北歴史資料館の入館者数を掲載。

・成人の週1回以上のスポーツ実施率（H14県民アンケート調査）



全国値はH12内閣府「体力・スポーツに関する世論調査」に基づく
文部科学省推計

・スポーツをしなかった理由（H14県民アンケート調査）



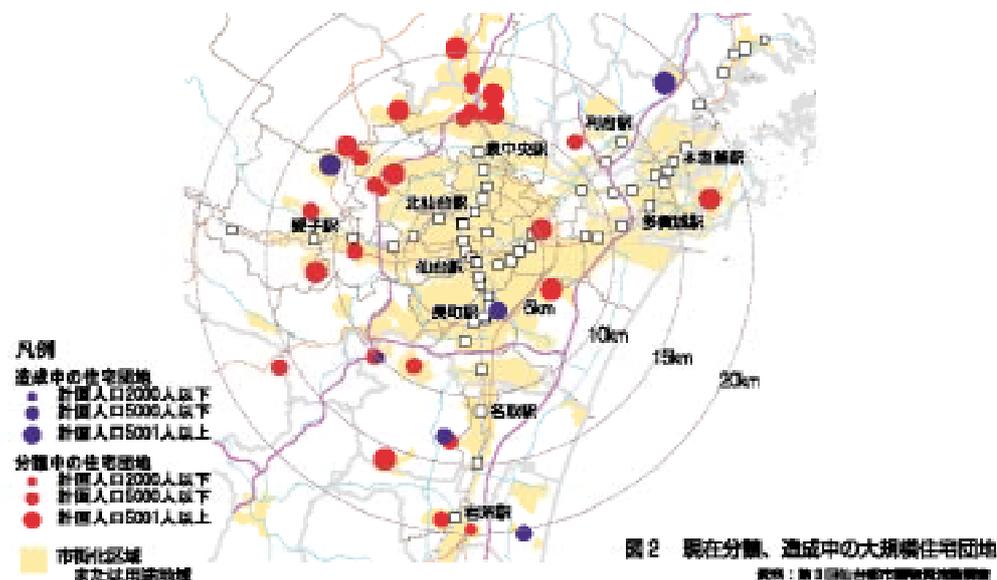
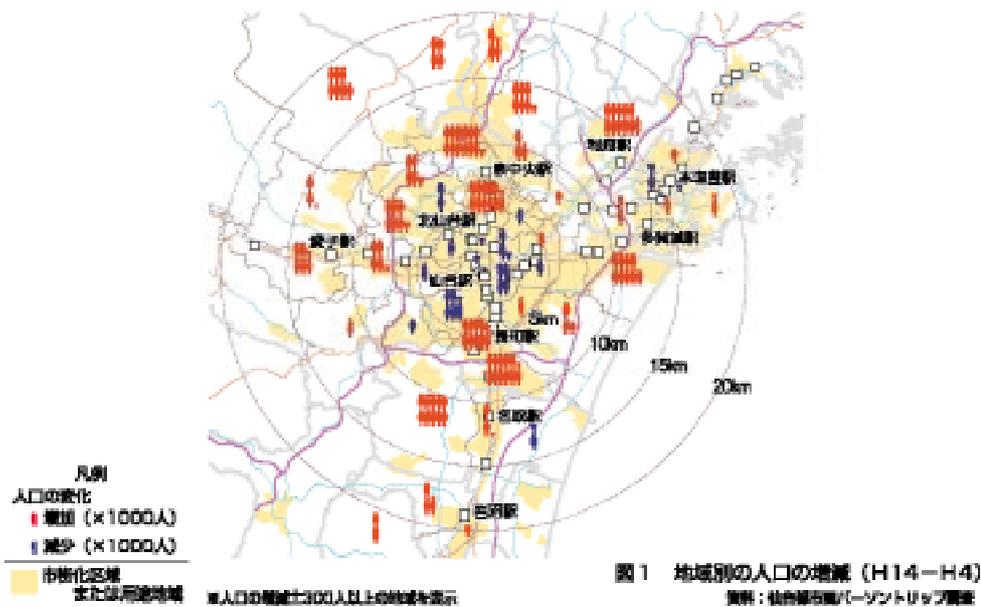
・文化財の種類と宮城県内の指定件数(平成17年7月26日現在)

| 種別 | | 国指定 | 県指定 | 計 | |
|-------|---------|-----------|------|-----|----|
| 有形文化財 | 建築物 | 19(3) | 37 | 56 | |
| | 美術工芸品 | 絵画 | 2 | 14 | 16 |
| | | 彫刻 | 8 | 26 | 34 |
| | | 工芸品 | 11 | 22 | 33 |
| | | 書跡典籍 | 5(2) | 17 | 22 |
| | | 考古資料 | 8 | 6 | 14 |
| | | 古文書・古碑 | 1 | - | 1 |
| | | 歴史資料 | 2(1) | 11 | 13 |
| 小計 | | 56(6) | 133 | 189 | |
| 無形文化財 | 芸能 | - | - | - | |
| | 工芸技術 | 1 | 2 | 3 | |
| | その他 | - | 1 | 1 | |
| 小計 | | 1 | 3 | 4 | |
| 民俗文化財 | 無形民俗文化財 | 風俗慣習 | 3 | 10 | 13 |
| | | 民俗芸能 | 3 | 31 | 34 |
| | | 風俗慣習・民俗芸能 | - | 2 | 2 |
| | 有形民俗文化財 | - | 4 | 4 | |
| 小計 | | 6 | 47 | 53 | |
| 記念物 | 史跡 | 33(1) | 15 | 48 | |
| | 名勝 | 4(1) | 2 | 6 | |
| | 史跡及び名勝 | 1 | - | 1 | |
| | 天然記念物 | 27(1) | 26 | 53 | |
| 小計 | | 65(3) | 43 | 108 | |
| 合計 | | 128(9) | 226 | 354 | |

「24 コンパクトでにぎわいのあるまちづくりと地域生活の充実」関連データ

【現状と課題】

- ・ 人口減少社会の到来，高齢化の進展，人口構造の変化等を踏まえ，これまでの拡大開発基調からコンパクトで機能的なまちづくりへの政策の転換が必要である。
 - ・ 中心市街地の空洞化に歯止めがかかっておらず，地域の商店の衰退が続いている。今後の地域における生活を守るためにも，中心市街地の再生と地域商業の振興が必要である。
 - ・ 市町村合併により市町村が広域化する中で，地域内での拠点化，集約化，機能分担等を図り，地域拠点機能を持つまちの再生に取り組む必要がある。
 - ・ 自家用車利用の増加による公共交通機関の利用者減少により，交通事業者の赤字が増大し，路線が廃止・縮小され，利便性の低下が進んでいるが，高齢化社会における地域の足としての交通手段の確保が必要である。
 - ・ 情報通信基盤に地理的格差が生じていることから，その解消に向けた取組が必要である。
 - ・ 地域医療の柱である医師の不足や地域及び診療科による偏在への速やかな対応が求められている（再掲）
 - ・ 障害の有無等にかかわらずだれもが安全で安心した生活を送るため，ユニバーサルデザインの普及や一層のバリアフリー社会の促進を図ることが求められている。（再掲）
- ・ 仙台都市圏の郊外化の進展（資料：県都市計画課「第4回仙台都市圏パーソントリップ調査」）

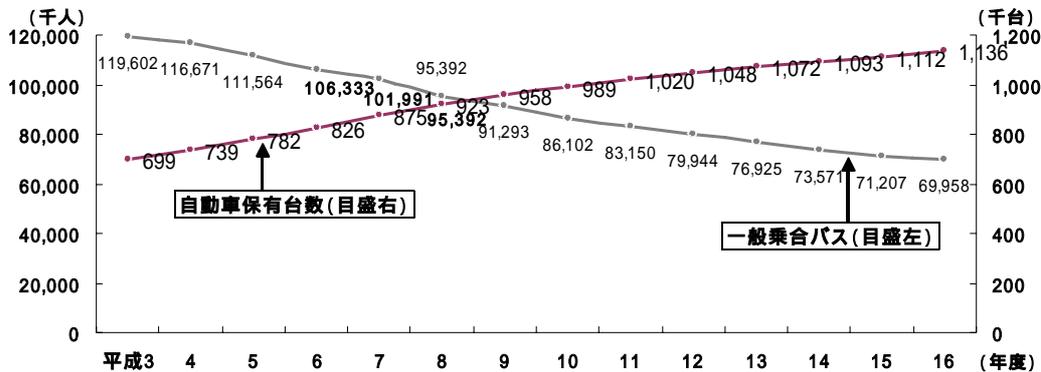


・宮城県における中心市街地活性化基本計画の提出状況（資料：県食産業・商業振興課）

| 市町村名 | 提出年月日 (最終変更) | 中心市街地の位置・範囲 | 面積(ha) | 備考 |
|------------------|-------------------------|---|--------|---|
| 1 塩竈市 | H11.3.11 (H16/11/12) | JR本塩釜駅を中心とする商業地域(本町、海岸通、港町地区)及びその周辺市街地 | 200 | 港奥部貨物ヤード跡地の基盤整備や本町5番街地区の再開発事業による活性化 |
| 2 石巻市 | H11.3.15 (H13/07/24) | JR石巻駅周辺から立町などの商店街、中瀬地区(石巻駅東南部の商業地域等) | 50.3 | 石ノ森萬画館の建設や商業基盤施設整備、マンガを活かしたソフト事業による活性化 |
| 3 気仙沼市 | H11.3.15 (H16/4/5) | JR気仙沼駅から気仙沼港に至る、市役所を中心とした商業地域等 | 50 | 区域を「港町スクエア」として市街地再開発、街路、ポイントカードの導入による活性化 |
| 4 古川市 | H11.3.25 (H14/03/28) | JR古川駅を中心とした商業・近隣商業地域 | 145 | JR古川駅周辺と緒絶川周辺を核とし、土地利用・市街地整備による活性化 |
| 5 大河原町 | H11.4.23 | 大河原駅周辺の4商店街を中心とし、町役場等の公共機能を包括する区域 | 100 | 駅前再開発ビル、商店街の整備や花(ラベンダーなど)を活かした活性化 |
| 6 涌谷町 | H11.9.21 | JR涌谷駅北東部の中心商店街区及びその周辺 | 24 | 歴史・文化、桜まつり、天平の湯、4号倉庫、旧商工会館を活用した活性化 |
| 7 名取市 | H12.2.29 | JR名取駅から公益施設が集積する市役所までを含む地域 | 85 | JR名取駅周辺を核として未利用地の有効活用、増田商店街の整備による活性化 |
| 8 仙台市 | H12.4.19 | JR仙台駅を中心とする東西にまたがる都心の商業・業務地域 | 540 | 「活き・粋・快適!杜の都心」をテーマに杜の都の顔となるアメニティ都心の形成と広域交流拠点の形成を目指す |
| 9 白石市 | H12.12.21 (H16/3/18) | 東北新幹線白石蔵王駅、国道4号バイパスに囲まれた、商店街を中心とした区域 | 180 | 刈田病院跡地活用、寿丸屋敷リニューアル整備、白石駅周辺整備を重点事業とした活性化 |
| 10 登米市 (旧迫町) | H13.1.5 (H14/03/12) | 既存商店街の佐沼大通り、横店地区、的場地区、中江地区の商業地区を中心とした区域 | 110 | 既存商業の強化・充実を図るべき中心商店街の整備改善による活性化 |
| 11 多賀城市 | H13.4.13 | JR多賀城駅を中心とした半径500mの範囲で商業地域を中心とした地域 | 36 | 新たな集積づくりに主眼を置く、土地区画整理事業・再開発事業等を重要施策とした活性化 |
| 12 松島町 | H14.6.11 | 観光地域である松島地区に隣接しており、従来からの既成市街地を形成している地区 | 39 | 高城川の水辺と歴史的なまちなみを生かした高城町商店街の整備による活性化 |
| 13 角田市 | H14.7.12 | 中心6商店会と角田駅が含まれる商業地域を中心とし、これに隣接する区域および公共公益施設が集積する立町地区の区域 | 100 | 歴史的・文化的財産である「笹森屋敷」や「蔵」の有効活用、商店街整備による活性化 |
| 14 登米市 (旧東和町) | H16.12.10 | 米谷地区 | 96 | 不老仙館など歴史的資産を活かし交流・生活・商業の3つの環境整備による活性化 |
| 15 丸森町 | H17.6.28 | 中央通りと東通りの商店街を中心とした地域 | 54 | アメニティと広域観光拠点の充実による活性化 |

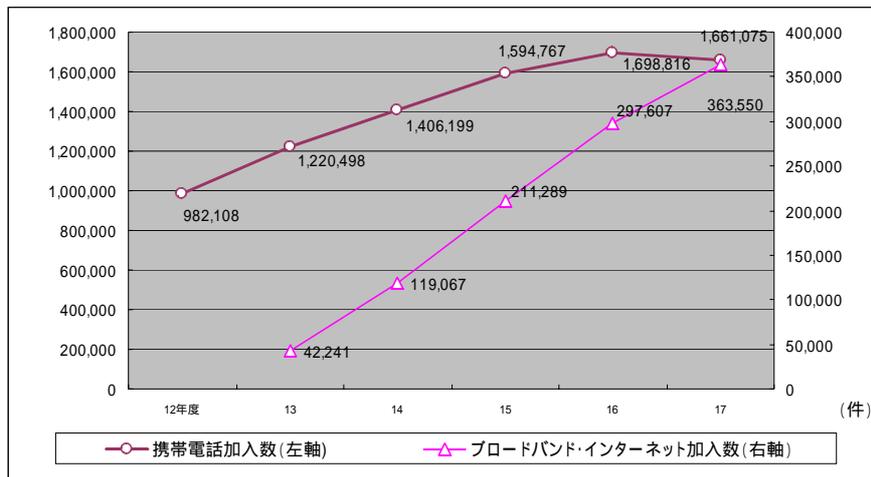
・一般乗合バス輸送人員および自動車保有台数の推移（資料：県統計課「H17宮城県社会経済白書」）

一般乗合バス輸送人員および自動車保有台数の推移



資料：国土交通省「地域交通年報」、国土交通省東北運輸局「市町村自動車数調べ」
自動車保有台数には軽自動車を含む。自動車保有台数は各年度末現在の数値。

・県内の携帯電話、ブロードバンド・インターネット加入状況
(資料：総務省東北総合通信局資料を基に県政策課とりまとめ)



「25 安全で安心なまちづくり」関連データ

【現状と課題】

- ・ 刑法犯認知件数は依然高い水準で推移するとともに、犯罪の低年齢化、ストーカーやDV等犯罪の形態の変化、国際化、IT化など犯罪が多様化しており、治安に対する県民の不安感が増している。
- ・ 住民の防犯意識の向上と自主的な活動の啓発、地域の連帯感の向上、ボランティア団体や地域・事業者などと行政との連携強化などを進め、「県民運動」としての防犯対策を進めることが必要である。
- ・ 子どもや女性、青少年、高齢者、障害者、外国人といった人々を人権侵害や犯罪から守ることが必要である。また、人権侵害や犯罪が起きにくいまちづくりが必要となっている。
- ・ 交通事故発生件数、死者数、負傷者数は依然高い水準で推移している。
- ・ 近年、消費生活相談件数は増加傾向にあり、その内容も多様化、複雑化している。

・ 刑法犯、重要犯罪 認知・検挙状況（宮城県警察本部HP資料）

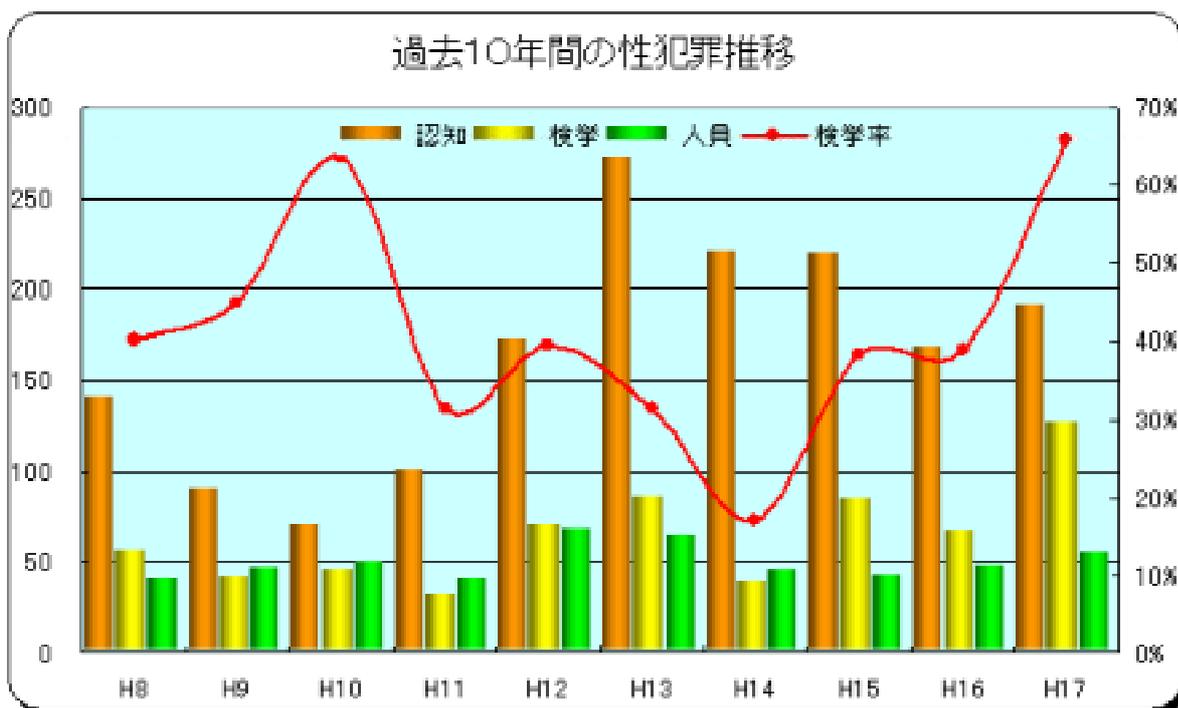
刑法犯の状況(平成17年中)

| | 認知件数 | | | 検挙件数 | | | 検挙人員 | | |
|--------|--------|--------|-------|-------|------|-------|-------|--------|-------|
| | 平成17年 | 増減数 | 増減率 | 平成17年 | 増減数 | 増減率 | 平成17年 | 増減数 | 増減率 |
| 刑法犯 総数 | 33,357 | -6,854 | -17.0 | 9,819 | -697 | -6.6 | 6,341 | -1,072 | -14.5 |
| 凶悪犯 | 184 | 18 | 10.8 | 131 | 44 | 50.6 | 85 | -11 | -11.5 |
| 粗暴犯 | 837 | -73 | -8.0 | 494 | 64 | 14.9 | 536 | 62 | 13.1 |
| 窃盗犯 | 24,055 | -5,883 | -19.7 | 5,776 | -268 | -4.4 | 3,093 | -662 | -17.6 |
| 知能犯 | 2,034 | 91 | 4.7 | 896 | -93 | -9.4 | 311 | 12 | 4 |
| 風俗犯 | 174 | 11 | 6.7 | 101 | 24 | 31.2 | 67 | 15 | 28.8 |
| その他 | 6,073 | -1,018 | -14.4 | 2,421 | -468 | -16.2 | 2,249 | -488 | -17.8 |

重要犯罪の状況(平成17年中)

| | 認知件数 | | | 検挙件数 | | | 検挙人員 | | |
|-----------|-------|-----|------|-------|-----|--------|-------|-----|-------|
| | 平成17年 | 増減数 | 増減率 | 平成17年 | 増減数 | 増減率 | 平成17年 | 増減数 | 増減率 |
| 重要犯罪 総数 | 325 | 28 | 9.4 | 199 | 65 | 48.5 | 118 | -5 | -4.1 |
| 殺人 | 15 | 2 | 15.4 | 13 | -1 | -7.1 | 11 | -13 | -54.2 |
| 強盗 | 78 | -7 | -8.2 | 31 | -3 | -8.8 | 41 | 0 | 0 |
| 放火 | 41 | 10 | 32.3 | 30 | 10 | 50.0 | 12 | 2 | 20 |
| 強姦 | 50 | 13 | 35.1 | 57 | 38 | 200.0 | 21 | 0 | 0 |
| 略取誘拐・人身売買 | 1 | 0 | 0.0 | - | -1 | -100.0 | - | -1 | -100 |
| 強制わいせつ | 140 | 10 | 7.7 | 68 | 22 | 47.8 | 33 | 7 | 26.9 |

・ 過去10年間の性犯罪推移（宮城県警察本部HP資料）



・交通事故発生件数（宮城県警察本部「みやぎの交通事故」）

(単位:上段・件、人、下段・%)

| | | 平成10年 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | |
|-----|------|-------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 全国 | 発生件数 | 実数 | 803,878 | 850,363 | 931,934 | 947,169 | 936,721 | 947,993 | 952,191 |
| | | 増減率 | 3.0 | 5.8 | 9.6 | 1.6 | 1.1 | 1.2 | 0.4 |
| | 死者数 | 実数 | 9,211 | 9,006 | 9,066 | 8,747 | 8,326 | 7,702 | 7,358 |
| | | 増減率 | 4.5 | 2.2 | 0.7 | 3.5 | 4.8 | 7.5 | 4.5 |
| | 負傷者数 | 実数 | 990,675 | 1,050,397 | 1,155,697 | 1,180,955 | 1,167,855 | 1,181,431 | 1,183,120 |
| | | 増減率 | 3.3 | 6.0 | 10.0 | 2.2 | 1.1 | 1.2 | 0.1 |
| 宮城県 | 発生件数 | 実数 | 11,853 | 12,232 | 12,789 | 12,651 | 12,864 | 13,320 | 14,081 |
| | | 増減率 | 7.2 | 3.2 | 4.6 | 1.1 | 1.7 | 3.5 | 5.7 |
| | 死者数 | 実数 | 177 | 164 | 177 | 156 | 181 | 134 | 130 |
| | | 増減率 | 6.0 | 7.3 | 7.9 | 11.9 | 16.0 | 26.0 | 3.0 |
| | 負傷者数 | 実数 | 13,118 | 15,551 | 16,281 | 16,183 | 16,463 | 17,109 | 17,998 |
| | | 増減率 | 6.9 | 18.5 | 4.7 | 0.6 | 1.7 | 3.9 | 5.2 |

・消費生活相談受付件数（県全体）の推移（県消費生活センター，仙台市消費生活センター調べ）

| 相談機関 | 年度 | 平成8年度 | 平成9年度 | 平成10年度 | 平成11年度 | 平成12年度 |
|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 県 | | 3,592 | 3,520 | 4,260 | 5,124 | 6,133 |
| 仙台市 | | 3,028 | 3,303 | 3,130 | 3,307 | 3,422 |
| その他の市町村 | | 1,508 | 1,625 | 1,815 | 2,262 | 2,166 |
| 計 | | 8,128 | 8,448 | 9,205 | 10,693 | 11,721 |
| 相談機関 | 年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 |
| 県 | | 9,137 | 11,036 | 19,251 | 21,436 | 13,845 |
| 仙台市 | | 4,055 | 7,991 | 16,789 | 24,923 | 12,347 |
| その他の市町村 | | 2,840 | 3,665 | 6,806 | 9,755 | 6,513 |
| 計 | | 16,032 | 22,692 | 42,846 | 56,114 | 32,705 |

「26 外国人も活躍できる地域づくり」関連データ

【現状と課題】

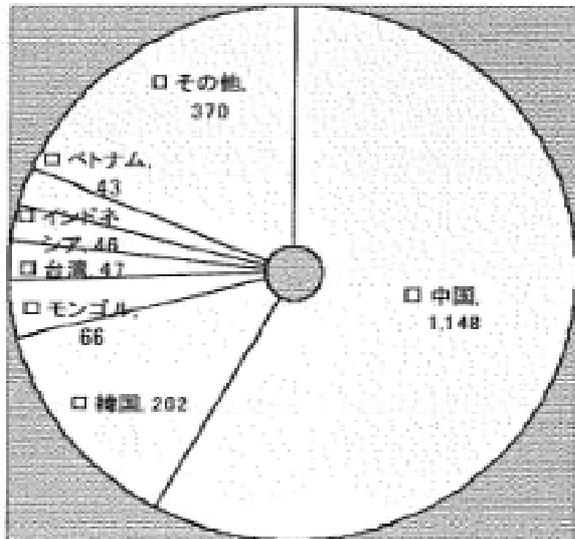
- ・ 在住外国人は、年々増加しており、今後も増加が見込まれる。特に、宮城県は、東北大学への留学生が多いという特徴がある。
 - ・ 在住外国人が増加した地域コミュニティにおいては、ことばや文化、生活習慣の違いから、地域生活を営む上で互いの理解が不足し問題を生じるケースが見受けられる。
 - ・ 近年在住外国人の長期滞在化・定住化傾向が高まる中、ともに暮らす生活者の視点から、教育、労働、医療、住居等、様々な面で環境整備を求める声が高まっている。
 - ・ 県が行っている友好・姉妹省州県との国際交流については、今後県民・民間に浸透したものとし、芸術・文化分野、経済分野等様々な交流に発展させていく必要がある。
- ・ 宮城県の外国人在留資格者別人員

法務省入国管理局
各年12月末現在
(単位:人)

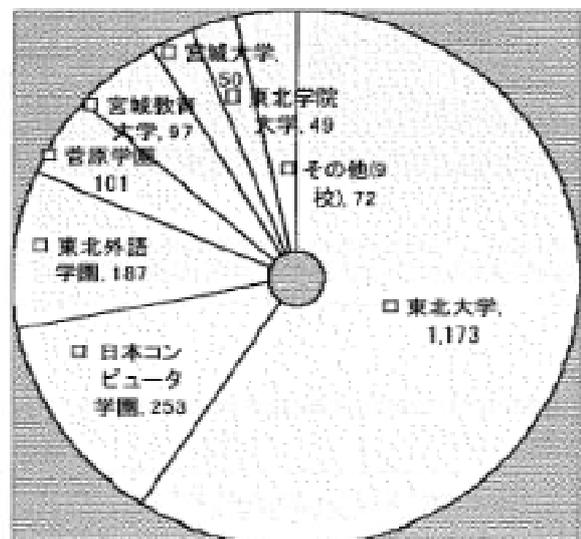
| 在留資格 | 区分 | 平成11年 | | 平成16年 | | 増減 | |
|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 増減比 |
| 合 計 | | 11,873 | 100.00 | 16,484 | 100.00 | 4,611 | 138.9% |
| 教 授 | | 274 | 2.31 | 388 | 2.35 | 114 | 141.6% |
| 芸 術 | | 3 | 0.03 | 3 | 0.02 | 0 | 100.0% |
| 宗 教 | | 89 | 0.75 | 94 | 0.57 | 5 | 105.6% |
| 報 道 | | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.0% |
| 投 資・経 営 | | 18 | 0.15 | 40 | 0.24 | 22 | 222.2% |
| 法 律・会 計 事 務 | | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.0% |
| 医 療 | | 2 | 0.02 | 2 | 0.01 | 0 | 100.0% |
| 研 究 | | 87 | 0.73 | 53 | 0.32 | △ 34 | 60.9% |
| 教 育 | | 242 | 2.04 | 249 | 1.51 | 7 | 102.9% |
| 技 術 | | 83 | 0.70 | 99 | 0.60 | 16 | 119.3% |
| 人 文 知 識・国 際 業 務 | | 199 | 1.68 | 321 | 1.95 | 122 | 161.3% |
| 企 業 内 転 勤 | | 57 | 0.48 | 52 | 0.32 | △ 5 | 91.2% |
| 興 業 | | 240 | 2.02 | 440 | 2.67 | 200 | 183.3% |
| 技 能 | | 63 | 0.53 | 113 | 0.69 | 50 | 179.4% |
| 文 化 活 動 | | 62 | 0.52 | 56 | 0.34 | △ 6 | 90.3% |
| 短 期 滞 在 | | 95 | 0.80 | 162 | 0.98 | 67 | 170.5% |
| 留 学 | | 1,129 | 9.51 | 2,044 | 12.40 | 915 | 181.0% |
| 就 学 | | 331 | 2.79 | 803 | 4.87 | 472 | 242.6% |
| 研 修 | | 725 | 6.11 | 796 | 4.83 | 71 | 109.8% |
| 家 族 滞 在 | | 1,122 | 9.45 | 1,310 | 7.95 | 188 | 116.8% |
| 特 定 活 動 | | 143 | 1.20 | 688 | 4.17 | 545 | 481.1% |
| 永 住 者 | | 694 | 5.85 | 2,545 | 15.44 | 1,851 | 366.7% |
| 日 本 人 の 配 偶 者 等 | | 2,083 | 17.54 | 2,125 | 12.89 | 42 | 102.0% |
| 永 住 者 の 配 偶 者 等 | | 32 | 0.27 | 48 | 0.29 | 16 | 150.0% |
| 定 住 者 | | 1,133 | 9.54 | 1,344 | 8.15 | 211 | 118.6% |
| 特 別 永 住 者 | | 2,903 | 24.45 | 2,572 | 15.60 | △ 331 | 88.6% |
| 未 取 得 | | 46 | 0.39 | 118 | 0.72 | 72 | 256.5% |
| 一 時 庇 護 | | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.0% |
| そ の 他 | | 18 | 0.15 | 19 | 0.12 | 1 | 105.6% |

・国籍別・受入機関別外国人留学生調べ（資料：宮城県留学生交流推進会議）

**H17 外国人留学生受入状況
（国籍別）**
[H17.5現在 74カ国 1,982人]



**H17 外国人留学生受入状況
（受入機関別）**
[H17.5現 16機関で受入]



・宮城県の姉妹・友好都市提携状況

| 自治体名 | 提携先 | 国名(州名) | 提携年月日 | 姉妹都市提携の概要 |
|--------|-------------------|--------------|------------|---|
| 宮城県[3] | 吉林省 | 中国 | 昭和62年6月1日 | 昭和51年に第一次日中友好議員団が中国を訪問したのをはじめ、県農業視察団・県議会友好代表団の訪問など吉林省との交流が盛んになり、友好省県を結ぶに至った。 |
| | デラウェア州 (Delaware) | アメリカ | 平成9年9月10日 | 平成2年から訪問団の相互派遣や紹介展の開催、州政府職員や大学生による交流を実施。それらの積み重ねを受け、平成9年5月、姉妹県州締結に向けた覚え書き締結、同年8月議会で姉妹県州締結に関する議決を結ばせ、同年9月に姉妹県州締結に関する議定書に調印した。 |
| | ローマ県 | イタリア (フツイオ州) | 平成13年10月8日 | ローマ県は、今からおよそ400年前に支倉常長率いる慶長遣欧使節団が、この地を訪れた歴史的経緯を有している。これを縁に平成9年、ローマ県側から本県出身でイタリア在住の芸術家武藤順九氏を通じて、ローマ県の本県に対する交流の希望が伝えられたのをきっかけに、宮城県議会議員団欧州調査団が知事の親書を携えローマ県を訪問し、相互交流がスタートし、提携を結ぶに至った。 |

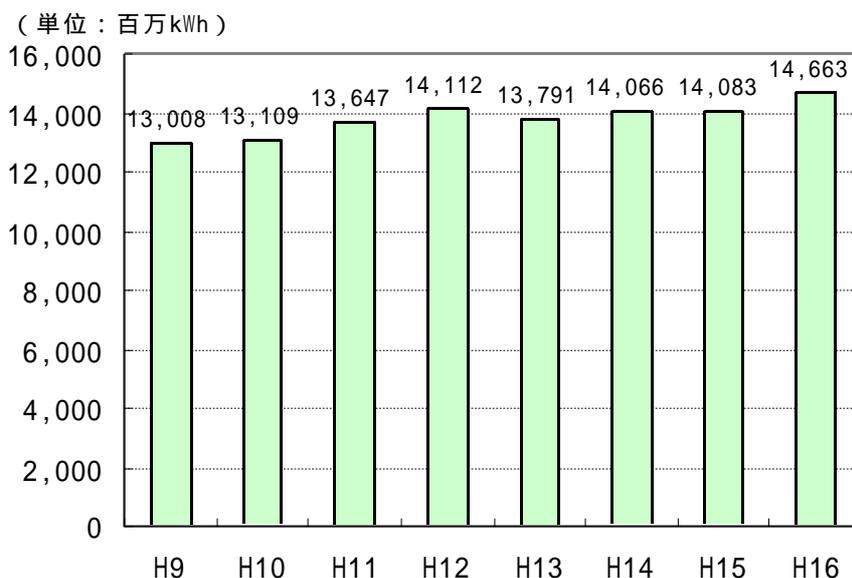
「27 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献」関連データ

【現状と課題】

- ・ 現在の環境問題は、豊かさや快適さ・便利さを求めるために大量のエネルギーや物質を使う我々一般県民や民間企業的生活・行動形態が大きな原因となっている。ルールや経済的メリットがない環境配慮行動は「手間意識」が高く、あまり実施されない傾向もある。
- ・ 日本のエネルギー自給率は極めて低い水準にあるが、エネルギー消費は増加基調にあり、本県も同様の傾向となっている。
- ・ 1990年からの10年間で県内における温室効果ガス排出量が大きく増加しており、特に二酸化炭素については全国平均の約3倍の増加率となっている。長期的に平均気温や海面の上昇、生態系への悪影響や健康被害も危惧される。二酸化炭素吸収源としての役割が期待されている森林は本県県土の57%を占めており、継続的な整備・保全対策が必要である。
- ・ 現状のままでは、次世代に自然環境や資源を適切に継承することはもちろん、我々の快適・便利な生活や経済発展を続けることも困難となる。今後は、これまでのライフスタイルや社会経済システムを変革し、社会・経済活動と環境を両立できる地域社会を目指すことが必要である。

・ 需要電力量の推移 (資料：宮城県環境白書)

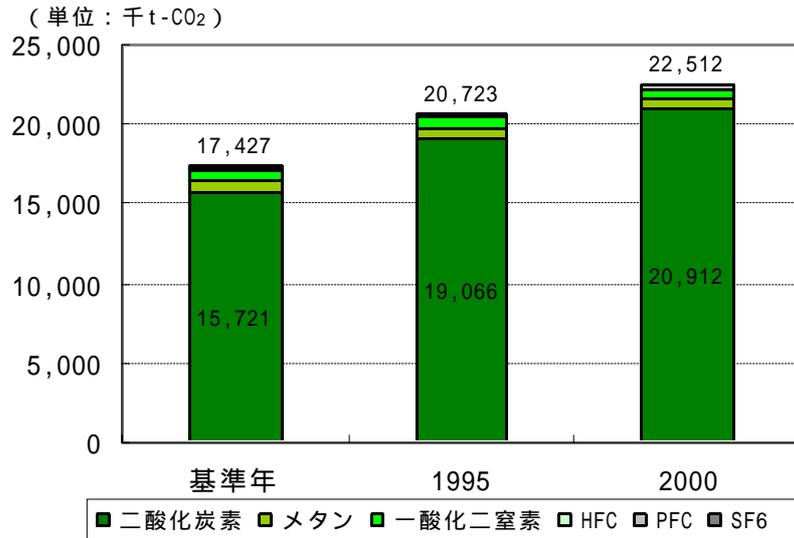
平成16年度の本県の需要電力量は14,663百万kWhとなっており、前年度比で4.1%増加しています。
 経年的に見ると、平成12年度から平成15年度にかけては横ばいで推移していましたが、長期的には増加傾向で推移しています。



・温室効果ガス排出量の推移 (資料: "脱・二酸化炭素"連邦みやぎ推進計画)

2000年の本県の温室効果ガス排出量は22,512千トン(二酸化炭素換算)となっており、基準年(二酸化炭素、メタン、一酸化二窒素は1990年、HFC、PFC、SF6は1995年)の排出量17,427千トンと比較し、29.2%の増加となっています。

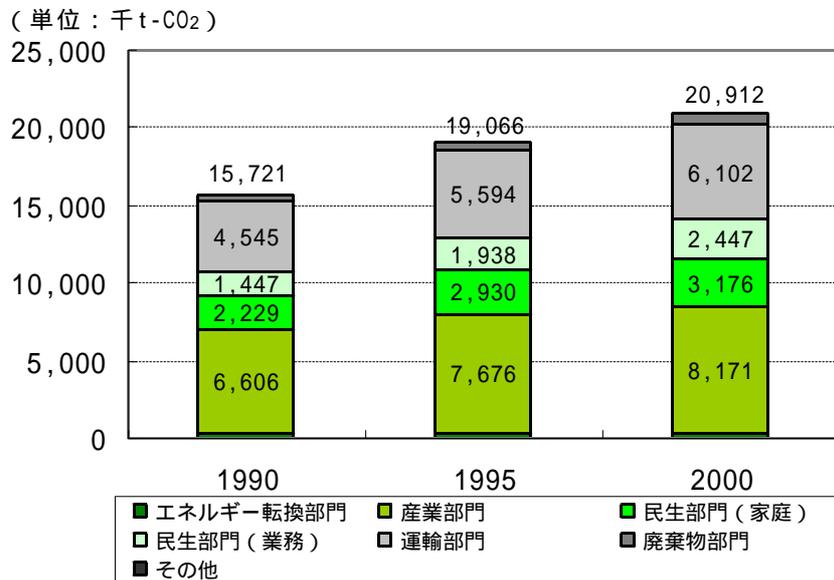
2000年における温室効果ガス排出量の内訳をみると、二酸化炭素が92.9%とその大半を占め、次いで一酸化二窒素が2.8%、メタンが2.7%となっており、HFC、PFC、SF6の代替フロン等はいずれも1%未満となっています。基準年との比較では、エアコンや冷蔵庫の冷媒、洗浄剤などに用いられるHFCが2倍以上に増加しており、二酸化炭素も約3割増加しています。



・部門別二酸化炭素排出量の推移 (資料: "脱・二酸化炭素"連邦みやぎ推進計画)

2000年の本県の二酸化炭素排出量は20,912千トン(二酸化炭素換算)となっており、基準年である1990年の15,721千トンと比較し、33.0%の増加となっています。

2000年における二酸化炭素排出量の内訳をみると、産業部門が39.1%と最も多く、次いで運輸部門が29.2%、民生部門が26.9%となっており、主要3部門で二酸化炭素排出量の約95%を占めています。部門別排出量を基準年と比較すると、民生部門排出量が53.0%と大きく増加し、特に民生・業務部門では69.1%の増加となっています。



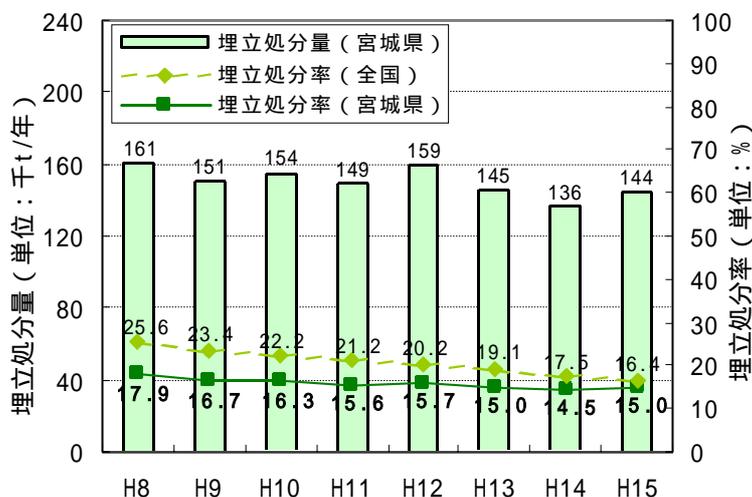
「28 廃棄物等の3Rと適正処理の推進」関連データ

【現状と課題】

- ・ 一般廃棄物の排出量は、ここ数年ほぼ横ばいであり、また、産業廃棄物の排出量は、引き続き増加傾向で推移している。
- ・ リサイクル率は微増で推移しているが、近年は大量リサイクルに伴う環境負荷という新たな課題が生じている。
- ・ 毎年3千トンもの産業廃棄物の不法投棄が発覚するなど、不適正処理も依然として後を絶たない。さらに、このことが廃棄物に対する県民の不信感を増大させている。
- ・ 廃棄物処理に対する排出事業者の意識が低いために、安価で処理する悪質な処理業者に廃棄物が流れ、不適正な処理につながる事例も多い。
- ・ 平成16年度の埋立量で推移した場合、最終処分場の残余年数は、一般廃棄物は48年であり、産業廃棄物については10年となっている。
- ・ 何よりもまず、廃棄物等を出さない、廃棄物等の発生を抑制(=リデュース)する社会経済システムへの転換が必要である。その上で資源の再使用(=リユース)、再生利用(=リサイクル)の浸透を図り、持続可能な社会としていくことが必要である。

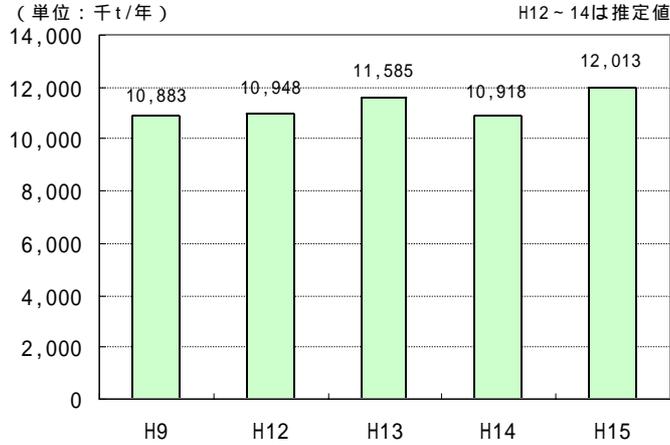
- ・ 一般廃棄物の埋め立て処分量及び埋め立て処分率の推移 (資料:宮城県環境白書)

平成15年度に埋立処分された一般廃棄物は144千tであり、前年の136千tと比較し、5.9%の増加となっていますが、長期的には減少傾向で推移しています。
 平成15年度の総排出量に占める埋立処分率は15.0%となっており、全国の16.4%を下回っています。経年的には、埋立処分量同様、減少傾向で推移しています。



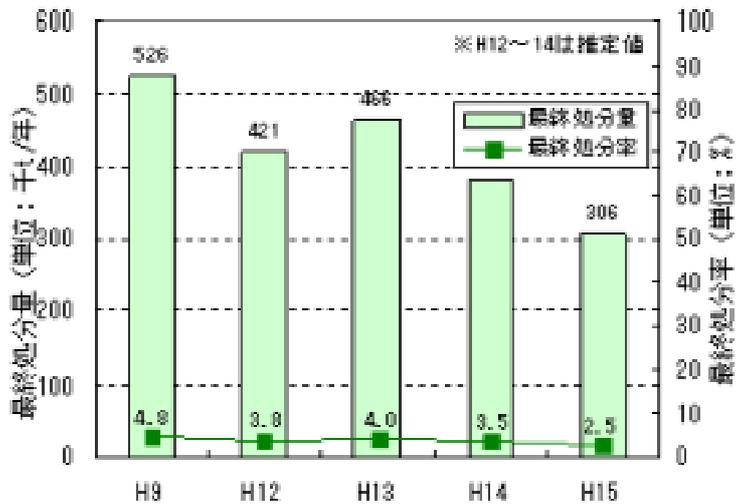
・産業廃棄物発生・排出量の推移（資料：宮城県資源循環推進課資料）

産業廃棄物の排出・処理等の状況を調査する産業廃棄物処理実態調査は5年に1回程度実施してきており、平成9年度に引き続き、平成15年度の調査が実施されています。平成15年度における本県の産業廃棄物の排出量は12,013千tとなっており、平成9年度と比較すると、10.3%増加しています。



・産業廃棄物最終処分状況（資料：宮城県資源循環推進課資料）

平成15年度の産業廃棄物最終処分量は306千t、最終処分率は2.5%となっています。平成9年度と比較すると、最終処分量は41.8%減少し、最終処分率は2.3ポイント低下しています。



「29 豊かな自然環境，生活環境の保全」関連データ

【現状と課題】

- ・ 国立・国定公園等の自然公園が県土面積の約25%を占めるとともに，ラムサール条約湿地に「伊豆沼・内沼」及び「蕪栗沼・周辺水田」の2箇所が登録されるなど，豊かな自然環境は本県の特徴であり財産である。
- ・ しかし，野生生物の生息環境の破壊，栗駒山などにおける踏圧による植生の損傷，金華山島における草原化の進行，蒲生干潟における干出面積の減少，外来種の移入・繁殖による在来種の減少，松島や三陸沿岸での松くい虫被害など，自然環境に変化が生じている。また，河川の水質環境基準はほぼ達成しているものの，伊豆沼や松島湾などの閉鎖性水域においては，水質環境基準の達成が困難となっている。
- ・ 本県の森林や里地里山などの自然は，長年にわたり生活や生産の場として利用されることで守られてきたが，生活様式が大きく変化した現在，手入れが十分行き届かずに，水源地である森林の荒廃など，我々の生活にも影響を及ぼしている。

- ・ 自然公園，県自然環境保全地域・緑地環境保全地域位置図（出典：宮城県環境白書）



自然公園位置図



県自然環境保全地域・緑地環境保全地域位置図

・宮城県レッドリストの概要（出典：宮城県の希少な野生動植物 - 宮城県レッドデータブック）

| 区分 | 分類群 | 絶滅 | 野生絶滅 | 絶滅危惧種 | 絶滅危惧種 | 準絶滅危惧 | 情報不足 | 絶滅のおそれのある地域個体群 | 要注目種 |
|----|---------|----|------|-------|-------|-------|------|----------------|------|
| 動物 | 哺乳類 | 2 | 0 | 2 | 7 | 3 | 0 | 1 | 3 |
| | 鳥類 | 0 | 0 | 9 | 7 | 19 | 9 | 2 | 16 |
| | 爬虫類 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| | 両生類 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 2 | 0 |
| | 汽水・淡水魚類 | 0 | 0 | 5 | 5 | 5 | 2 | 0 | 0 |
| | 昆虫類 | 5 | 0 | 67 | 126 | 134 | 224 | 0 | 93 |
| | 動物小計 | 7 | 0 | 83 | 145 | 166 | 240 | 5 | 112 |
| 植物 | 維管束植物 | 13 | 0 | 163 | 128 | 66 | 27 | 0 | 112 |
| | 維管束植物以外 | 0 | 0 | 25 | 7 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| | 植物小計 | 13 | 0 | 188 | 135 | 67 | 32 | 0 | 112 |
| 合計 | | 20 | 0 | 271 | 280 | 233 | 272 | 5 | 224 |

「30 住民参画型の社会資本整備と良好な景観の形成」関連データ

【現状と課題】

- ・ 本県には多くの自然や歴史的街並み、文化遺産などが残っており、これらの価値を認識した上で、独自の風土・文化や良好な景観と調和した社会資本の整備を進める必要がある。
- ・ 身近な社会資本の整備や維持管理、景観の保全についても、住民参画を推進し、地域住民と行政が一体となって取り組む体制づくりが必要である。
- ・ これまで、集中的に整備してきた社会資本は、今後維持更新の時期を迎え、厳しい財政状況、人口減少が見込まれる中で、これまでのような量的拡充を図るための新規整備中心から質に着目した維持管理の重視・既存施設の有効活用への政策転換の時期を迎えている。
- ・ 近年都市住民から安らぎやゆとりのある農山漁村地域の魅力や田舎暮らしが見直され、グリーン・ツーリズム等により都市住民と農山漁村の交流が増えてきているが、耕作放棄地や手入れのされない森林など、部分的に荒廃した農山村の風景や、周辺の景観に調和しない施設等が増えてきている。
- ・ 今後、都市住民との交流を活性化し、地産地消の推進や産地イメージの向上を図っていく上でも、風土や景観に配慮した農山漁村づくりが必要である。

- ・ 県土木部における維持管理への住民等の参画状況（資料：県土木部）

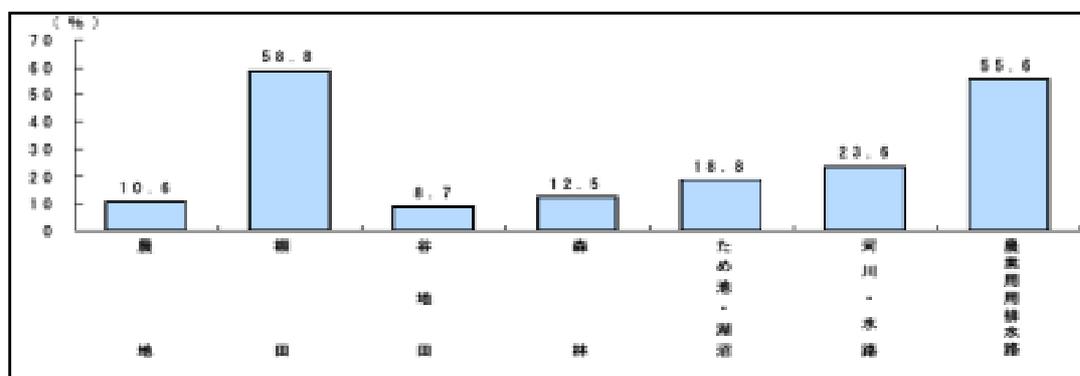
| | |
|-----------------------|-------------------|
| みやぎスマイルリバー・プログラム認定団体数 | 38団体（平成18年 9月現在） |
| みやぎスマイルロード・プログラム認定団体数 | 114団体（平成18年10月現在） |
| みやぎふれあいパーク・プログラム認定団体数 | 13団体（平成18年 3月現在） |
| みやぎスマイルポート・プログラム認定団体数 | 4団体（平成18年 3月現在） |

- ・ 県の中山間地域等直接支払の平成17年度実施状況（資料：むらづくり推進課）

| | |
|--------|----------------------------------|
| 交付市町村数 | 14市町村 |
| 協定数 | 253協定(3,845人) |
| 協定締結面積 | 2,191ヘクタール(内訳:水田91,畑他9%) |
| 交付金額 | 2億8,882万円(内訳:共同取組活動分59%,個人配分41%) |

「中山間地域等直接支払制度」とは、県内の条件不利地域の中山間地域において適切な農業生産活動が継続され、「耕作放棄地の発生防止」や「多面的機能の維持増進」等を図り、継続的な農業生産活動等が行われるよう支援するもので、H12より実施している。

- ・ 県内の農業集落において地域資源の保全に取り組んでいる集落の割合（資料：「2005農林業センサス」）



農地のある農業集落2,551等を対象として、地域住民との協定により、水資源などの地域資源の保全が図られている集落の割合。

・文化財の種類と宮城県内の指定状況（資料：県文化財保護課）

| 種類 | | 国指定 | 県指定 | 計 |
|-------|-------|-----|-----|----|
| 有形文化財 | 建造物 | 19 | 37 | 56 |
| | 史跡 | 33 | 15 | 48 |
| 記念物 | 名勝 | 4 | 2 | 6 |
| | 天然記念物 | 27 | 26 | 53 |

・都道府県景観条例の制定状況（資料：県都市計画課）

都道府県景観条例の制定状況

H18.8.3 都市計画課

| 都道府県名 | 施行年 | 条例名 | 条例の内容 | | | | | | |
|-------|-----|-------------------------|----------|-------------------------------|---------------------|-------------|------------|------|-----|
| | | | 景観形成基本方針 | ゾーニング 土地利用規制 (景観形成地域など) | 一層街並 大規模行 為規制 | 公共事業 の促進 | 市町村 等補助 | 協定制度 | 審議会 |
| 北海道 | H13 | 北海道美しい景観のくみづくり条例 | ○ | ○(広域景観づくり推進地域) | | ○ | | | ○ |
| 青森 | H8 | 青森県景観条例 (H18改正) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 岩手 | H5 | 岩手の景観の保全と創造に関する条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 宮城 | | | | | | | | | |
| 秋田 | H5 | 秋田県の景観を守る条例 | ○ | ○(沿道・沿線地域) | | ○ | ○ | | ○ |
| 山形 | | | | | | | | | |
| 福島 | H10 | 福島県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 茨城 | H8 | 茨城県景観形成条例 (H17改正) | ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 栃木 | H15 | 栃木県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 群馬 | H5 | 群馬県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 埼玉 | H11 | 埼玉県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 千葉 | | | | | | | | | |
| 東京 | H9 | 東京都景観条例 | ○ | ○(景観基本軸) | ○ | ○ | ○ | | ○ |
| | H16 | 東京のしゃれた街並みづくり推進条例 | | ○ | | | | ○ | ○ |
| 神奈川 | | | | | | | | | |
| 山梨 | H2 | 山梨県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 長野 | H16 | 長野県景観条例(改正案景観法委任条例部分含む) | | ○(景観計画区域、景観形成重点地域、景観形成特定地域) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 新潟 | | | | | | | | | |
| 富山 | H14 | 富山県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 石川 | H5 | 石川県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 岐阜 | H17 | 岐阜県景観基本条例 | ○ | | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 静岡 | | | | | | | | | |
| 愛知 | | | | | | | | | |
| 三重 | | | | | | | | | |
| 福井 | | | | | | | | | |
| 滋賀 | S59 | ふるさと滋賀の風景を守り育てる条例 | ○ | ○(湖国湖景観形成地域、琵琶湖景観形成特別地域) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 京都 | | | | | | | | | |
| 大阪 | H10 | 大阪府景観条例 | ○ | ○(商標競争区域等) | | ○ | | | |
| 兵庫 | H5 | 景観の形成等に関する条例 | ○ | ○(景観形成地区、風景形成地域、風景景観形成地域) | | ○ | ○ | | ○ |
| 奈良 | | | | | | | | | |
| 和歌山 | | | | | | | | | |
| 鳥取 | H5 | 鳥取県景観形成条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | | | ○ |
| 島根 | H3 | ふるさと島根の景観づくり条例 | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 岡山 | S63 | 岡山県景観条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 広島 | H3 | ふるさと広島の景観の保全と創造に関する条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 山口 | H18 | 山口県景観条例 | ○ | | | ○ | | | |
| 徳島 | | | | | | | | | |
| 香川 | | | | | | | | | |
| 愛媛 | | | | | | | | | |
| 高知 | | | | | | | | | |
| 福岡 | H12 | 福岡県美しいまちづくり条例 | ○ | | | | ○ | | |
| 佐賀 | | | | | | | | | |
| 長崎 | H15 | 長崎県美しいまちづくり推進条例 | ○ | | | | | ○ | ○ |
| 熊本 | S62 | 熊本県景観条例 | ○ | ○(特定開発誘導地区等) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 大分 | S63 | 大分県沿道の景観保全等に関する条例 | ○ | ○(沿道景観保全地区等) | | ○ | | | ○ |
| 宮崎 | S44 | 宮崎県沿道修景美化条例 | | ○(沿道自然景観地区等) | | | | ○ | ○ |
| 鹿児島 | | | | | | | | | |
| 沖縄 | H6 | 沖縄県景観形成条例 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 合計 | | 29 | 26 | 24 | 19 | 25 | 17 | 19 | 23 |

景観法委任部分を含む条例
土地利用規制のない条例

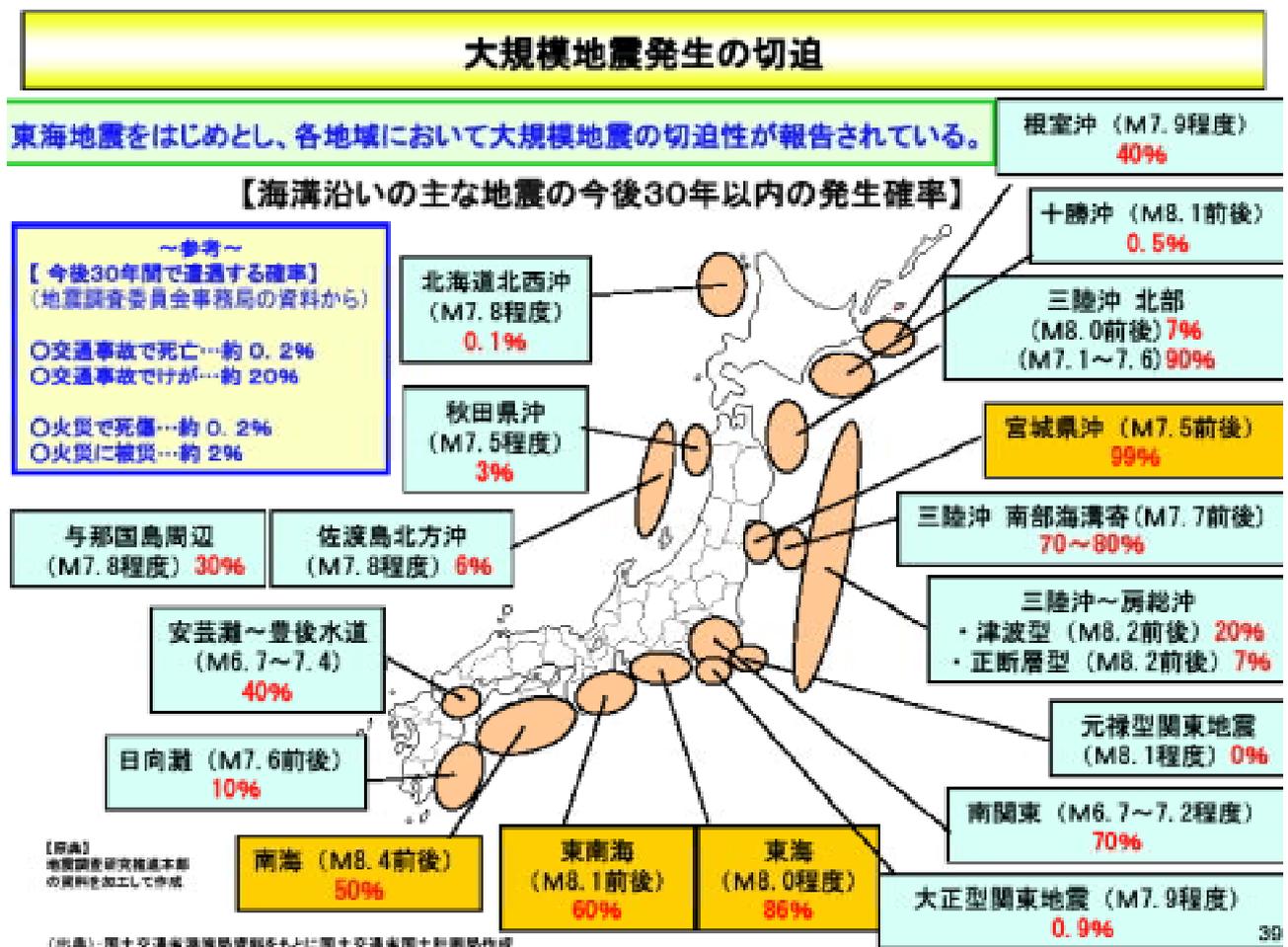
※景観法施行後の条例制定

「31 宮城県沖地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実」関連データ

【現状と課題】

- ・ 宮城県沖地震の発生確率は、平成18年1月1日を基準日として、10年以内に50%程度、20年以内に90%程度、30年以内に99%となっている。
- ・ 地震の本格的な揺れが到達する前に震度を知らせる緊急地震速報等の地震観測とその観測データを迅速に県民等に伝達する地震観測情報ネットワークの確立が求められている。
- ・ 震災時の緊急物資輸送のための自動車や船舶等による複数の輸送手段の確保及び上下水道等のライフラインの早期復旧が可能となるような対策が必要である。
- ・ 昭和56年5月31日以前に建築確認を受けた木造住宅16万戸及び建築物の耐震改修促進に関する法律に定める特定建築物の早急な耐震化及び危険なブロック塀の除去等が必要である。
- ・ 津波対策は施設整備と合わせて住民等の避難意識の向上のための取り組みが重要であり、総合的な対策が求められている。
- ・ 津波予測の高度化や観測システムの複合化等による津波観測体制の充実が求められている。
- ・ 防潮水門等の各管理者相互の連携を強化し、また電動化・遠隔操作化を促進する必要がある。

・ 海溝沿いの主な地震の今後30年以内の発生確率（資料：国土交通省国土計画局）



- ・緊急輸送道路上の県管理の橋梁の耐震化の状況（資料：県道路課）

| 項目 | 計画 | 実施 | 実施率 | 適用 |
|--------|----|----|-----|------|
| 橋梁の耐震化 | 88 | 34 | 39% | H17末 |

- ・一般木造住宅等への県の耐震対策の件数（資料：県住宅産業振興室）

| 項目 | H15 | H16 | H17 | 適用 |
|----------|-----|-------|-------|----|
| 耐震診断助成 | 973 | 2,649 | 1,351 | |
| 耐震改修工事助成 | - | 86 | 485 | |

- ・県管理の河川防潮水門の整備状況（資料：県河川課）

| 項目 | 計画 | 実施 | 実施率 | 適用 |
|-------|----|----|------|---------|
| 耐震化 | 17 | 17 | 100% | H18末 |
| 遠隔操作化 | 13 | 9 | 69% | H20まで完成 |

- ・県の各管理者による陸閘の改良計画（資料：県防災砂防課）

| 管理者 | 現状の施設数 (H15.4) | 統廃合施設数 | 統廃合後の施設数 | 高度化 |
|------------------|-------------------|--------|----------|-----|
| 農村基盤計画課 農地整備課 | 119 | 0 | 119 | 99 |
| 森林整備課 | 35 | 32 | 3 | 3 |
| 漁港漁場整備課 | 146 | 1 | 145 | 19 |
| 港湾課 | 140 | 2 | 138 | 4 |
| 河川課 | 145 | 20 | 125 | 80 |
| 合計 | 585 | 55 | 530 | 205 |

統廃合：「角落とし」の廃止，完全閉鎖
 高度化：「角落とし」の「横引きゲート」化

「32 洪水や土砂災害など大規模自然災害対策の推進」関連データ

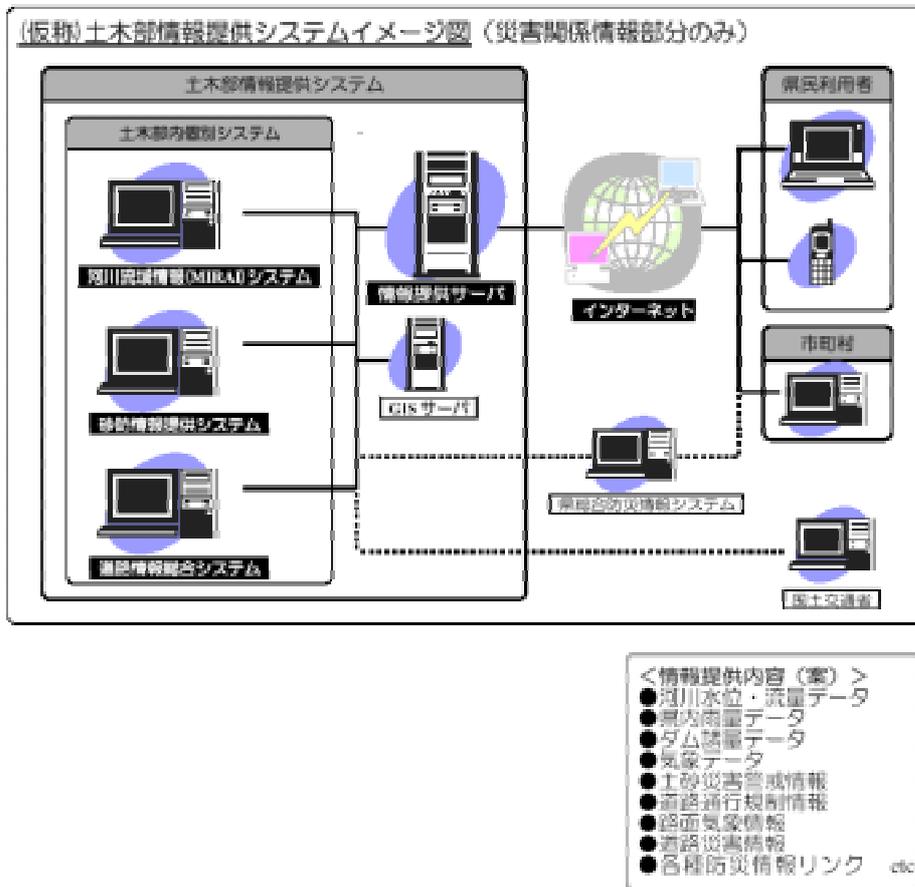
【現状と課題】

- ・ 洪水、土砂災害などのハザードマップは、その作成に多くの時間と費用を要するものの、災害時における住民の避難に非常に有効であり、市町村による作成を促進する必要がある。
- ・ 県民に対する防災情報や被災情報の迅速で正確な情報提供が必要である。
- ・ 河川整備の進捗状況は3割程度であり、洪水発生に伴い甚大な被害が予想される地域における洪水対策の施設整備の推進が必要である。
- ・ 県内には8,000箇所を超える土砂災害危険箇所が存在しており、地震・津波・豪雨により孤立が懸念される集落もあることから、速やかな避難の態勢構築を進めるとともに、災害時要援護者関連施設、避難所・避難路などを守るために必要な箇所を中心として、土砂災害危険箇所の整備を行う必要がある。
- ・ また、県内の山地等においても地震や豪雨による土石流等の土砂災害が危惧されているため、その対策が必要である。

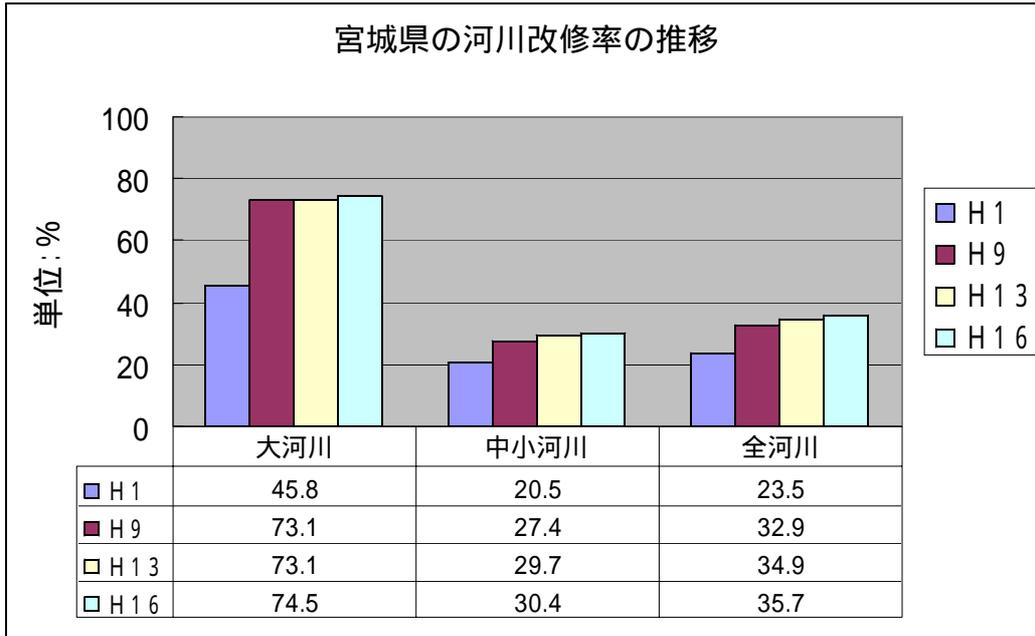
・ 県内市町村等のハザードマップ作成状況

| | |
|-----------------|---------------------------|
| 洪水ハザードマップ作成市町村数 | 15市町村（作成が必要な30市町村のうち） |
| 津波ハザードマップ作成市町村数 | 5市町村（作成が必要な16市町村のうち） |
| 土砂災害警戒区域等の指定箇所数 | 121箇所（土砂災害危険箇所8,482箇所のうち） |
| 火山噴火ハザードマップ | 1箇所（蔵王山火山防災マップ） |

- ・ 宮城県河川流域情報システム（MIRAI）及び砂防総合情報システム（MIDSKI）の概要
（資料：県土木総務課「土木行政推進計画 震災対策編」）



・宮城県内の河川改修率の推移（資料：県河川課）



大河川：流域面積が200km²以上，中小河川：流域面積が200km²以下

・宮城県内の土砂災害危険箇所と着手状況（資料：県防災砂防課）

| 種別 | ランク | ランク | ランク | 合計 | 着手箇所 | 着手率(着手箇所/ランク) |
|------|-------|-------|-----|-------|------|---------------|
| 土石流 | 1,359 | 1,754 | 300 | 3,413 | 233 | 17.1% |
| 急傾斜地 | 1,841 | 2,570 | 553 | 4,964 | 341 | 18.5% |
| 地すべり | 105 | | | 105 | 35 | 33.3% |
| 計 | 3,305 | 4,324 | 853 | 8,482 | 609 | 18.4% |

ランク：被害を及ぼすおそれのある範囲の人家が5戸以上の箇所

ランク：被害を及ぼすおそれのある範囲の人家が4～1戸以上の箇所

ランク：被害を及ぼすおそれのある範囲に人家はないが、今後新規に開発等が見込まれる箇所

・宮城県内における災害時の孤立集落発生可能性調査の結果

（資料：内閣府調査資料を基に県危機対策課とりまとめ）

| 集落の種類 | 調査対象集落数 | 孤立の可能性のある集落数 | 割合 |
|-------|---------|--------------|-------|
| 農業集落 | 537 | 145 | 27.0% |
| 漁業集落 | 221 | 100 | 45.2% |
| 計 | 758 | 245 | 32.3% |

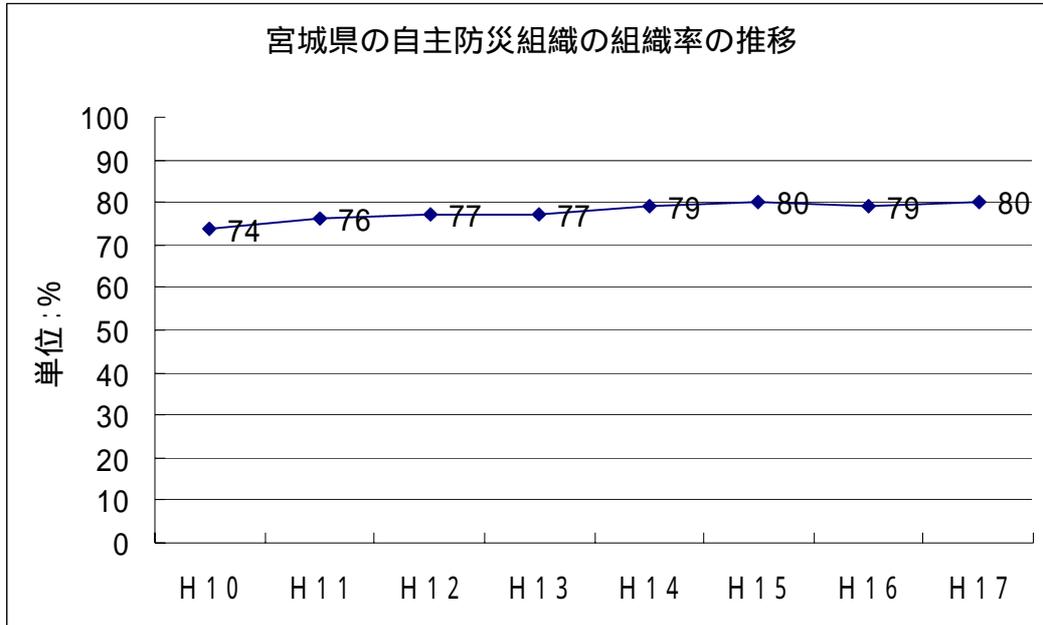
孤立の条件

・地区または集落へのすべてのアクセス道路が土砂災害危険箇所（土石流危険渓流，急傾斜地崩壊対策危険場所，地すべり危険箇所）及び山地災害危険地区に隣接している地区

・船舶の停泊施設がある場合は，地震または津波により当該施設が使用不能となるおそれがある地区

内閣府調査 調査期間：H17.6.27～H17.7.29

・宮城県の自主防災組織の組織率の推移（資料：県危機対策課）



・宮城県の自主防災組織の状況（平成17年4月1日現在）（資料：県危機対策課）

自主防災組織数 3,083 団体
 隊員数 637,164 人
 組織世帯数 692,246 世帯
 宮城県全世帯数 864,882 世帯
 組織率 = 組織世帯数 / 全世帯数 = 80.0%

・宮城県の各市町村における防災・震災訓練参加者数（資料：県危機対策課）

