

研究課題評価表（事後評価）

| | | | | |
|-----------|-------------------------------------|-------|------------|--|
| 課題コード | ① | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | |
| 試験研究課題名 | 農業の「働き方改革」に向けた女性や若者等が働きやすい就労環境のモデル化 | | | |
| 試験研究機関名 | 農業・園芸総合研究所 | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（情報経営部） 担当リーダー名（櫻井 晃治） | | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和3年度 | | | |

| | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------|------|
| | | 中 村 部会長 | 菊 地 副部会長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | | | |
| 項 目 別 評 価 | 目標の達成度 | A | B | A | A | — | 3.8 | 30% | 22.8 |
| | | S：極めて高い A：高い B：未達成の部分はあるが概ね妥当 C：やや低い D：低い 【中村部会長】 県内農業法人の就労環境の改善につながる事項を抽出するとともに、優良事例を明らかにしており目標は達成されている。 【菊地副部会長】 実態調査と自己点検調査の作成という点では達成度は高いが、就労環境モデルの作成という点では、まだ未達の部分がある。 【麻生委員】 検討項目について目標を達成し、従業員と経営者との評価の差、重点改善事項等が明らかとなったことは評価される。 【西條委員】 経営者側、従業員側の感覚の違いが分かり改善されるべき項目が分かるなど評価は高いと思います。 | | | | | | | |
| | 研究成果 | A | A | A | A | — | 4.0 | 30% | 24.0 |
| S：極めて高い A：高い B：妥当 C：やや低い D：低い 【中村部会長】 調査、分析をもとに就労環境自己点検シートまで作成されており、高く評価できる。 【菊地副部会長】 意識づけ、振り返りを促すという意味で、自己点検シートが果たす役割は大きいと考える。 【麻生委員】 就労環境自己点検シートを作成したことは高く評価できる。 【西條委員】 就労環境自己点検シートが作成されたことで今後の経営にも生かされることが多く成果があると思います。 | | | | | | | | | |
| 地域への貢献度・波及効果 | A | A | A | A | — | 4.0 | 40% | 32.0 | |
| | S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】 関係機関とともに自己点検シートを活用することにより、農業法人の経営改善が見込まれ、地域への貢献が期待できる。 【菊地副部会長】 農業の生産法人化は着実に進んでいるが、人材の定着率はいまだに低いのが現状であると考え。どうすれば人材を育成・確保できるかは今後重要な課題であり、このような取り組みは地域において必要である。 【麻生委員】 就労環境自己点検シートを活用することで、現場の作業者に直結した高い効果が期待される。 【西條委員】 就労環境自己点検シートを利用することでより良い環境に近づこうとするため農業現場（地域）での貢献度は高いと思います。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 78.8 | |

*採点の計算方法：係数（S＝5点、A＝4点、B＝3点、C＝2点、D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り、項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

研究課題評価表（事後評価）

| | | | | | |
|-----------|---------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑦ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 水稻省力・低コスト化総合的栽培技術の確立 | | | | |
| 試験研究機関名 | 古川農業試験場 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（作物栽培部） 担当リーダー名（菅野 博英） | | | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和3年度 | | | | |

| 項目別評価 | 評価項目 | 評価 | | | | | 係数平均 | 比重 | 採点 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|----------|-----------|-----------|------|------|------|
| | 目標の達成度 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.0 | 30% | 24.0 |
| A | | A | A | A | - | | | | |
| S：極めて高い A：高い B：未達成の部分はあるが概ね妥当 C：やや低い D：低い 【中村部会長】 水稻直播栽培のマニュアルや、直播栽培を始める際の導入支援フローチャートを作成しており、目標は達成されている。 【麻生委員】 栽培マニュアルおよび直播栽培の栽培技術確立に向けた目標を達成していた。 【西條委員】 フローチャート、栽培マニュアルが作成され目標が達成されたと思います。 | | | | | | | | | |
| 研究成果 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.0 | 30% | 24.0 | |
| | A | A | A | A | - | | | | |
| | S：極めて高い A：高い B：妥当 C：やや低い D：低い 【中村部会長】 湛水直播栽培における栽培技術の改善がなされている。 【菊地副部会長】 導入から栽培、管理まで対象としたマニュアルを作成しており、直播栽培の普及に貢献する成果と言える。 【麻生委員】 課題解決が行われ、効率的な栽培技術の普及が期待される。 【西條委員】 省力、低コスト化の栽培技術である直播栽培の普及が期待でき成果はあったと思います。 | | | | | | | | |
| 地域への貢献度・波及効果 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.0 | 40% | 32.0 | |
| | A | A | A | A | - | | | | |
| | S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】 本課題で行われた水稻湛水直播栽培マニュアル等がHPで公開されており、今後の水稻直播栽培の普及が期待できる。 【菊地副部会長】 稲作への新規就農者は農業分野別にみても特に低い傾向にあり、直播栽培の普及は今後拡大していく必要があると考える。 【麻生委員】 栽培マニュアルなどの技術普及が期待される。 【西條委員】 大規模化、労働力不足などの課題解決に向けた技術の確立が期待でき地域への貢献度は高いと思います。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 80.0 | |

*採点の計算方法：係数（S＝5点、A＝4点、B＝3点、C＝2点、D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り、項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

研究課題評価表（中間評価）

| | | | | | |
|-----------|----------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑩ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 昆虫の寄主選択機構に着目した総合的害虫管理技術の開発 | | | | |
| 試験研究機関名 | 農業・園芸総合研究所 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（園芸環境部） 担当リーダー名（関根 崇行） | | | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和5年度 | | | | |

| | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|-----------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------|------------|--------------|------------|------|------|
| | | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐 々 木 委 員 | | | |
| 項 目 別 評 価 | 計 画 の 進 捗 度 | S | S | A | S | — | 4.8 | 30% | 28.8 |
| | | S：計画以上 A：計画どおり B：遅れはあるが妥当 C：かなり遅れている D：計画以下 【中村部会長】 本課題から派生した研究で外部資金を多数獲得しており、計画以上の進展である。 【菊地副部会長】 複数の作目に関して平行して試験を行っており、外部資金の獲得につながったものもあれば、現地実証から実際に現場に導入されている技術もある。どちらも成果としては非常に良いと考える。しかし、研究レベルとして基礎的知見を明らかにしている段階なのか、現場への導入可能な技術として構築しているものなのかは区別して提示していただいたほうが現状を把握しやすいと考える。 【麻生委員】 計画目標を達成していたと評価される。 【西條委員】 目標を達成していると思います。 | | | | | | | |
| | 情 勢 変 化 等 へ の 適 合 性 | A | A | A | A | — | 4.0 | 30% | 24.0 |
| | | S：対応済 A：ほぼ対応している B：未対応の部分はありますが概ね妥当 C：対応不十分 D：未対応 【中村部会長】 以前より総合的病害虫管理（IPM）の重要性が指摘され様々な技術が開発されてきたが、昆虫の寄主選択機構に着目した本研究は、国の「みどり戦略」の施策にも合致し、さらなる技術開発が期待できる。 【麻生委員】 IPM技術の成果が証明されていたが、経費の比較を行って頂き、栽培技術の効率化に繋げて頂きたい。 【西條委員】 みどりの食糧システムができ、IPM技術が定着し、環境に配慮された農業は時代に合っていて望ましいと思います。 | | | | | 4.0 | 40% | 32.0 |
| | 研 究 成 果 及 び 地 域 へ の 貢 献 度 ・ 波 及 効 果 の 見 通 し | A | A | A | A | — | 4.0 | 40% | 32.0 |
| | | S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】 本研究の成果によりIPMの普及拡大が期待される。 【麻生委員】 IPM技術の普及による高い効果が期待される。 【西條委員】 負担が軽減されることは望ましく、IPM技術が果樹や花きでも普及することを期待したいです。貢献度は高いと思います。 | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 84.8 | |

* 採点の計算方法：係数（S＝5点、A＝4点、B＝3点、C＝2点、D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り、項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

研究課題評価表（中間評価）

| | | | | | |
|-----------|-----------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑫ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 宮城県に適した超多収水稻品種開発に向けた中間母本の育成 | | | | |
| 試験研究機関名 | 古川農業試験場 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（作物育種部） 担当リーダー名（石森 裕貴） | | | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和5年度 | | | | |

| 項目別評価 | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|----------|---------|---------|---------|------|------|
| | 項 目 別 評 価 | 計画の進捗度 | 中村 部会長 | 菊 地 副部会長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | 3.8 | 30% |
| A | | | B | A | A | — | | | |
| S：計画以上 A：計画どおり B：遅れはあるが妥当 C：かなり遅れている D：計画以下 【中村部会長】ねらいとしていたQTLを検出しており順調である。 【麻生委員】順調に進んでいると判断される。 【西條委員】計画通りに進んでいると思います。 | | | | | | | | | |
| 項 目 別 評 価 | 情勢変化等への適合性 | 中村 部会長 | 菊 地 副部会長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | 4.0 | 30% | 24.0 |
| | | A | A | A | A | — | | | |
| | S：対応済 A：ほぼ対応している B：未対応の部分はあるが概ね妥当 C：対応不十分 D：未対応 【中村部会長】本県で超多収となる中間母本の育成は、求められている業務用や飼料用の多収品種の育成の促進に適合している。 【麻生委員】安定的な多収品種の開発は作物生産の低コスト化に繋がることから期待が大きい。 【西條委員】業務用米のニーズが高まっている近年、収量の多い安定した品種開発は望ましいことだと思います。 | | | | | | | | |
| 項 目 別 評 価 | 研究成果及び地域への貢献度・波及効果の見通し | 中村 部会長 | 菊 地 副部会長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | 4.0 | 40% | 32.0 |
| | | A | A | A | A | — | | | |
| | S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】本県における超多収水稻品種の早期の育成が期待される。 【麻生委員】多収性系統の選抜が農家と消費者に受け入れられる形質を有していることが必要と考える。 【西條委員】超多収水稻品種が開発されることで生産性が向上し経営の安定が計られれば地域への貢献度は高いと思います。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 78.8 | |

*採点の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り、項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

| 総合評価 | 評 価 | | | | | 評価平均 | 総合評価 |
|------|--------|----------|---------|---------|---------|------|------|
| | 中村 部会長 | 菊 地 副部会長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | 4.0 | A |
| A | A | A | A | — | | | |

評価基準：**S：計画以上に進捗している A：計画どおりである B：やや遅れはあるが、妥当である C：試験研究計画，手法等の部分的見直しが必要である D：本課題を中止すべきである**

*総合評価の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値を評価平均とし、その平均値（四捨五入）に該当する評価を総合評価とします。

研究課題評価表（中間評価）

| | | | | | |
|-----------|-------------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑬ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 土地利用型農業経営における病害虫リスク管理と防除技術の確立 | | | | |
| 試験研究機関名 | 古川農業試験場 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（作物環境部） 担当リーダー名（小野 亨） | | | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和5年度 | | | | |

| 項目別評価 | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|----------|----------|-----------|------------|------|------|
| | 計画の進捗度 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | | | |
| | 計画の進捗度 | A | A | A | A | — | 4.0 | 30% | 24.0 |
| | S：計画以上 A：計画どおり B：遅れはあるが妥当 C：かなり遅れている D：計画以下 【中村部会長】成果が出ている項目もあり順調に行われている。 【麻生委員】計画どおり進んでいると判断した。 【西條委員】計画通り進んでいると思います。 | | | | | | | | |
| | 情勢変化等への適合性 | A | A | A | A | — | | | |
| | 情勢変化等への適合性 | A | A | A | A | — | 4.0 | 30% | 24.0 |
| | S：対応済 A：ほぼ対応している B：未対応の部分はあるが概ね妥当 C：対応不十分 D：未対応 【中村部会長】ドローンやフェロモン剤を活用した発生予兆や害虫の発生消長の把握等，防除技術の開発に必要な知見が得られている。 【麻生委員】オオタバコガに対するフェニックスフロアブルの効果を確認したことは評価される。 【西條委員】大規模化に伴い，これからの時代に求められる技術開発だと思えます。 | | | | | | | | |
| | 研究成果及び地域への貢献度・波及効果の見通し | A | A | A | A | — | | | |
| | 研究成果及び地域への貢献度・波及効果の見通し | A | A | A | A | — | 4.0 | 40% | 32.0 |
| | S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】研究成果の一部が，「普及に移す技術」に公開されている。 【麻生委員】新しい普及成果が得られていることは評価できる。 【西條委員】大規模化する土地利用型農業にとって求められる技術開発で，貢献度は高いと思えます。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 80.0 | |

*採点の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り，項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

| 総合評価 | 評 価 | | | | | 評価平均 | 総合評価 |
|------|-----------|------------|----------|----------|-----------|------|------|
| | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | | |
| | A | A | A | A | — | 4.0 | A |

評価基準：**S：計画以上に進捗している A：計画どおりである B：やや遅れはあるが，妥当である C：試験研究計画，手法等の部分的見直しが必要である D：本課題を中止すべきである**

*総合評価の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値を評価平均とし，その平均値（四捨五入）に該当する評価を総合評価とします。

研究課題評価表（中間評価）

| | | | |
|-----------|---------------------------|-------|------------|
| 課題コード | ⑭ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 |
| 試験研究課題名 | 除染後牧草地の維持管理技術の確立 | | |
| 試験研究機関名 | 畜産試験場 | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（草地飼料部） 担当リーダー名（荒木 利幸） | | |
| 研究期間 | 令和元年度～令和5年度 | | |

| 項目別評価 | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|------------|--------------|--------------|------|------|
| | 項 目 | 計 画 の 進 捗 度 | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐 々 木 委 員 | 4.0 | 30% |
| A | | | A | A | A | — | | | |
| <p>S：計画以上 A：計画どおり B：遅れはあるが妥当 C：かなり遅れている D：計画以下 【中村部会長】 これまでの試験で放射性セシウム吸収抑制対策が見出されており、計画は順調である。 【麻生委員】 計画通りに進んでいると判断される。 【西條委員】 計画通り進んでいると思います。</p> | | | | | | | | | |
| 目 別 | 情 勢 変 化 等 へ の 適 合 性 | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐 々 木 委 員 | 4.0 | 30% | 24.0 |
| | | A | A | A | A | — | | | |
| <p>S：対応済 A：ほぼ対応している B：未対応の部分はあるが概ね妥当 C：対応不十分 D：未対応 【中村部会長】 除染済草地で許容値を超える放射性セシウムが検出されるところがあり、その対策が急務である。 【菊地副部会長】 対外的に、安全性が担保できるという分かりやすいデータを示すことが重要と考える。 【麻生委員】 地道な研究成果であるが根本となると判断される。 【西條委員】 放射性セシウム暫定許容値を超過しない牧草地の維持は必要で重要な研究だと思います。</p> | | | | | | | | | |
| 評 価 | 研 究 成 果 及 び 地 域 へ の 貢 献 度 ・ 波 及 効 果 の 見 通 し | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐 々 木 委 員 | 4.3 | 40% | 34.4 |
| | | A | S | A | A | — | | | |
| <p>S：大いに期待できる A：期待できる B：概ね期待できる C：あまり期待できない D：期待できない 【中村部会長】 安全な自給飼料生産の持続性への貢献が期待される。 【麻生委員】 窒素とK等のバランスよい施肥が牧草へのセシウム吸収を抑えることを明らかにしたことは評価される。 【西條委員】 地域への貢献度は高いと思います。</p> | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 100% | 82.4 |

*採点の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割り、項目の比重をかけたものを採点とします。（100点満点）

| 総合評価 | 評 価 | | | | | 評価平均 | 総合評価 |
|------|--------------|----------------|------------|------------|--------------|------|------|
| | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐 々 木 委 員 | | |
| A | A | A | A | — | | | |

評価基準：**S：計画以上に進捗している A：計画どおりである B：やや遅れはあるが、妥当である C：試験研究計画，手法等の部分的見直しが必要である D：本課題を中止すべきである**

*総合評価の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値を評価平均とし、その平均値（四捨五入）に該当する評価を総合評価とします。

研究課題評価表（事前評価）

| | | | | | |
|-----------|--------------------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑮ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 水稲栽培における有機物循環利用と効率的施肥による肥料コスト低減技術の確立 | | | | |
| 試験研究機関名 | 古川農業試験場 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（作物環境部） 担当リーダー名（小野寺 博稔） | | | | |
| 研究期間 | 令和5年度～令和7年度 | | | | |

| 項目別評価 | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|----------|-----------|-----------|------------|------|------|
| | 研究目標 のニーズ 適合性・ 地域への 貢献度 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.8 | 20 | 19.2 |
| A | | S | S | S | — | | | | |
| S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】家畜ふん堆肥の利用促進と肥料コストの低減は、みどりの食料システム戦略の施策に適合するとともに、農業経営の安定化にも貢献する。 【麻生委員】全国的に肥料コスト低減と有機物の循環利用の推進が求められている。 【西條委員】肥料コストの削減が可能となれば農家の経営安定につながる期待があると思います。 | | | | | | | | | |
| 緊急性・ 優先性 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.8 | 20 | 19.2 | |
| | S | S | S | A | — | | | | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】化学肥料原料の国際価格が急激に上昇し、肥料価格が高騰しており、早急に取り組むべき課題である。 【菊地副部会長】国際情勢の悪化から肥料自給の重要性があからさとなり、緊急性の極めて高い課題と言える。 【麻生委員】世界的に肥料価格が高騰し、化学肥料の使用量を削減する研究成果が求められている。 【西條委員】肥料価格の高騰が続き、緊急性のある研究だと思えます。 | | | | | | | | |
| 独創性・ 先進性・ 優位性 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 3.8 | 20 | 15.2 | |
| | A | B | A | A | — | | | | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】家畜ふん堆肥や緑肥を活用した化学肥料低減技術の開発とともに、県内水田土壌の土壌リン酸・カリの簡易分析法を確立することによって、肥料コスト低減技術の取組を拡大する点で優位性がある。 【麻生委員】化学肥料の使用量削減のためには、家畜ふん堆肥や食品廃棄物等の未利用有機物の有効利用を確立する必要がある。 | | | | | | | | |
| 市場性・ 成長性 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.8 | 20 | 19.2 | |
| | S | A | S | S | — | | | | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】有機農業の推進や地域資源循環、脱プラスチック被覆肥料が求められており、成長性が期待できる。 【菊地副部会長】肥料の高騰だけでなく、入手が困難という現状もあり、堆肥の効率的な施用方法が示されれば、市場性は高いと考えられる。 【麻生委員】肥料コスト低減と有機物の循環利用の推進には、家畜ふん堆肥や未利用有機物の有効利用が求められている。 【西條委員】環境への負荷軽減が可能となるのは成長性があると思えます。 | | | | | | | | |
| 実現可能性 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 4.0 | 10 | 8.0 | |
| | A | A | A | A | — | | | | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|-------|-----|------|------|--|
| | | <p>【中村部会長】これまで蓄積されてきた研究成果を活用でき、実現可能性は高い。</p> <p>【菊地副部会長】牛糞堆肥に含まれるリン酸、カリの含有量の変動が激しいという懸念はあるが、簡易分析の普及方法も検討項目に入れていることから実現可能性が高いと考える。</p> <p>【麻生委員】これまでの実績を応用展開できるので、実現は高いと判断される。</p> <p>【西條委員】現場で農業者が取り組みやすい技術で実現の可能性は高いと思います。</p> | | | | | | | |
| 人・予算・設備等の推進体制 | 中村部会長 | 菊地副部会長 | 麻生委員 | 西條委員 | 佐々木委員 | 3.3 | 10 | 6.6 | |
| | B | B | A | B | — | | | | |
| | <p>S：非常に優れている A：優れている B：妥当である C：やや不足 D：不足</p> <p>【中村部会長】予算、人員ともに限られるが、研究の推進には妥当な範囲である。</p> <p>【麻生委員】限られた予算であると感じるが、頑張って欲しい。</p> | | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 87.4 | |

*採点の計算方法：係数（S＝5点、A＝4点、B＝3点、C＝2点、D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割った値に項目の比重をかけたものを採点とする。（100点満点とする。）

| 総合評価 | 評価 | | | | | 評価平均 | 総合評価 |
|------|-------|--------|------|------|-------|------|------|
| | 中村部会長 | 菊地副部会長 | 麻生委員 | 西條委員 | 佐々木委員 | | |
| | S | S | S | S | — | 5.0 | S |

評価基準：

S：ぜひ採択すべきである **A：採択したほうが良い** **B：計画を見直した上で、採択しても良い**
C：採択の必要性は低い **D：採択すべきではない**

*総合評価の計算方法：係数（S＝5点、A＝4点、B＝3点、C＝2点、D＝1点）の平均値を評価平均とし、その平均値（四捨五入）に該当する評価を総合評価とする。

| | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 所見 | <p>【中村部会長】</p> <p>本研究は、化学肥料使用量の低減等、みどりの食料システム戦略の施策の推進に寄与するとともに、地域資源である家畜ふん堆肥等を活用することによって環境改善効果が見込まれ、さらに農業者が取り組みやすい技術開発を目指しており、ぜひ採択すべき研究課題である。</p> |
| | <p>【菊地副部会長】</p> <p>組み合わせ施肥の有効性を分かりやすく示すデータを生産者に提示することが重要と考える。また、実際に使用する際の手間やデメリット、あるいは付加価値などについても示せるデータを収集できると良いと考える。</p> |
| | <p>【麻生委員】</p> <p>化学肥料の使用量削減に加えて全国的に肥料コスト低減と有機物の循環利用の推進が求められており、家畜ふん堆肥や食品廃棄物等の未利用有機物の有効利用が重要である。</p> |
| | <p>【西條委員】</p> <p>世界情勢が不安定で肥料価格の高騰が続く堆肥や緑肥の利用で肥料コスト低減が可能となれば農業経営の安定につながることを期待できるので早期に成果が出ることを期待したいです。</p> |

研究課題評価表（事前評価）

| | | | | | |
|-----------|-------------------------------|-------|------------|--|--|
| 課題コード | ⑩ | 評価実施日 | 令和4年12月16日 | | |
| 試験研究課題名 | 乳用牛のベストパフォーマンス発揮に向けた飼養管理手法の確立 | | | | |
| 試験研究機関名 | 畜産試験場 | | | | |
| 担当部署・担当者名 | 担当部（酪農肉牛部） 担当リーダー名（佐沢 公子） | | | | |
| 研究期間 | 令和5年度～令和9年度 | | | | |

| | 評価項目 | 評 価 | | | | | 係 数 平 均 | 比 重 | 採 点 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------|------|
| | | 中 村 部 会 長 | 菊 地 副 部 会 長 | 麻 生 委 員 | 西 條 委 員 | 佐々木 委 員 | | | |
| 項 目 別 評 価 | 研究目標 のニーズ 適合性・ 地域への 貢献度 | A | A | S | S | — | 4.5 | 20 | 18.0 |
| | | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】遺伝的能力を十分に発揮させるための飼養管理技術や疾病発生予防手法の開発は、ニーズの高い課題である。 【麻生委員】乳用牛供用期間の短縮問題は重要な課題であり、飼養管理や健康管理などの問題を解決することは非常に重要な目標である。 【西條委員】ニーズの高い研究だと思います。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 緊急性・ 優先性 | S | A | S | A | — | 4.5 | 20 | 18.0 |
| | | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】昨今の世界情勢から経営状況の改善は早急に対応しなければならず、本研究の緊急性は高い。 【菊地副部会長】供用期間の短縮はここ数年顕著であることから、緊急性の高い課題といえる。 【麻生委員】疾病・繁殖成績等の飼養管理などが影響する乳用牛の供用期間短縮は、経営状況に直接影響する課題となり、緊急性は高い。 【西條委員】経済効果も期待できるため優先性があると思います。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 独創性・ 先進性・ 優位性 | A | B | A | A | — | 3.8 | 20 | 15.2 | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】ICT機器等を活用した飼養管理や抗生剤に依存しない疾病予防法の確立は、優位性が高い。 【麻生委員】乳用牛の本来の保有する能力「ベストパフォーマンス」は既存研究の延長であるが、研究計画は工夫を有するので頑張って頂きたい。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 市場性・ 成長性 | A | A | S | A | — | 4.3 | 20 | 17.2 | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】機器の初期投資は必要だが、繁殖の改善や治療の減少による増収が継続的に見込まれ、酪農家の経営改善が期待できる。 【麻生委員】乳用牛の「ベストパフォーマンス」は酪農家の経営改善の向上が期待され、市場性は高い。 【西條委員】ICTの活用で繁殖成績改善、疾病罹患率の低減で年間収入増となるのは成長性があると思います。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 実現可能性 | A | A | A | A | — | 4.0 | 10 | 8.0 | |
| | S：極めて高い A：高い B：普通 C：やや低い D：低い 【中村部会長】これまで取り組まれてきた部分もあり、実現可能性は高い。 【菊地副部会長】これまでも、夜間給餌による昼間分娩誘起やプロバイオティクス飼料の給与による免疫機能向上と乳房炎発症予防など、受胎率の向上や飼養管理についての実績があることから実現可能性は高いと考える。 【麻生委員】既存の研究成果が多数報告されていて実現性は高いが、宮 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|----------|-----------|-----|------|------|
| | 城県の現状にあった研究成果を望む。 | | | | | | | |
| 人・予算・設備等の推進体制 | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | 3.3 | 10 | 6.6 |
| | B | A | B | B | — | | | |
| | S：非常に優れている A：優れている B：妥当である C：やや不足 D：不足 【中村部会長】予算，人員ともに限られるが，研究の推進には妥当な範囲である。 【麻生委員】ICTのコストが懸念されるが，頑張ってください。 | | | | | | | |
| | | | | | | | 100% | 83.0 |

*採点の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値（四捨五入）を5で割った値に項目の比重をかけたものを採点とする。（100点満点とする。）

| 総合評価 | 評価 | | | | | 評価平均 | 総合評価 |
|------|-----------|------------|----------|----------|-----------|------|------|
| | 中村 部会長 | 菊地 副部会長 | 麻生 委員 | 西條 委員 | 佐々木 委員 | | |
| S | A | S | A | — | 4.5 | S | |

評価基準：

S：ぜひ採択すべきである **A：採択したほうが良い** **B：計画を見直した上で，採択しても良い**
C：採択の必要性は低い **D：採択すべきではない**

*総合評価の計算方法：係数（S＝5点，A＝4点，B＝3点，C＝2点，D＝1点）の平均値を評価平均とし，その平均値（四捨五入）に該当する評価を総合評価とする。

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 見 所 | <p>【中村部会長】 これまでの生乳生産における課題，すなわち，泌乳能力は向上しているものの供用期間が短縮していることや，乳房炎等の疾病発生に対して，これまでの研究成果をもとに，本研究ではICT機器の活用，疾病予防法の確立により，本来，乳牛が有している能力を発揮させ，生涯生産性の向上を目指すものである。昨今の世界情勢の変化から畜産経営が深刻な状況になりつつあり，早急に取り組み，本研究の成果を現場へ普及されることを期待する。</p> |
| | <p>【菊地副部会長】 供用期間の改善や疾病予防は重要な問題であるが，ICTの活用による省力化や負担軽減もこの課題が取り組むべき重要なタスクと推察する。昼夜を問わない分娩監視や個体の異常発見にかかる時間や労力は，酪農家の拘束時間を著しく増加させ，担い手不足の一因になっていると考える。できれば，「通常と異なる行動をしている個体を発見」するツールから，さらに一步すすんで，疾病の種類や体調の不良程度まで予測できるツールとして活用できるよう，事例の蓄積や解析をお願いしたい。</p> |
| | <p>【麻生委員】 乳用牛の本来の保有する能力「ベストパフォーマンス」が十分に発揮されていない状況によって供用期間が短縮していることは大きな問題である。ICT技術を活用して分娩前後の飼養管理技術及び疾病発生予防手法を開発する必要性は非常に大きいので，頑張ってください。</p> |
| | <p>【西條委員】 ICTの活用により酪農家の労力軽減と年間収入増となるのは望ましく，貢献度，重要性のある研究で素晴らしいと思います。</p> |