

宮城県職員エンゲージメント調査改善支援業務企画提案に関する質問への回答

No.	質問	回答
1	調査対象部署の選定理由をご教示いただきたいです。	属性（職種、勤務地、役職、年代等）のバランスを考慮して選定しました。
2	参加にあたり宮城県の入札資格は必要でしょうか。	必要ありません。
3	契約保証金の納付ではなく、履行保証保険での対応は可能でしょうか。	保険会社との間に、県を被保険者とする履行保証保険契約を締結したときは、契約保証金の全部又は一部を免除します。
4	報告について、報告先である総務部長、水産林政部長以外の参加者はいますか。	各部主管課（部における行政の総合調整及び人事、予算等の集中管理を行う課）の職員を想定しています。
5	納品場所の指定がありますが、適宜オンラインでの納品は可能でしょうか。	オンラインストレージでの提出が可能です。
6	仕様書5(6)ウ 個別の課題を把握すべき『各組織』の数は、およそいくつくらいあると想定しておけばよいでしょうか。	全組織数は50組織です。内訳は、部として2組織、本庁の課又は室として22組織、地方機関（出先機関を含む。）として26組織です。各組織の調査結果を踏まえ、受注者と協議をしてフォローアップ施策の対象を決定します。
7	過去の調査結果や取り組み内容は、事前情報として取得可能でしょうか。	エンゲージメントについての調査実績や取組はありません。
8	募集要領7(3)オ 本文「他自治体等での実績をもとに期待。」について、等の包括する範囲は、独立行政法人や民間企業もきくという理解でよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。
9	仕様書5(1) 情報収集・調査「他自治体のエンゲージメントや類似する調査の実施状況、設問例、スコア等を事前調査し、情報整理をする」の目的について、もう少し詳しくご教授いただけますでしょうか。また、オープン情報の調査の想定という理解で合っているでしょうか。	自治体のエンゲージメントサーベイの実例を踏まえた調査が実施されることを期待するために事前の調査・整理を求めているものです。受注者が所有する調査結果等の情報を想定しています。
10	仕様書5(2)ア 「属性（職種・部署・役職・年代等）別のエンゲージメントを測定・分析できるように、調査の設計を行うこと。」について、どの程度の粒度のデータを想定していますでしょうか。想定し得る最低の人数規模などお教えいただければと思います。	最低の人数規模としては部署別で10人以下の所属を想定しています。
11	仕様書5(2)イ 「エンゲージメントサーベイ実施前に、～調査対象者は十分に説明し理解を得るとともに回答への動機付けを行うこと。」について、調査対象者を対象とした事前講義のようなものを想定されていますか。	お見込みのとおりです。Web会議形式や録画データ、資料の提供などを想定しています。

宮城県職員エンゲージメント調査改善支援業務企画提案に関する質問への回答

No.	質問	回答
12	仕様書5(2)エ 「設問項目は学術的視点に基づいて設定されており、～。」について、学術的視点とはどのレベルを想定されていますか。 (例)学術機関や研究者と連携し、調査設計や分析を共同で行うことまでを想定しているのか、基本的な学術理論を参照していれば足りるのかなど。	学術理論を参照し、学術的視点に基づいた設問の設定を求めています。提案者の調査の根拠としている学術理論やその効果についてのエビデンスを提案内容に記載ください。 学術機関や研究者と連携した分析作業までは必須とはしていません。
13	仕様書5(2)エ 「設問項目は学術的視点に基づいて設定されており、～。」について、学術的視点と明確に記載されている背景をご教示いただけますでしょうか。(差し支えない範囲で問題ありません)	普遍的、客観的かつ信頼性が高く、他の調査との比較可能性が一定程度確保できると見込んでいるためです。
14	仕様書5(6)ア 「調査分析結果に基づき、エンゲージメント向上のためのフォローアップ施策」としてセミナー等を実施する場合、現時点で、希望されている時期(月)があればご教示ください。	9月頃から2月頃までの間に複数回行うことを想定しています。
15	仕様書5(6)エ 「定期的な調査に加え、特定の組織に対しては必要により短期的な調査を行うことで、自立した改善サイクルの構築を測る」について、定期的とは本事業内で複数回に分けて実施することを想定されているのでしょうか。現時点で想定されているインターバルや次年度以降の調査計画があれば、可能な範囲でご教示ください。	調査は期間中2回で、8月頃と2月頃を想定しています。
16	回答結果に関して、個人を特定できるレベルでの情報開示が不可となった場合、本業務の選定上の影響はありますでしょうか？	組織の状態を把握することができないと判断した場合は、低評価となる可能性があります。
17	一般企業向けのパッケージ型エンゲージメントサーベイを実施する場合、表現が企業向けとなることが想定される(経営陣に対する信頼性など)。この場合、本業務で利用するツールとして耐え得るものでしょうか。また、その際審査における影響はどの程度生じるもののでしょうか。	表現が企業向けであっても、用語の読み替えなど受検者側で対応できるのであれば本業務で利用するツールとしては耐え得るものと判断しますが、組織の状態の把握や組織の課題の分析に支障があると判断した場合は、低評価となる可能性があります。
18	仕様書 調査の実施について、HPの立ち上げ等を期待されていますでしょうか。具体的な想定がなければ、例えば、QRコードやURLを配布しそこからアクセスいただくといった方法も可能でしょうか。	HPを個別に立ち上げることは想定していません。QRコードやURLを配布し、そこからアクセスする方法で構いません。
19	募集要領8(3) 審査項目、配点に価格の記載がないが、価格は評価対象にならず、予算金額を超えない範囲で提案すればよろしいかご教示願います。もし、価格に配点があれば、配点をご教示願います。	価格は評価対象とはしておりませんので、提案上限額の範囲内で提案してください。

宮城県職員エンゲージメント調査改善支援業務企画提案に関する質問への回答

No.	質問	回答
20	仕様書5(2)、(5)、(6) 打ち合わせ等はオンライン等での対応は可能でしょうか。 ※すべてをリモートとする意味ではなく、必要に応じてオンサイト対応いたします。	オンラインでの対応は可能です。
21	仕様書5(3) システムを利用できない職員約50名に対してのエンゲージメント実施手段は郵送(返信用封筒付)でよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。
22	庁内で利用できるアンケートシステム（logoフォームなど）はありますか。 （今回の仕様では「webシステム」という理解ですが、追加提案等の参考のための質問です）	電子申請システム（LoGoフォーム）やグループウェア上のノーコードツールがあります。
23	他自治体への調査実施を検討するにあたり、以下の点についてご教示ください ・調査の目的（特に把握したい事項はありますでしょうか） ・調査件数の目安 ・対象とする自治体の規模・属性（都道府県のみか、政令指定都市・特別区も含めるか、中核市以下の自治体も対象になるか）	自治体のエンゲージメントサーベイの実例を踏まえた調査が実施されることを期待するために事前の調査・整理を求めているものです。受注者が所有する調査結果等の情報を想定しています。調査件数の目安は設定していません。また、対象とする自治体の規模は都道府県、政令指定都市のほか、職員数の規模が同等（約6000人）の自治体とします。
24	職員の方々のインターネット環境へのアクセスはどのような方法になりますか。（ネットワークは、 α モデル、 β モデル等のいずれになりますでしょうか）	β モデルです。
25	予算措置の有無は別としては、来年度以降の調査実施について、現時点での意向を教えてください。（毎年実施での継続、数年に一回、現時点では継続については考えてない、など）	現時点では回答できません。
26	総務部および水産林政部が対象となった背景や理由について、差し支えない範囲でお伺いできますでしょうか。選定の経緯や意図もございましたら、あわせてお聞かせください。	属性（職種、勤務地、役職、年代等）のバランスを考慮して選定しました。
27	仕様書4(2)調査対象者 対象者は全庁の職員ではないと考えておりますが、対象者の選定理由をご教示いただけますでしょうか。また将来的には全庁での実施を想定されておりますでしょうか。来年度以降拡大の予定があるのでしょうか。	属性（職種、勤務地、役職、年代等）のバランスを考慮して選定しました。来年度以降の実施については現時点では回答できません。

宮城県職員エンゲージメント調査改善支援業務企画提案に関する質問への回答

No.	質問	回答
28	仕様書5(2)調査準備 調査実施のWebシステムは、貴県がすでに利用しているシステムでのアンケートの実施も可能でしょうか。可能な場合は、利用可能なシステム名などの詳細をご教示いただけますでしょうか。	受注者が所有するシステムの利用を想定していますので、本業務で県のシステムは利用できません。
29	仕様書5(3)実施・回収 過去に類似の調査を実施されている場合は、その設問や結果を開示いただくことは可能でしょうか。	エンゲージメントについての調査実績や取組はありません。
30	仕様書(3)実施・回収 エンゲージメント調査を、匿名・記名のどちらで実施するかすでに想定がありましたらご教示ください。また、過去に類似の調査を実施されている場合は匿名・記名のどちらで実施されたかをご教示ください。	匿名での実施を想定しています。過去に類似の調査を実施したことはありません。
31	仕様書(4)集計・分析 分析にあたっては、貴県と協議をする前提で、生成AIを活用した分析を含めることは問題ないでしょうか。なお、生成AIへの入力データは、AIのモデル改善（学習）に使用されないことを前提とします。	問題ありません。
32	仕様書(6)フォローアップ フォローアップ施策については、支援を行うことまでを業務範囲として想定されているでしょうか。全体での効果の再計測は想定されていない理解でよいでしょうか。	支援を行うことまで想定しています。支援の方法や頻度については協議の上、決定します。調査は当初調査とフォローアップ施策実施後の2回行い、全体での効果の再計測を想定しています。
33	仕様書(6)フォローアップ 業務内容に記載はないように見受けられましたが、翌年度以降に向けての引継ぎなどは業務内容に含むと想定して差し支えないでしょうか。	引継ぎは業務内容には含まれません。
34	企画提案募集要領8企画提案書の審査及び選定 記載する実績について、発注者情報は、守秘義務の関係で内容の一部を明記できない場合は、該当部分をマスキングして提示することは可能でしょうか。	明記できない場合は、該当部分をマスキングして構いません。